

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Renata Marvanová

Název závěrečné práce: Asistovaná sebevražda a eutanazie – úvahy de lege ferenda

Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce: D

A B C D E F

Odůvodnění: Téma práce je zvoleno adekvátně, byť jde o téma, které se studovaným oborem souvisí spíše volněji. Cíl je formulován nikoliv v úvodu, ale až v praktické části („zjistit postoje respondentů k problematice asistované sebevraždy a eutanazie“). Hlavní cíl je jednoduchý, ale pro práce tohoto typu ještě dostatečný. Dílčí cíle v zásadě odpovídají hlavnímu (který je velmi obecně formulován).

Hodnocení struktury práce: D

A B C D E F

Odůvodnění: Práce postupuje plynule od obecného ke zvláštnímu a je členěna do kapitol a subkapitol. Teoretická a výzkumná část jsou v rovnováze. Členění práce je přílišné, subkapitol je nemírné množství a text působí heslovitě. Chybí úvodní kapitola s nastíněním cílů. Vlastní názor nepatří do teoretické části.

Hodnocení teoretické části práce: E

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická pasáž čerpá z adekvátní pramenné základny a z příslušných právních předpisů (ty mohly být citovány s poněkud vyšší mírou přívětivosti pro čtenáře). Teoretická část je heslovitá a strohá. Názory některých autorů (Sokrates, Hippokrates apod.) nejsou vůbec citovány a není zřejmé, za jakých děl jejich názory autorka zprostředkovává (je přitom mj. známo, že Sokrates nenapsal žádnou knihu). Celkově nutno autorku pochválit za množství zdrojů i jejich výběr, ale práce s nimi již je horší.

Hodnocení metodické části práce: E

A B C D E F

Odůvodnění: Základní metodologie je na odpovídající úrovni, je použit kvantitativní výzkum, který je pro zjišťování daného cíle vhodný. Práce ale vůbec neobsahuje transformační tabulku, rizika ani etiku výzkumu. Chybí popis zvolené metody. Hypotézy nejsou nutné, ale pokud jsou zařazeny, předpokládám jejich představení a zdůvodnění, proč takto byly vybrány a z čeho pramení. Také poukazují na neadekvátní věkovou strukturu respondentů.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: E

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka zaznamenává a shrnuje odpovědi. Zobecnění a interpretace výsledků ale nejde příliš do hloubky. Grafy jsou adekvátní, totéž se ale nedá říct o častých odrážkách, které prohlubují heslovitost zpracování výsledků.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: E

A B C D E F

Odůvodnění: Závěr práce je stručný, o moc bohatší není ani analýza výzkumu.

Hodnocení formální stránky práce: E

A B C D E F

Odůvodnění: Formátování textu není příliš pečlivé, práce mnohdy vybočuje z odborného pojmosloví. Pochybením je též nedodržení metodického pokynu ředitelky ÚSP např. v oblasti struktury práce či v počtu odstavců v subkapitole.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: E

A B C D E F

Odůvodnění: S ohledem na hloubku analýzy je přenositelnost pro praxi průměrná. Totéž plyne také z méně bezprostřední vazby tématu na studijní obor.

Další připomínky: Míra podobnosti ve vztahu k jiným pracím je ještě akceptovatelná, neshledal jsem, že by šlo o plagiát. Citace zdrojů ale na některých místech evidentně chybí.

Otázky k obhajobě:

V čem autorka spatřuje důvod, že v ČR není eutanázie dosud zavedena, ačkoliv se pro ni vyslovuje většina?

Celkové zhodnocení práce: E

A B C D E F

Odůvodnění: Práce je celkově na hraniční úrovni, které se týkají zejm. toho, že autorka zcela pominula metodický pokyn ředitelky a neosvědčila kvalitní práci se zdroji i vysvětlení metodologie. Práci přesto doporučuji k obhajobě. Tím nejsou dotčeny shora uvedené výhrady.

V Hradci Králové dne 19. 12. 2023

JUDr. Mgr. Filip Rigel, Ph.D., oponent