

**Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra tělesné výchovy a sportu**

Hodnocení bakalářské diplomové práce

Posudek vedoucí práce

Jméno autora: Kateřina Horáková

Studijní obor: Tělesná výchova a sport se zaměřením na vzdělávání
Biologie se zaměřením na vzdělávání

Název práce: Metodické postupy výuky sjezdového lyžování v pregraduální přípravě budoucích učitelů

Vedoucí práce: Mgr. Dita Culková, Ph.D.

Téma práce: aktuální
Téma v literatuře: diskutováno
Zaměření práce: původní vědecká práce
Práce je zaměřena: empiricky

Jazyková a stylistická úroveň práce: odpovídá

Rozsah práce: přiměřený

Použitá literatura: aktuální

Počet uváděných titulů: dostatečný

Citace v textu: přiměřená

Formální stránka práce: odpovídá

Využitelnost pro praxi: střední

Cíl práce: splněn

Úroveň závěrečné práce: odpovídá formálním, věcným a obsahovým požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

Diplomantka představuje práci pojednávající o problematice výuky sjezdového lyžování na vybraných vysokých školách, které připravují budoucí učitele tělesné výchovy. V teoretických východiscích jsou pečlivě analyzovány a komentovány jednotlivé proměnné a sledované oblasti: základní pojmy, vývoj sjezdového lyžování, výuka lyžování, didaktika, technika, vybavení, instituce. Obzvláště kladně je třeba ohodnotit část práce zabývající se jednotlivými institucemi, jejich přístupem a metodikou a hledáním shod a rozdílů. Vzhledem k rozdílnému stáří a postavení jednotlivých institucí a přístupů je nalezení aktuálního reálného pohledu na současný stav neskutný.

V empirické části si diplomantka stanovuje jasné cíle a výzkumné otázky, které následně plní. Autorka zjišťuje, že jednotlivé metodické přístupy k výuce sjezdového lyžování ve

většině případů jednoznačně nevycházejí od jedné konkrétní instituce či z jedné konkrétní metodiky, ale hledají vlastní optimální cestu vhodnou pro danou cílovou skupinu, což lze hodnotit jako zajímavé a pozitivní zjištění. Počet respondentů, kterých je 12, se může jevit jako nízký, ovšem vzhledem k základnímu souboru je dostačující a diplomantka na tento počet upozorňuje a neklade si nároky na zobecňování výsledků.

V práci lze nalézt několikero marginálních pochybení, a to především chyby v gramatice, překlady či chyby v interpunkci:

- Str. 19 „je nutné jev průběhu řešit“.
- Str. 28 tečka na konci věty až za odkazem na zdroj (poslední řádek).
- Str. 36 „Šetření dotazníkové využívá dotazníky pomocí, kterých získá..“
- Str. 36 „Otázky jsou kladeny na vyučujících a jejich....“
- Různé typy písma – tabulka na str. 40
- Str. 45 – chybí čárka ve větě „Pomocí výzkumných otázek, které v této.....“
- Taktéž str. 47 – „Tento fakt lze již odvodit z výzkumné“

I přes zmíněné nedostatky práci považuji za kvalitní a přínosnou, pečlivě zpracovanou s řadou zajímavých analýz a zjištění.

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Proč volíte v části práce „Etapy lyžařského výcviku“ obrázky z roku 1984?
2. Otázka v dotazníku č. 28 – „Jaký způsob vedení lyží v oblouku vyučujete jako základní (hlavní)?“ U této otázky, jak sama uvádíte v kapitole „závěr“, může dojít k terminologické nejasnosti. V případě, že respondenti uvádí jako základní oblouk paralelní, poskytují bližší popis z hlediska průběhu oblouku nebo nikoliv? Terminologické neukotvení pojmu může vnášet nejistotu právě k provedení takového oblouku – o míru/přítomnost/absenci smyku. Jak charakteristice tzv. „paralelního vedení lyží v oblouku“ na základě odpovědí v dotazníku rozumíte Vy? Jak je dle Vás provedení tzv. „základního paralelního oblouku“ odbornou veřejností nejčastěji chápáno?

Mgr. Dita Culková, Ph.D.