

Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové
Hodnocení diplomové práce
Posudek oponenta práce

Jméno autora: Bc. Nikolas Hreňo

Název práce: Stres a syndrom vyhoření u pracovníků výchovných ústavů

Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Stanislava Svoboda Hoferková, Ph.D., LL.M.

Oponent práce: Mgr. Ing. Jiří Martinec, Ph.D. et Ph.D.

Téma práce: Téma práce je voleno s ohledem na problematiku spojenou se speciální pedagogikou – etopedií, které úzce souvisí s výběrem vzdělání a souvisejícím profesním uplatněním. Problematika stresu a syndromu vyhoření v profesním uplatnění pro institucionální péči v etopedických zařízeních určených pro dospívající má jasnou důležitost a podtrhuje náročnost tohoto specifického zaměstnání. Volba tématu je aktuální a souvisí s charakterem požadavků na profesní kvalifikaci.

Charakter empirického šetření: Jedná se o původní vědeckou práci vycházející z kvalitativního zpracování získaných dat formou polostrukturovaných rozhovorů od vybraných osob působících v oblasti ústavní i ochranné výchovy. Metodologie výzkumného šetření má spíše neukotvený až laicky volený přístup. Vychází se z určitého výzkumného nástroje, který však jako jediný nemůže suplovat celkový metodologický výstup.

Soulad tématu práce se studovaným oborem: Téma práce je v souladu se studovaným oborem.

Rozsah práce: Hodnoceno od Úvodu do Závěru textu – text po kontrole v textovém editoru obsahuje více stran i znaků, než je požadované minimum. Zároveň nedochází k neúměrnému navýšení. Rozsah práce mohl být menší, pokud by pozornost nebyla zaměřena v úvodu textu na problematiku ústavní a ochranné výchovy a také jednotlivá etopedická zařízení, což v některých částech působí jako nerelevantní k tématu.

Použitá literatura: Výchozí zdroje odpovídají tématu práce. Vychází se přednostně z česky psaných zdrojů, jsou využity také cizojazyčné zdroje. S ohledem na charakter diplomové práce s praktickým přesahem mohly být použity aktuálnější citace, neboť se autor v mnohém odkazuje na již neaktuální nebo natolik obecné informace, které nejsou v běžné etopedické praxi uplatnitelné, příkladně s ohledem na Občanský zákoník a úlohu diagnostických ústavů.

Počet uváděných titulů: V otázce počtu uváděných titulů citovaných v textu diplomové práce nelze jednoznačně poskytnout relevantní posouzení. Téma je natolik specifické, že výběr titulů a jejich počet podléhá charakteru problematiky,

kteřá není v cizojazyčné literatuře dohledatelná. V obecné rovině a relevantnosti k tématu stresu a syndromu vyhoření mohly být jistě nalezeny další cizojazyčné zdroje.

Citace v textu: Citace v textu působí korektně.

Cíl práce a jeho naplnění: V úvodní části textu (také v praktické části) jsou formálně a dostatečně zmíněny cíle práce, které byly běžným způsobem naplněny.

Shoda s antiplagiátorským systémem: Systém našel podobnost 25 %. Po přezkoumání lze označit některé teoretické texty jako doslovně převzaté, jsou však často použity jako přímé citace. Nelze vnímat vyšší podobnost jako plagiátorství.

Formální stránka práce: Formálně práce působí korektně. Text disponuje jasnou a srozumitelnou strukturou, obsahuje běžné náležitosti.

Jazyková, stylistická a gramatická stránka práce: Zpracování textu působí korektně, sdělované informace jsou srozumitelné.

Využitelnost pro praxi: Přímá využitelnost pro praxi není jednoznačná. Jedná se o téma blízké ústavní výchově, které je pro mnohé pedagogické pracovníky v této etopedické praxi běžně řešeno. V podstatě nedochází k prezentaci zásadních výsledků.

Otázky a témata k diskusi:

V teoretické části jsou odkazovány typické projevy nebo charaktery klientů výchovných ústavů. Jedná se o současnou a aktuální charakteristiku? Jakými znaky jak v subjektivní rovině (zaměřeno na osobnost klientů) tak v sociálních aspektech (klient v sociálním kontextu, moderní trendy ve společnosti apod.) jsou dnešní klienti výchovných ústavů typičtí?

Autor DP využil vlastní finančních prostředků k motivaci pro poskytování údajů ze strany respondentů. Jedná se o běžný přístup?

Celkové zhodnocení:

Celkově diplomová práce vychází ze smysluplného tématu, které je zcela jistě v etopedii aktuální.

Z pohledu konkrétního tématu je zaměření v teoretické části na popis ústavní nebo ochranné výchovy spíše nerelevantní, ačkoliv nám přibližuje její teoretickou podstatu. V praktickém pohledu se jedná jen o formálně deklarovaná pravidla nebo výchozí požadavky, které v mnohém neodpovídají běžné realitě. Příkladem odkaz na porušování formální délky pobytu v diagnostických ústavech je natolik rozšířeným faktem, který není potřeba obecně popisovat. V tomto případě by tedy bylo výhodnější popisovat reálnou podstatu, jak je systém nastaven.

Autor DP se mohl v teoretické části zaměřit více na osobnost pedagoga, na skutečné motivy práce v pomáhající profesi, také na formální nástroje, které jsou v praxi používány – jako je supervize, intervize, metodické nástroje apod. Příkladem supervize je ve zpracování zmíněna, ale mohla být v teoretické části podrobněji popsána. Podobně mohla být pozornost věnována přípravě pedagogických pracovníků pro institucionální péči a tomu, zda se jedná o

dostatečně zvládnutou problematiku, která již předem počítá příkladně se syndromem vyhoření.

Ve praktické části není dostatečně nastavena metodologie výzkumu. Je určen nástroj výzkumu, ale není stanovena v přesnějším přiblížení konkrétní metodika při zpracování dat. Interpretace dat působí jako autorův subjektivní postoj, což také stejným způsobem hodnotí při popisu uváděných dat.

Práce je zpracována v plurálu, což již působí jako nepatřičné.

Každopádně autor DP se zaměřil na relevantní téma, smysluplně přistupoval ke zpracování a práci je možné hodnotit jako vhodnou k obhajobě.

Výsledné hodnocení: C

Datum: 21. 05. 2023

.....

Podpis oponenta práce