



## Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Autorka práce:</b>	<b>Iveta Janouškovcová</b>
<b>Název práce:</b>	<b>Sexuální chování dospívajících v online prostoru</b>
<b>Vedoucí práce:</b>	<b>Mgr. Lucie Špráchalová, Ph.D.</b>
<b>Oponentka práce:</b>	<b>doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.</b>

**Základní údaje:** rozsah 49 stran vlastního textu + soupis celkem 46 použitých zdrojů (autorkou členěných na „použitou literaturu a internetové zdroje“)

---

**Téma práce:** částečně řešené, avšak velmi naléhavé a určitě potřebující zkoumání;

### **Struktura práce:**

- přehledná, přiměřená rozsahem i zaměřením jednotlivých součástí;
- k diskusi jsou však názvy několika kapitol a podkapitol, neboť svou stručností a komplexností nekorespondují s možnostmi, které poskytuje (nevelká) kvalifikační práce a svým obsahem a rozsahem ani nemohou pokrýt název součásti dostatečně;

### **Cíl práce:**

- překvapivě není formulován v úvodu vůbec,
- (až) v závěru práce je uvedeno, že „cílem této práce bylo teoreticky přiblížit sexuální chování dospívajících v online prostoru a prakticky identifikovat společná témata negativních zkušeností dospívajících“;
- první polovina tohoto vymezení je výzvou k diskusi: jak chápat velmi obecné „přiblížení“ a za jakého stavu práce je možné konstatovat splnění této části?
- „druhou část cíle práce“ považují za výstižnou;
- do jaké míry byl cíl práce splněn, nelze tedy jednoznačně konstatovat;

### **Teoretická část práce:**

- kapitoly tzv. teoretické části práce (v tomto případě 1 až 3) jsou slabým kompilátem z odborných zdrojů s nepatrným podílem vlastního autorského textu;
- mapují v zásadě podstatné aspekty řešeného tématu, avšak diskutabilním způsobem: názvy jednotlivých kapitol rozhodně nejsou naplněny příslušným obsahem;
- v souhrnu v nevyrovnaném vypracování pod vlivem řady různých zdrojů (posloupnost pokrytí tématu je například narušována citováním/parafrázováním dalšího a dalšího zdroje);
- nesourodost výsledného textu je podle mého názoru nejsilněji vidět v kapitole 3 „Internet a sociální média“;

### **Použití terminologie:**

- celkově slabší, dílem přiměřené v případě masivního vytěžování zdrojů, dílem zjednodušující

### **Práce se zdroji informací:**

- odpovědná v přihlašování se ke zdrojům, ale jinak velmi nezralá, protože text (nejen) teoretické části je na nich významnou měrou vystavěn;

### **Citace a parafráze:**

- nepřiměřené počtem a vícekrát také nepřiměřené rozsahem;
- text obsahuje opakovaně citace z druhé ruky;

### **Způsob odkazování:**

- přehledný a svědomitý;

### **Soupis použité literatury:**

- počtem nadprůměrný, skladbou výstižný a vypracováním vlastně důsledný i v trvalém odchýlení od normy bibliografických citací;
- bibliografické citace internetových zdrojů potřebují ještě další (grafickou) revizi;

### **Jazyková a stylistická úroveň:**

- průměrná až slabší: text je po formulační stránce průměrný,



- po pravopisné stránce velmi slabý,
- stylisticky problematický – opakovaně vybočující z charakteristiky odborného stylu a směřující k popularizační publikaci (například v kapitole 3);

#### **Koncepce empirického šetření:**

- kapitola 4 prezentující empirické šetření je významně zdařilejší částí celé práce, a to už od výstižného názvu, přes konkretizaci koncepce kvalitativního šetření až k prezentaci výsledků;
- zvolenou koncepci šetření považuji za velmi vhodnou: metodu sběru dat a zejména jejich vyhodnocení je zapotřebí ocenit;
- i v této kapitole se ovšem pozastavuji nad nadměrnou oporou o odborné (metodologické) zdroje,
- v metodologické rovině připojuji výhradu k autorčinu chápání tzv. dílčích výzkumných otázek, protože ty otázky, které takto nazývá, jsou otázky tazatelské, nikoli dílčí výzkumné (přinejmenším podle toho, jak jsou v textu prezentovány);

#### **Interpretace výsledků:**

- výstižný pokus o tematickou analýzu získaných dat s cenným rozměrem samostatné tvůrčí práce autorky;

#### **Formální stránka práce:**

- ve většině ohledů standardní: jde o přiměřený text s předepsanými náležitostmi,
- za problém považuji nedodržení pokynu Rozhodnutí děkana č. 35/2020 (významné nesplnění rozsahu anotací);

#### **Využitelnost pro praxi:**

- využití výsledků práce by mělo být vnímáno jako zvláště důležité až naléhavé,
- přitom v nepatřičně stručném až kusém Závěru to není řešeno (tu jedinou patetickou větu nelze počítat);

#### **Celkové hodnocení:**

- Posuzovaná práce v některých ohledech s výhradami splňuje požadavky kladené na bakalářské práce studijními předpisy i akademickými zvyklostmi; v empirické části je naplňuje bez výhrad.
- Míra shody textu s jinými zdroji je malá (1 %); kromě názvů realizovaných výzkumů jde o citování odborného zdroje v kapitole 1, s odkazem.
- Dodatek k hodnocení: Vzhledem k tomu, že nejen text kvalifikační práce, ale i posudky práce jsou veřejně dostupné, s ohledem na autorku jsem upustila od uvádění konkrétních příkladů jazykových pochybení.

#### **Další náměty pro diskusi při obhajobě bakalářské práce:**

1. Je zapotřebí vyjasnit vymezení cíle práce jako celku a jeho strukturu, zejména upřesnit směřování v teoretické části práce.
2. Doporučuji vyjasnit metodologickou terminologii ve věci dílčích výzkumných otázek.
3. Naléhavě doporučuji věcně a výstižně navrhnout využití výsledků práce v praxi.

Výsledné hodnocení:

V Hradci Králové 30. 05. 2021