

Oponentský posudek diplomové práce

Jméno autora: Helena Chocholoušková

Obor:

Učitelství pro 2. stupeň ZŠ – německý jazyk a literatura

Učitelství pro 2. stupeň ZŠ – etická výchova

Název práce: Žáci, média a možnosti mediální výchovy na ZŠ

Vedoucí práce: doc. PhDr. Pavel Vacek, PhD.

Oponent práce: Mgr. Barbara Pospíšilová

Katedra pedagogiky a psychologie, PdF UHK

Originalita práce: téma je aktuální, zpracování ne příliš originální, závěry vágní

Práce je zaměřena: teoreticky i empiricky

Rozsah práce: dostatečný, hraniční

Použité zdroje: aktuální, pouze jeden zahraniční (Slovensko)

Počet uváděných zdrojů: základní

Aplikace do praxe: nízká

Autorka se zabývá aktuálním tématem z oblasti mediální výchovy. Práce obsahuje 35 stran teoretického základu a pouze 17 stran se věnuje výzkumné části. Z názvu není patrné konkrétní zaměření práce.

V teoretické části je o mediální výchově pojednáno širěji. Je zde nastíněno rozdělení a historie vývoje médií a autorka se dále věnuje zařazení a realizaci mediální výchovy ve školách. Dále se autorka více věnuje tématům sociálních sítí a YouTube.

Práce je tematicky roztržštěná a jednotlivé kapitoly nemají jasnou souvislost ani návaznost. Propojení teoretické a praktické části je pouze částečné např. v dotazníku např. řeší autorka vrstevnickou reakci na vlastní natočené video, ale vlivu vrstevnického hodnocení se v teoretické části nevěnuje. Naopak v teoretické části přebývají témata, která nemají žádné další využití jako např. kapitola „fake news“. V analýze výsledků dotazníkového šetření chybí opora o informace získané v teoretické části.

V anotaci autorka uvádí, že bude zkoumat zkušenosti s využíváním moderních komunikačních technologií prostřednictvím dotazníků a polostrukturovaných rozhovorů. V praktické části se však žádné výstupy z rozhovorů neobjevují.

Jako hlavní výzkumnou metodu využívá autorka dotazník, který ale není možné nahlédnout, protože chybí v příloze.

Na str. 52 je uvedeno, že dotazníkového šetření se zúčastnili 4 pedagogové. Dále o nich v práci již není zmínka.

Za nosné téma práce považuji využití vlastních videí pro zpracování učiva. Zde se autorce podařilo najít velmi zajímavou učební příležitost, která se nám s novými technologiemi otevírá a i podle zjištění autorky není zatím dostatečně učebně využita. Toto téma považuji v celé práci za nosné a prakticky využitelné. Bohužel se je v dotazníku věnována pouze otázka č. 13 – *Jaké video bys dokázal*

natočit, aby se dalo zhlédnout v hodině přírodopisu, zeměpisu...? a závěrečná otázka č. 14 Už jsi někdy použil sebou natočené video ve výuce? O čem bylo?

Zde autorka uvádí zajímavé zjištění o nízké míře využití tohoto prostředku v procesu učení. Dále chybí podrobnější návrhy, jak tuto informaci můžeme uplatnit v učitelské praxi a autorka uzavírá pouze obecným apelem. Stejně tak nosná otázka č. 13 je pouze shrnutá a chybí její podrobnější zpracování – nahlédnutí na navrhovaná témata, jejich upřesnění po ročnících či rozvrstvení po předmětech.

Práce se zdroji není přesvědčivá. V celé teoretické části jsou uvedeny pouze 2 přímé citace (str. 11 a str. 17). Ostatní, i poměrně přesné informace jsou uváděna jako parafráze a často zde chybí uvedení strany, ze které byla informace čerpána (např. str. 34 a 35 parafráze Ševčíkové). Autorka zdroje příliš nezpracovává do textu, většinou je autor uveden na konci odstavce v závorce, pouze s letopočtem a to ve všech případech nesprávně, neukončena tečkou např. na str. 23.

V praktické části není dostatečná metodologie výzkumu. Není zde specifikována hlavní a dílčí výzkumné otázky. Není na ně zodpovězeno. Autorka nezpracovala průběh sběru dat, nezpracovala jak ošetřovala rizika tohoto způsobů zajišťování dat aj.

Celkově práce působí nedokončeným dojmem.

Diplomovou práci Heleny Chocholouškové doporučuji k obhajobě.

Otázky a náměty k obhajobě:

1. Navrhněte konkrétní možnosti, kde by v rámci Vašich aprobačních předmětů bylo možné pracovat s videi žáků. Jak by vypadalo zadání pro žáky a jak byste poté s videi pracovala ve svých hodinách? Jak navrhuje postupovat při hodnocení?
2. Porovnejte výsledky svého šetření s výsledky Tematické zprávy České školní inspekce (str. 29).

Datum: 21. 6. 2019

Hodnocení:

Podpis oponentky práce