

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Katedra sociologie**

**Posudek vedoucího bakalářské práce**

Jméno autora	Tereza Kluchová
Název práce	Vliv a role domácích mazlíčků na své majitele
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Magdaléna Gorčíková, Ph.D., Katedra sociologie, Filozofická fakulta, Univerzita Hradec Králové
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Nina Fárová, Ph.D., Katedra sociologie, Filozofická fakulta, Univerzita Hradec Králové
Rok obhajoby	2021

**Hodnocení cíle/ů práce**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)*

Téma bakalářské práce je specifikováno, autorka si zvolila v sociologii ne příliš probádanou oblast významu domácích zvířat pro své chovatele. Cíle práce jsou od prvních stran dobře precizovány a od úvodu můžeme sledovat i hlavní výzkumné otázky a hypotézy (s. 14 a 15). Autorka z výsledků vlastního rozsáhlého výzkumného on-line šetření majitelů psů (N= 539) a koček (N=489) se zabývala tím, jakou funkci a roli mají zvířata pro své chovatele s různými sociodemografickými charakteristikami. Využito bylo on-line dotazování chovatelů koček a psů (nejčastějších domácích mazlíčků), kteří byli osloveni skrze vybrané veterinární kliniky a internetové skupiny. Jednotlivé otázky v dotazníku sledovaly konkrétní hypotézy a tak bylo možné zodpovědět všechny vytyčené výzkumné otázky.

**Hodnocení obsahové stránky práce**

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	<b>ano</b>	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	<b>ano</b>	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	<b>ano</b>	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	<b>s výhradami</b>	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	<b>s výhradami</b>	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	<b>ano</b>	<i>s výhradami</i>	ne

**Hodnocení formálních kritérií práce**

<i>Stylistická úroveň práce</i>	<i>dobrá</i>	<b>s výhradami</b>	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	<i>dobré</i>	<b>s výhradami</b>	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<i>dobrá</i>	<b>s výhradami</b>	špatná

### **Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce**

#### **1. Argumentace a struktura práce.**

Struktura je nejpalcivější částí předkládané práce. Problematická je v empirické části, kde by bylo vhodné představit postupně výzkumný cíl a výzkumné otázky, dále samotný výzkumný soubor, operacionalizaci či popis závislých a nezávislých proměnných a metody analýzy. Názvy jednotlivých kapitol neobsahují vždy to, co je deklarováno v názvu (podkap. 2.2.1 Příprava a etika výzkumu – neobsahuje nic k etice výzkumu a také této kapitole by měl nějak předcházet popis výzkumného vzorku, není jasné, o čem se vlastně hovoří; podkap. 2.2.2 – Základní a výběrový soubor – autorka neuvádí jaký je v jejím případě základní soubor, v následující kapitole představuje autorka nástroj měření, ovšem velmi nekriticky bez uvedení limitů), atd.

Autorka se v případě interpretací vlastních výsledků bohužel drží velmi při zdi a dochází často jen ke strohému popisu bez dalšího vysvětlení. Například prochází některé sociodemografické charakteristiky v kapitole 3.1., kde místo popisu respondentů dochází k jakýmsi podivným výrokům („Jelikož jsou tyto ukazatelé středních hodnot podobné velikosti, lze konstatovat, že v souboru není tolik odlehklých hodnot ohledně počtu lidí v domácnosti. Z grafu P-P lze vyčíst, že data nejsou vyloženě normálně rozdělená, avšak neodlišují se hodně.“ s. 44) bez vysvětlení toho, co to vlastně znamená. K čemu vede nenormální rozložení dat a jak toto interpretovat není jasné. Kapitola zabývající se popisem sociodemografických charakteristik je pak popisem – výčtem jednotlivých proměnných, které bylo možné dát do jedné přehledné tabulky a spíše se zaměřit na třídění druhého a vyššího stupně. Další kapitola (3.2) vypadá velmi podobně, bylo by více než žádoucí tyto charakteristiky propojit a zmapovat charakteristiky respondentů s charakteristikami zvířat. Současně je potřeba doplnit, že jde o proměnné řadící se právě do sekce závislých a nezávislých – tj. vysvětlujících proměnných a jejich popis předchází samotným výsledkům práce. Další kapitola 3.3 je deskripcí dalších proměnných (autorka uvádí vztahujících se k hypotézám?) bez jakékoli provázanosti a nějaké jasné struktury k již už uvedenému. V kapitole 3.3 se také objevují hypotézy a na tyto hypotézy autorka i částečně odpovídá, přičemž následující kapitola 3.4 se jmenuje právě Hypotézy. Zkrátka přehlednější struktura by pomohla se čtenáři lépe zorientovat v textu.

#### **2. Metodologie**

Práce je ne úplně nepřehledná a vhodně strukturovaná (viz výše), určitě by to chtělo řádně rozdělit, které proměnné jsou jaké (závislé, vysvětlující), sociodemografické charakteristiky uvést do přehledné tabulky a lépe představit samotný výzkum i výběrový soubor. Co se týče analytické části, velmi obtížně se posuzuje volba zvolených metod, protože v práci chybí základní popisné statistiky jednotlivých proměnných (stačilo v příloze vyjet frekvenční tabulky), aby bylo jasné jaký má ta která proměnná charakter. Nelze tak vždy ověřit adekvátnost použitých statistických testů.

#### **3. Diskuze, limity výzkumu**

Část Závěr bych chápala lépe jako Shrnutí a v Závěru naopak postrádám diskuzi (limity zvolené metodologie, výběr participantů, vztahení k předchozí části práce a zhodnocení typického majitele kočky/ psa (to, co je uvedeno na straně 67 nestačí).

### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce**

#### **1. Práce je plná vágních a rozevlátých tvrzení, obecných frází.**

V rámci stylistiky se objevují šroubovaná souvětí („Domnívám se, že vysvětlujícím faktem může být to, že typický majitel psa respektive ten, který má rád jen psy, a typický majitel kočky, který preferuje jen kočky, se od sebe liší ještě před pořízením zvířete.“, s. 38), suverénní formulace, publicismy (název kapitoly 1.3 – „Příběh psa a člověka...“, s. 24), falešné/ odvážné/ nijak podložené výroky, které nejsou vhodné pro odbornou práci. Pro ilustraci uvádím několik příkladů:

„Nejmenší plemena jako již zmíněná čivava a další nejsou v rolích hrdiny vidět vůbec“, s. 17

„Ve společnosti panuje názor, který ze své zkušenosti mohu potvrdit, že...“, s. 35

„Z přednášek absolvovaných na střední škole a věnovaných zrakovému postižení jsem se dozvěděla, že pes, který žije v domácnosti je vhodnější kandidát býti vodícím psem, jelikož by měl mít hlubší vztah s majitelem a ten by měl lépe znát jeho chování za většího množství situací.“, s. 21

„Výsledek se rychle projevil a byl dechberoucí.“, s. 41

**2. Základní termíny práce je nutné v textu definovat.** Text často odbíhá od hlavních pojmů a interpretací a od počátku necílí na konkrétní témata tak, aby je čtenáři hned vysvětlil (například co autorka myslí infantilizací a antropomorfizací v úvodu se dozvídáme na straně 20 resp. 26).

#### **3. Citace (po sobě následující odkazy na stejný zdroj).**

Pokud po sobě následují dva či více odkazů na ten samý zdroj, je možné v druhém a dalších výskytech použít úspornou formu zápisu odkazu s použitím latinské zkratky „ibid.“ (= tamtéž), která nahrazuje jméno autora a rok.

#### **4. Forma vyjadřování.**

V práci je využíván jak singulár (1. osoba jednotného čísla) tak autorský plurál (1. osoba množného čísla). Bylo by vhodné sjednotit.

### **Otázky k obhajobě práce**

1. Jak vypadá typický majitel domácích mazlíčků (kočka, pes) na základě výsledků Vašeho výzkumu? Překvapilo Vás něco, co bylo v literatuře jinak?

2. Jaké ne/výhody přinesl sběr dat on-line formou?

3. Lze výsledky zobecnit na všechny (české) majitele psů a koček? Prosím diskutujte proč ano/ne.

### **Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>**

Práci hodnotím jako zdařilou, autorka si vybrala u nás doposud sociologicky neuchopené téma a to role a význam domácích mazlíčků pro majitele koček a psů. Práci chybí jasnější

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

struktura v empirické části, lepší popis výzkumného vzorku (a jeho limity) pokud závěry chceme zobecňovat (i např. srovnání jen s počty chovatelů v ČR). Shrnutí a závěry jsou poměrně neučesané a ne na všechny výzkumné otázky si autorka v závěru znovu a jasně odpovídá, absentuje shrnutí a předložení typického majitele kočky/ psa. Zcela chybí část diskutující limity práce a zejména výzkumného designu, nástroje, zacílená a údernější argumentace i zobecnění výsledků na chovatele domácích mazlíčků.

### ***Výsledné hodnocení práce***

Domnívám se, že přes uvedeného výtky i jisté nedotaženosti závěrů autorka předložené bakalářské práce splnila základní požadavky kladené na tento druh kvalifikační práce, odvedla velký kus práce a podařil se jí výborný výzkum na velice zajímavé a dosud ne velmi probádané výzkumné téma. Ukázala, že si umí klást výzkumné otázky, zdařile používat statistickou analýzu a hledat i odpovědi na své hypotézy. Po úpravách nedostatků bych doporučila autorce výsledky výzkumu publikovat ať už v popularizačním nebo odborném tisku.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm A-B na základě výsledku obhajoby.

### **Navržené hodnocení**

A-B

*datum a místo*

*podpis autora posudku*