

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno autora	Tereza Kluchová
Název práce	Vliv a role domácích mazlíčků na své majitele
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Magdaléna Gorčíková, Ph.D., Katedra sociologie, Filozofická fakulta, Univerzita Hradec Králové
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Nina Fárová, Ph.D., Katedra sociologie, Filozofická fakulta, Univerzita Hradec Králové
Rok obhajoby	2021

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Téma bakalářské práce je specifikováno, autorka si zvolila v sociologii ne příliš probádanou oblast významu domácích zvířat pro své chovatele. Cíle práce jsou od prvních stran dobře precizovány a od úvodu můžeme sledovat i hlavní výzkumné otázky a hypotézy (s. 14 a 15). Autorka z výsledků vlastního rozsáhlého výzkumného on-line šetření majitelů psů (N= 539) a koček (N=489) se zabývala tím, jakou funkci a roli mají zvířata pro své chovatele s různými sociodemografickými charakteristikami. Využito bylo on-line dotazování chovatelů koček a psů (nejčastějších domácích mazlíčků), kteří byli osloveni skrze vybrané veterinární kliniky a internetové skupiny. Jednotlivé otázky v dotazníku sledovaly konkrétní hypotézy a tak bylo možné zodpovědět všechny vytyčené výzkumné otázky.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	<i>s výhradami</i>	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	<i>dobrá</i>	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	<i>dobré</i>	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<i>dobrá</i>	s výhradami	špatná

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

1. Argumentace a struktura práce.

Struktura je nejpalčivější částí předkládané práce. Problematická je v empirické části, kde by bylo vhodné představit postupně výzkumný cíl a výzkumné otázky, dále samotný výzkumný soubor, operacionalizaci či popis závislých a nezávislých proměnných a metody analýzy. Názvy jednotlivých kapitol neobsahují vždy to, co je deklarováno v názvu (podkap. 2.2.1 Příprava a etika výzkumu – neobsahuje nic k etice výzkumu a také této kapitole by měl nějak předcházet popis výzkumného vzorku, není jasné, o čem se vlastně hovoří; podkap. 2.2.2 – Základní a výběrový soubor – autorka neuvádí jaký je v jejím případě základní soubor, v následující kapitole představuje autorka nástroj měření, ovšem velmi nekriticky bez uvedení limitů), atd.

Autorka se v případě interpretací vlastních výsledků bohužel drží velmi při zdi a dochází často jen ke strohému popisu bez dalšího vysvětlení. Například prochází některé sociodemografické charakteristiky v kapitole 3.1., kde místo popisu respondentů dochází k jakýmsi podivným výrokům („Jelikož jsou tyto ukazatelé středních hodnot podobné velikosti, lze konstatovat, že v souboru není tolik odlehklých hodnot ohledně počtu lidí v domácnosti. Z grafu P-P lze vyčíst, že data nejsou vyloženě normálně rozdělená, avšak neodlišují se hodně.“ s. 44) bez vysvětlení toho, co to vlastně znamená. K čemu vede nenormální rozložení dat a jak toto interpretovat není jasné. Kapitola zabývající se popisem sociodemografických charakteristik je pak popisem – výčtem jednotlivých proměnných, které bylo možné dát do jedné přehledné tabulky a spíše se zaměřit na třídění druhého a vyššího stupně. Další kapitola (3.2) vypadá velmi podobně, bylo by více než žádoucí tyto charakteristiky propojit a zmapovat charakteristiky respondentů s charakteristikami zvířat. Současně je potřeba doplnit, že jde o proměnné řadící se právě do sekce závislých a nezávislých – tj. vysvětlujících proměnných a jejich popis předchází samotným výsledkům práce. Další kapitola 3.3 je deskripcí dalších proměnných (autorka uvádí vztahujících se k hypotézám?) bez jakékoli provázanosti a nějaké jasné struktury k již už uvedenému. V kapitole 3.3 se také objevují hypotézy a na tyto hypotézy autorka i částečně odpovídá, přičemž následující kapitola 3.4 se jmenuje právě Hypotézy. Zkrátka přehlednější struktura by pomohla se čtenáři lépe zorientovat v textu.

2. Metodologie

Práce je ne úplně nepřehledná a vhodně strukturovaná (viz výše), určitě by to chtělo řádně rozdělit, které proměnné jsou jaké (závislé, vysvětlující), sociodemografické charakteristiky uvést do přehledné tabulky a lépe představit samotný výzkum i výběrový soubor. Co se týče analytické části, velmi obtížně se posuzuje volba zvolených metod, protože v práci chybí základní popisné statistiky jednotlivých proměnných (stačilo v příloze vyjet frekvenční tabulky), aby bylo jasné jaký má ta která proměnná charakter. Nelze tak vždy ověřit adekvátnost použitých statistických testů.

3. Diskuze, limity výzkumu

Část Závěr bych chápala lépe jako Shrnutí a v Závěru naopak postrádám diskuzi (limity zvolené metodologie, výběr participantů, vztahení k předchozí části práce a zhodnocení typického majitele kočky/ psa (to, co je uvedeno na straně 67 nestačí).

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

1. Práce je plná vágních a rozevlátých tvrzení, obecných frází.

V rámci stylistiky se objevují šroubovaná souvětí („Domnívám se, že vysvětlujícím faktem může být to, že typický majitel psa respektive ten, který má rád jen psy, a typický majitel kočky, který preferuje jen kočky, se od sebe liší ještě před pořízením zvířete.“, s. 38), suverénní formulace, publicismy (název kapitoly 1.3 – „Příběh psa a člověka...“, s. 24), falešné/ odvážné/ nijak podložené výroky, které nejsou vhodné pro odbornou práci. Pro ilustraci uvádím několik příkladů:

„Nejmenší plemena jako již zmíněná čivava a další nejsou v rolích hrdiny vidět vůbec“, s. 17

„Ve společnosti panuje názor, který ze své zkušenosti mohu potvrdit, že...“, s. 35

„Z přednášek absolvovaných na střední škole a věnovaných zrakovému postižení jsem se dozvěděla, že pes, který žije v domácnosti je vhodnější kandidát býti vodícím psem, jelikož by měl mít hlubší vztah s majitelem a ten by měl lépe znát jeho chování za většího množství situací.“, s. 21

„Výsledek se rychle projevil a byl dechberoucí.“, s. 41

2. Základní termíny práce je nutné v textu definovat. Text často odbíhá od hlavních pojmů a interpretací a od počátku necílí na konkrétní témata tak, aby je čtenáři hned vysvětlil (například co autorka myslí infantilizací a antropomorfizací v úvodu se dozvídáme na straně 20 resp. 26).

3. Citace (po sobě následující odkazy na stejný zdroj).

Pokud po sobě následují dva či více odkazů na ten samý zdroj, je možné v druhém a dalších výskytech použít úspornou formu zápisu odkazu s použitím latinské zkratky „ibid.“ (= tamtéž), která nahrazuje jméno autora a rok.

4. Forma vyjadřování.

V práci je využíván jak singulár (1. osoba jednotného čísla) tak autorský plurál (1. osoba množného čísla). Bylo by vhodné sjednotit.

Otázky k obhajobě práce

1. Jak vypadá typický majitel domácích mazlíčků (kočka, pes) na základě výsledků Vašeho výzkumu? Překvapilo Vás něco, co bylo v literatuře jinak?

2. Jaké ne/výhody přinesl sběr dat on-line formou?

3. Lze výsledky zobecnit na všechny (české) majitele psů a koček? Prosím diskutujte proč ano/ne.

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Práci hodnotím jako zdařilou, autorka si vybrala u nás doposud sociologicky neuchopené téma a to role a význam domácích mazlíčků pro majitele koček a psů. Práci chybí jasnější

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

struktura v empirické části, lepší popis výzkumného vzorku (a jeho limity) pokud závěry chceme zobecňovat (i např. srovnání jen s počty chovatelů v ČR). Shrnutí a závěry jsou poměrně neučesané a ne na všechny výzkumné otázky si autorka v závěru znovu a jasně odpovídá, absentuje shrnutí a předložení typického majitele kočky/ psa. Zcela chybí část diskutující limity práce a zejména výzkumného designu, nástroje, zacílená a údernější argumentace i zobecnění výsledků na chovatele domácích mazlíčků.

Výsledné hodnocení práce

Domnívám se, že přes uvedeného výtky i jisté nedotaženosti závěrů autorka předložené bakalářské práce splnila základní požadavky kladené na tento druh kvalifikační práce, odvedla velký kus práce a podařil se jí výborný výzkum na velice zajímavé a dosud ne velmi probádané výzkumné téma. Ukázala, že si umí klást výzkumné otázky, zdařile používat statistickou analýzu a hledat i odpovědi na své hypotézy. Po úpravách nedostatků bych doporučila autorce výsledky výzkumu publikovat ať už v popularizačním nebo odborném tisku.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm A-B na základě výsledku obhajoby.

Navržené hodnocení

A-B

datum a místo

podpis autora posudku