

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Katedra sociologie**

**Posudek oponentky bakalářské práce**

Jméno autorky	Tereza Kluchová
Název práce	Vliv a role domácích mazlíčků na své majitele
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	<b>PhDr. Magdaléna Gorčíková, Ph.D.</b> Katedra sociologie FF UHK
Oponentka práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	<b>Nina Fárová, Ph.D.</b> Katedra sociologie FF UHK
Rok obhajoby	2021

**Hodnocení cíle/ů práce**

Autorka si za cíl práce klade „zmapovat charakteristiky majitelů psů a koček a definovat je po socioekonomické stránce, dále též vyzkoumat jakou roli a funkci mazlíčci zastávají optikou empirického sociologického výzkumu“ (str. 14), k čemuž používá tři hlavní hypotézy (str. 15). Takto stanovený cíl a hypotézy považuji za adekvátní, cíl práce byl v tomto smyslu bez výhrad naplněn.

**Hodnocení obsahové stránky práce**

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	<del>s výhradami</del>	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	<del>s výhradami</del>	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	<del>s výhradami</del>	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	<del>s výhradami</del>	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	<del>s výhradami</del>	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	<del>s výhradami</del>	ne

**Hodnocení formálních kritérií práce**

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	<del>s výhradami</del>	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	<del>s výhradami</del>	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	<del>s výhradami</del>	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	dobré	<del>s výhradami</del>	špatné

**Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce**

Autorka si vybrala zajímavé téma domácích mazlíčků a jejich propojení se socioekonomickými údaji majitelů. Teoretická část práce je slušně zpracovaná, práce má také jasnou a přehlednou strukturu. Autorka čerpala z relevantní české i zahraniční literatury, kde

se inspirovala i při tvorbě hypotéz. Záměr autorky zkoumat dané hypotézy a výzkumné otázky je tedy zřejmý a logicky navázaný na současné poznání. Z práce je také znát autorčin zápal pro dané téma, což přispívá ke čtivosti. K teoretické části práce bych měla pár drobných výhrad, které by mohly být spíše určitým vylepšením, než že by poukazovaly na nějaká zásadní pochybení.

Zaprvé, v teoretické části práce bych uvítala, kdyby autorka představila různé kulturně geografické podmíněnosti vztahující se ke zvířatům jako domácím mazlíčkům – např. v asijském či blízkovýchodním kontextu zvířata v domácnosti jistě nemají stejnou funkci, roli či „výsady“, proto by bylo dobré, kdyby autorka specifikovala, že se její výzkum vztahuje především k euroamerickému kontextu. Zadruhé bych ocenila, kdyby autorka více ve vztahu k domácím mazlíčkům rozpracovala teorie posthumanismu (např. Nickie Charles, na jejíž výzkum autorka jen okrajově odkazuje, nebo Donna Haraway, kterou autorka nezmiňuje), které jsou v dnešní době pro současné sociologické či antropologické bádání velmi podstatné a inovativní. Zatřetí se domnívám, že kapitola „Kočka jménem šelma“ by v práci vůbec nemusela být, neboť vlastně není sociologická a její obsah není pro zkoumané téma příliš relevantní.

K metodologické a analytické části nemám téměř žádné výhrady, autorka srozumitelně a strukturovaně představuje svůj postup a svá zjištění, která vhodně provazuje s teoretickým rámcem. Dobře diskutuje také limity výzkumu. Propracovanější by mohl být závěr, který je vlastně v této podobě pouze shrnutím již řečeného – v ideálním případě by měl přinášet komplexnější myšlenky a interpretace vyplývající z výsledků.

### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce**

V práci nenacházím žádné zásadní nedostatky, co se týče formální úpravy.

### **Otázky k obhajobě práce**

- 1) Jakým jiným způsobem byste navrhovala měřit extroverzi a introverzi (případně i emoční stabilitu) respondentů a respondentek? V práci toto zjišťujete pouze na základě jedné otázky, která navíc nabádá spíše k tomu, aby si respondenti a respondentky nevybrali žádnou z okrajových variant, a zůstali tzv. uprostřed, což se pro analýzu příliš nehodí.
- 2) Co konkrétně by podle vás stálo za to zkoumat v kvalitativním výzkumu? Například v návaznosti na posthumanistické teorie.

### **Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>**

### **Výsledné hodnocení práce**

Autorka představila velmi dobrou bakalářskou práci, která splňuje standardy kvalitně provedené bakalářské práce. Vybrala si zajímavé téma a data smysluplně analyzovala. Práci doporučuji k obhajobě.

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

## Navržené hodnocení

Navrhuji hodnotit stupněm A.

18. 5. 2021, Praha

*datum a místo*



*podpis autorky posudku*