

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek oponentky bakalářské práce

Jméno autorky	Tereza Kluchová
Název práce	Vliv a role domácích mazlíčků na své majitele
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Magdaléna Gorčíková, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Oponentka práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Nina Fárová, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Rok obhajoby	2021

Hodnocení cíle/ů práce

Autorka si za cíl práce klade „zmapovat charakteristiky majitelů psů a koček a definovat je po socioekonomické stránce, dále též vyzkoumat jakou roli a funkci mazlíčci zastávají optikou empirického sociologického výzkumu“ (str. 14), k čemuž používá tři hlavní hypotézy (str. 15). Takto stanovený cíl a hypotézy považuji za adekvátní, cíl práce byl v tomto smyslu bez výhrad naplněn.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	<i>s výhradami</i>	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	<i>s výhradami</i>	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	<i>s výhradami</i>	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	<i>s výhradami</i>	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	dobré	<i>s výhradami</i>	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Autorka si vybrala zajímavé téma domácích mazlíčků a jejich propojení se socioekonomickými údaji majitelů. Teoretická část práce je slušně zpracovaná, práce má také jasnou a přehlednou strukturu. Autorka čerpala z relevantní české i zahraniční literatury, kde

se inspirovala i při tvorbě hypotéz. Záměr autorky zkoumat dané hypotézy a výzkumné otázky je tedy zřejmý a logicky navázaný na současné poznání. Z práce je také znát autorčin zápal pro dané téma, což přispívá ke čtivosti. K teoretické části práce bych měla pár drobných výhrad, které by mohly být spíše určitým vylepšením, než že by poukazovaly na nějaká zásadní pochybení.

Zaprvé, v teoretické části práce bych uvítala, kdyby autorka představila různé kulturně geografické podmíněnosti vztahující se ke zvířatům jako domácím mazlíčkům – např. v asijském či blízkovýchodním kontextu zvířata v domácnosti jistě nemají stejnou funkci, roli či „výsady“, proto by bylo dobré, kdyby autorka specifikovala, že se její výzkum vztahuje především k euroamerickému kontextu. Zadruhé bych ocenila, kdyby autorka více ve vztahu k domácím mazlíčkům rozpracovala teorie posthumanismu (např. Nickie Charles, na jejíž výzkum autorka jen okrajově odkazuje, nebo Donna Haraway, kterou autorka nezmiňuje), které jsou v dnešní době pro současné sociologické či antropologické bádání velmi podstatné a inovativní. Zatřetí se domnívám, že kapitola „Kočka jménem šelma“ by v práci vůbec nemusela být, neboť vlastně není sociologická a její obsah není pro zkoumané téma příliš relevantní.

K metodologické a analytické části nemám téměř žádné výhrady, autorka srozumitelně a strukturovaně představuje svůj postup a svá zjištění, která vhodně provazuje s teoretickým rámcem. Dobře diskutuje také limity výzkumu. Propracovanější by mohl být závěr, který je vlastně v této podobě pouze shrnutím již řečeného – v ideálním případě by měl přinášet komplexnější myšlenky a interpretace vyplývající z výsledků.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

V práci nenacházím žádné zásadní nedostatky, co se týče formální úpravy.

Otázky k obhajobě práce

- 1) Jakým jiným způsobem byste navrhovala měřit extroverzi a introverzi (případně i emoční stabilitu) respondentů a respondentek? V práci toto zjišťujete pouze na základě jedné otázky, která navíc nabádá spíše k tomu, aby si respondenti a respondentky nevybrali žádnou z okrajových variant, a zůstali tzv. uprostřed, což se pro analýzu příliš nehodí.
- 2) Co konkrétně by podle vás stálo za to zkoumat v kvalitativním výzkumu? Například v návaznosti na posthumanistické teorie.

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Výsledné hodnocení práce

Autorka představila velmi dobrou bakalářskou práci, která splňuje standardy kvalitně provedené bakalářské práce. Vybrala si zajímavé téma a data smysluplně analyzovala. Práci doporučuji k obhajobě.

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

Navržené hodnocení

Navrhuji hodnotit stupněm A.

18. 5. 2021, Praha

datum a místo



podpis autorky posudku