

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora:	Kludie Kocourková
Název práce:	Drogy a závislost u středoškolské mládeže ve Východočeském regionu
Vedoucí práce:	prof. PhDr. Blahoslav Kraus, CSc.
Oponent práce:	Mgr. Martin Knytl, MCS
Téma práce:	aktuální, vhodně spadá do studovaného oboru
Zaměření práce:	teoreticko-empirické, kvantitativní charakter empirické části
Struktura práce:	odpovídající tematickému zaměření práce
Rozsah:	69 stran + 1 příloha
Cíl práce:	stanoven v <i>Úvodu</i> práce, a to odděleně pro teoretickou a empirickou část, splnění cíle nelze jednoznačně určit

Práce se zdroji informací:

- **antiplagiátorská kontrola:** 42 % – procento podobnosti není vlivem jiného algoritmu relevantní, podobnost s jinými dokumenty se pohybuje do 4,5 %;
- **použité zdroje:** 44 zdrojů; odpovídající počet;
- **odkazování na zdroje v textu:** spíše odpovídající (použití harvardského systému), objevují se určité nedostatky (dokumenty MŠMT, sekundární odkazování, interpunkce);
- **bibliografické citace:** odpovídající, nicméně autorka neporozuměla tvorbě citací kapitol (ty je vhodné tvořit v případě, že je větší množství autorů a každý z nich napsal nějakou kapitolu, nikoliv, že autory kapitoly jsou autoři celé publikace; případy autorky: 1. citace chybná, 2. správná, 4., 5., 6., 8. chybná atd.).

Kapitoly s teoretickými východisky:

- odpovídající obsah jednotlivých kapitol, které se zaměřují na vymezení drog a závislosti, prevenci;
- název kapitoly 3 zcela nezapadá do tématu práce;
- v podkapitole 3.2 se nabízelo využít i další výzkumy týkajících se drog u české mládeže.

Empirická část práce:

- **koncepte empirického šetření:**
 - cíl práce/šetření je v práci uveden v několika podobách, chtělo by je to unifikovat;
 - autorka uvádí *Stanovení výzkumného problému a cílů* (s. 46), avšak výzkumný problém výslovně nedefinuje, cíl má jeden;
 - z cíle práce není na 100% jasné, čím se má výzkumné šetření zabývat, autorka v *Úvodu* práce uvádí informovanost o drogách, (informovanost) o jejich výskytu a o drogové závislosti, nicméně šetření se zabývá zkušenostmi → v tomto ohledu jsou stanovené hypotézy H1, H3, H4, H5 a H7;
 - přestože v nějakém z cílů je uvedena prevence, hypotéza H6 je velmi obecná až nicneříkající;
 - zdůvodnění hypotéz H3, H5 a H6 vnímám jako problematické;
 - výzkumný soubor je odpovídající (N = 168);
 - až na uvedené výhrady je koncepte šetření odpovídající;
 - dotazník jako výzkumná technika je vzhledem k tématu práce vhodně zvolený.

- **interpretace výsledků:**

- odpovídající deskripce výsledků šetření pomocí absolutních a relativních četností;
- u tabulek s otázkami, na které odpovídali pouze respondenti s pozitivní zkušeností s drogami by bylo vhodně zařadit k počtu odpovědí také počet respondentů;
- k diskusi se nabízí data v tabulce 5 a 10 – Zkontrolovala jsi autorka práce, zdali respondenti, kteří v tabulce 5 odpověděli „ne“, tak odpovídali „ne“ i v tabulce 10?; u položky 9 v dotazníku chybí informace, co autorka myslí pod „současnou dobou“;
- autorka v podkapitole 4.3 *Diskuze k výsledkům* uvádí u H1 pouze své domněnky, nemá prostředky k podpoře svého tvrzení, oceňuji sebereflexi u H3;
- autorka v *Závěru* práce neuvádí, zdali splnila cíl či nikoliv.

Formální stránka práce: odpovídající, typografické nedostatky se objevují výjimečně (pevné mezery uvnitř řádků, názvy titulů či pojmů se nabízí odlišit kurzívou či uvozovkami)

Jazyková a stylistická úroveň práce: odpovídající, v určitých případech dochází ke kombinování způsobů vyjadřování

Využitelnost v praxi: k využitelnosti se může studentka vyjádřit u obhajoby

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

- Formulujte cíl práce tak, aby postihoval práci jako celek. Zároveň jej formulujte způsobem, který postihuje skutečný obsah výzkumného šetření.
- Které další výzkumy se zaměřují na užívání drog (nejen) u české mládeže? Uveďte alespoň dva příklady a stručně je představte.
- Smyslem kvantitativního přístupu je ověření již existující teorie/praxe apod. Podpořte hypotézy H3, H5 a H6 odbornými zdroji.
- Zdůvodněte úzký výběr žáků prvních a posledních ročníků středních škol.

Výsledné hodnocení:

Datum: 5. 6. 2022

Mgr. Martin Knytl, MCS
oponent práce