

VYSOKÁ ŠKOLA OBCHODNÍ A HOTELOVÁ

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

OPONENT BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (JMÉNO, PŘÍJMENÍ A TITULY / PRACOVNÍSTĚ, JE-LI MIMO VŠOH)	BAKALÁŘ (JMÉNO, PŘÍJMENÍ, PŘÍPADNĚ I TITULY)
Ing. Bc. Helena Velichová, Ph.D.	Lenka Marešová

NÁZEV PRÁCE	Pozice lázeňského regionu Jihozápadní Čechy v lázeňství ČR
-------------	--

Úroveň splnění tématu BP	A	B	C	D	E	F
stupeň splnění cíle				x		
logická stavba práce a návaznost částí					x	
hloubka provedené analýzy				x		
vhodnost použitých metod				x		
úroveň použití metod					x	
závěry práce					x	
vlastní přínos studenta k tématu				x		
význam pro teorii / praxi					x	

Splnění formálních náležitostí BP	A	B	C	D	E	F
práce s literaturou, citace					x	
úprava práce – text, grafy, tabulky, ...				x		
styl, jasnost formulací					x	
gramatická úroveň a překlepy			x			

Pro uvedení konkrétních připomínek a otázek k práci, resp. průběhu zpracování použijete druhou, případně i další strany hodnocení.

NAVRŽENÁ ZNÁMKA
(POUŽÍVEJTE STUPNICI A, B, C, D, E, F) **E - DOSTATEČNĚ**

Slovní hodnocení práce:

Cílem bakalářské práce bylo analyzovat lázeňský region Jihozápadní Čechy a na základě výsledků analytické části navrhnout opatření ke zlepšení pozice regionu v českém lázeňství. Cíl práce byl splněn, v práci ale chybí vložené zadání práce s jednotlivými body, posuzují tedy z cíle uvedeného v úvodu práce. V teoretické části studentka popsala historii a současnost lázní ČR, lázeňské regiony včetně regionu Jihozápadní Čechy. V praktické části pak popsala přírodní léčivé zdroje a jejich využití v daném regionu. Bylo provedeno dotazníkové šetření a SWOT analýza lázní Třeboň.

Práce obsahuje celkem tři kapitoly a nemá logickou strukturu. Obsah jednotlivých kapitol není vyvážený. Chybí zcela metodika práce. Práce s literaturou je minimální, celkem je v textu uvedeno 14 literárních odkazů, z toho pouze 7 monografií a 7 odkazů na internetové zdroje, což kvalitu práce značně snižuje. Anotace i úvod práce je napsán v budoucím čase, studentka zde uvádí co bude popsáno a porovnáno. Mám výhrady k malému počtu respondentů, tedy nízká vypovídací hodnota dat a nezpracování do sloupcových grafů dle pohlaví, věku, či jiného znaku (vzdělání). Komentáře k jednotlivým otázkám jsou sporné. Práci považuji spíše za tzv. „nultou verzi“, potřebovala by dopracovat po stránce obsahové i formální.

U obhajoby požaduji odpověď na následující otázky:

1. Celkem odpovídalo 100 respondentů, nerozumím tedy rozdělení 46,4 % mužů a 53,6 % žen? Objasněte.
2. Graf 1 znázorňuje rozdělení respondentů na 46,4% mužů a 53,6% žen, uvádíte „z toho vyplývá, že velký podíl na výběr pobytu v lázních mají ženy“. Nerozumím, nelze takto formulovat.
3. Opravdu si myslíte že odpočinek v lázních nejvíce vyhledávají lidé ve věku 20 – 40 let, tzn. v produktivním věku? Nebo jen pár lidí zrovna odpovědělo na Váš dotazník v dané věkové skupině?
4. K čemu posloužil dotazník? Výsledky dotazníku nejsou dále v práci využity.

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení: **E - dostatečně**

Oponent bakalářské práce: Ing. Helena Velichová, Ph.D.

Datum, místo a podpis oponenta: 26. srpna 2015, Vyškov