



Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Kamil Zaujec
Název práce: Specifika výkonu služby příslušníků Vězeňské služby České republiky
Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Tereza Raszková
Oponentka práce: doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

Základní údaje: rozsah 52 stran vlastního textu + soupis celkem 38 titulů použitých zdrojů + 9 příloh různé závažnosti;

Téma práce: nepochybně důležité a zatím jen částečně zpracované, jeho volba byla dobrým rozhodnutím;

Struktura práce: počtem položek přiměřená, skladbou položek poněkud diskutabilní, zčásti vhodně pokrývající téma, ale v problematickém sledu kapitol: stále je k diskusi například rychlé zařazení (hned po deskripci Vězeňské služby) kapitoly 2 „Benefity pro příslušníky nabízené Vězeňskou službou“ a její velký rozsah; vzhledem k tématu je klíčová určitě kapitola 5, nikoli kapitola o zaměstnaneckých benefitech, tento soubor informací mohl být v příloze textu;

Cíl práce: formulován v úvodu na str. 7: „zmapovat a poskytnout komplexní pohled na faktory výkonu služby příslušníků Vězeňské služby České republiky ovlivňující míru jejich profesní spokojenosti“; s výhradou ke komplexnosti pohledu lze konstatovat částečné splnění cíle práce. Na tomto místě konstatuji neadekvátní argumentaci pro tvorbu práce v podstatné části úvodu.

Teoretická část práce: převažující kompilát ze zdrojů (odborné literatury a hlavně dokumentů), na více místech v prostém řazení za sebou a s příliš malým podílem vlastního autorského textu;

Použití terminologie: zpravidla adekvátní zásluhou intenzivního vytěžování zdrojů;

Práce se zdroji informací: nevyrovnaná, autor pracuje se zdroji seriózně, ale jejich vytěžování je nadměrné (zejména v případě „přepisů“ zákonů a dalších dokumentů);

Citace a parafráze: nadále příliš početné, někdy i rozsáhlé;

Způsob odkazování: zpravidla přehledný;

Soupis použité literatury: přiměřený počtem i vypracováním, bez zásadních pochybení;

Jazyková a stylistická úroveň: nevyrovnaná, kapitoly vykazují rozdílnou formulační úroveň, na jedné straně slabší úvod a následující kapitoly, na straně druhé velmi solidní kapitoly pozdější (například kapitola 6 Empirické šetření a nejen ta); přesto zůstává v textu více míst, která potřebují tvaroslovnou korekturu (hned v prvním řádku anotace a pak i dále v první polovině práce).

Koncepce empirického šetření: volba kvalitativní výzkumné strategie byla vhodná, koncepce je prezentována přehledně a svědomitě;

Interpretace výsledků: výsledky šetření jsou shrnuty v odpovědné deskripci včetně vhodné interpretace; v souhrnu představuje empirická část práce znatelný kvalitativní posun ve srovnání s počátečními kapitolami textu.

Formální stránka práce: v zásadě přiměřená, s předepsanými náležitostmi; škoda neopravených překlepů

Využitelnost pro praxi: nejasná (zejména kvůli nepochopení cílové skupině bakalářské práce);

Celkové hodnocení: Posuzovaná práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce studijními předpisy i akademickými zvyklostmi. Míra shody textu s jinými zdroji činí 11 %, přičemž jde převážně o převzaté pasáže z legislativy (s potřebnými odkazy), což ukazuje na problematičnost některých součástí teoretické části práce.

Náměty pro diskusi při obhajobě bakalářské práce (jako doplněk k výše uvedeným konstatováním):

1. Kde se nacházejí vlastní autorské pasáže v teoretické části práce? Jaký je jejich podíl na celkovém textu?
2. Proč jsou v teoretické části zařazeny tak obsáhlé pasáže ze zákona nebo jiného dokumentu? (V tomto rozsahu mohly být zařazeny v příloze.)
3. Doporučuji zásadně přehodnotit smysl bakalářské práce („za přínos závěrečné práce pro čtenáře lze označit získání základních vědomostí a vytvoření povědomí o praktickém výkonu služby ve věznicích“).

Výsledné hodnocení:

V Hradci Králové 10. 01. 2021