

POLICEJNÍ AKADEMIE ČESKÉ REPUBLIKY V PRAZE

Fakulta bezpečnostně právní

Katedra profesní přípravy

**Analýza dopadů absence služební přípravy v roce 2020 v
podmínkách základních útvarů Policie České republiky**

Diplomová práce

**Analysis of the impacts of the absence of official training in 2020 in the
conditions of the basic units of the Police of the Czech Republic**

Master thesis

VEDOUCÍ PRÁCE

PaedDr. Ing. Jan ZELINKA, Ph. D.

AUTOR PRÁCE

Bc. Martin BOCEK

PRAHA

2022

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že předložená práce je mým původním autorským dílem, které jsem vypracoval samostatně. Veškerou literaturu a další zdroje, z nichž jsem čerpal, v práci řádně cituji a jsou uvedeny v seznamu použité literatury.

V Klimkovicích, dne 28.02.2022

Bc. Martin BOCEK

ANOTACE

Práce se zabývá analýzou dopadů absence služební přípravy v roce 2020 v podmínkách základních útvarů Policie České republiky. Cílem první části práce je popsání obsahu a metodiky provádění služební přípravy v letech 2019 a 2020. Druhou část práce stavím na hypotézách, které říkají, že policisté na základních útvarech jsou přesvědčeni, že služební příprava v roce 2020 byla nedostatečná, dále, že policisté na základních útvarech kompenzovali výpadek služební přípravy v roce 2020 zejména individuální tělesnou přípravou a následně, že absence služební přípravy měla vliv na jistotu policistů základních útvarů v prováděných zákrocích. Tyto hypotézy ověřuji u vybraných příslušníků základních útvarů Policie České republiky. Výsledkem této práce je pak vytvoření rámcového pohledu na služební přípravu prováděnou v roce 2020 v kontextu let 2019 a 2021.

KLÍČOVÁ SLOVA

Policie České republiky * policista * služební příprava * základní útvary policie * protiepidemická opatření * COVID-19 *

ANNOTATION

This thesis deals with the analysis of the effects of the absence of training in 2020 for basic units of the Police of the Czech Republic. The aim of the first part of this thesis is to describe the content and methodology of training in 2019 and 2020. The second part builds on hypotheses that police officers in basic units are convinced that training in 2020 was insufficient, and that police officers in the basic units compensated the absence of training in 2020 mainly by individual physical training and that the absence of training affected level of certainty of police officer's interventions in negative way. I verify these hypotheses with selected members of the basic units of the Police of the Czech Republic. The result of this work is to properly describe training provided in 2020 in the context of 2019 and 2021.

KEYWORDS

Police of the Czech Republic * policeman * service training* basic police department * anti-epidemic measures * COVID-19 *

Obsah

Úvod.....	6
Teoretická část.....	8
1. Vysvětlení základních pojmů a základní legislativy	8
1.1 Policie České republiky	8
1.2 Policisté.....	9
1.3 Donucovací prostředky	10
1.4 Zbraň.....	13
1.5 Základní útvary policie	15
1.6 Služební příprava.....	18
1.6.1 Střelecká příprava	20
1.6.2 Tělesná příprava.....	23
1.6.3 Taktická příprava	23
2. Obsah a metodika provádění služební přípravy v roce 2019.....	26
2.1 Střelecká příprava v roce 2019	27
2.2 Tělesná příprava v roce 2019	28
2.3 Taktická příprava v roce 2019.....	29
3. Obsah a metodika provádění služební přípravy v roce 2020.....	31
3.1 Střelecká příprava v roce 2020	31
3.2 Tělesná příprava v roce 2020	31
3.3 Taktická příprava v roce 2020.....	32
Praktická část.....	33
4. Dotazníkové šetření mezi vybranými příslušníky policie k provádění služební přípravy v roce 2020.....	33
4.1 Metoda šetření	34
4.2 Vzorek šetření	34
4.3 Vyhodnocení dotazníku.....	34
4.4 Dílčí ověření hypotéz	56
4.4.1 Dílčí ověření hypotézy č. 1	56
4.4.2 Dílčí ověření hypotézy č. 2	58
4.4.3 Dílčí ověření hypotézy č. 3	59

5. Řízené rozhovory s vybranými manažery a instruktory policie k provádění služební přípravy v roce 2020.....	60
5.1 Metoda šetření	60
5.2 Vzorek šetření.....	60
5.3 Vyhodnocení řízených rozhovorů.....	61
5.4 Dílčí ověření hypotéz	67
5.4.1 Dílčí ověření hypotézy č. 1	67
5.4.2 Dílčí ověření hypotézy č. 2	68
5.4.3 Dílčí ověření hypotézy č. 3	68
6. Diskuse a návrh řešení	69
Závěr.....	73
Seznam použité literatury.....	75
Seznam zkratk	78
Seznam příloh.....	79

Úvod

Policie České republiky je, jako jednotný ozbrojený bezpečnostní sbor, garantem vnitřní bezpečnosti na území České republiky. K této službě veřejnosti využívající její policisté zákonných prostředků, včetně zbraně. K tomu, aby je mohli řádně používat a plnit tak své úkoly, musí být v jejich použití dostatečně vycvičeni. Tuto nezastupitelnou roli výcviku plní v podmínkách Policie České republiky služební příprava.

V roce 2020 jsme byli svědky, do té doby, nepředstavitelného sledu událostí. Českou republiku, stejně jako zbytek světa, zasáhla epidemie koronaviru způsobující onemocnění COVID-19.

Policie České republiky, stejně jako zbytek společnosti, byla postavena před nové výzvy, kterým do té doby nečelila. V rámci plnění nových úkolů, mezi kterými byly takové, jako střežení státní hranice, či kontrola dodržování protiepidemických opatření, které představovaly oprávněně důležitý zájem služby, šly zbytné činnosti stranou. A šly stranou hlavně u základních útvarů, neboť to byli právě policisté obvodních oddělení, dopravních inspektorátů, oddělení pobytových kontrol, pátrání a eskort a mobilních jednotek cizinecké policie, kteří byli veleni na státní hranice, kteří kontrolovali dodržování protiepidemických opatření.

Mezi těmito omezenými činnosti byla i služební příprava. Ať už z prvotního personálního vyčerpání, nebo posléze i z důvodů opatření k zamezení šíření epidemie, došlo k její výrazné absenci.

Jelikož jsem sám policistou a pravidelným účastníkem služební přípravy, je mi problematika služební přípravy blízká. V průběhu své policejní kariéry jsem prošel rovněž základními útvary Policie České republiky, a proto u těchto vnímám potřebu se zabývat dopady uvedené absence služební přípravy. Z tohoto důvodu jsem si zvolil téma „*Analýza dopadů absence služební přípravy v roce 2020 v podmínkách základních útvarů Policie České republiky*“ jako téma své diplomové práce.

Ve této práci se budu zabývat analýzou dopadů absence služební přípravy v roce 2020 v podmínkách základních útvarů Policie České republiky. Kladu si za cíl

nejprve popsat obsah a metodiku provádění služební přípravy v roce 2019, který nebyl zasažen omezeními a absencí a následně zasažený rok 2020. Poté se zabývám třemi hlavními otázkami. Předně jaký mají policisté na základních útvarech na služební přípravu prováděnou v roce 2020 pohled, zda ji sami považují za dostatečnou, či nikoli. Jak na základních útvarech kompenzovali výpadek služební přípravy v roce 2020, zda zejména individuální tělesnou přípravou, či i jinak. A následně také, zda absence služební přípravy měla vliv na jejich jistotu v prováděných zákrocích, nebo měla jiný dopad.

Tyto hypotézy si kladu za cíl ověřit u vybraných příslušníků základních útvarů Policie České republiky dotazníkovým šetřením a poté také i řízenými rozhovory s jejich manažery a instruktory.

Výsledkem této práce bude pak vytvoření rámcového pohledu na služební přípravu prováděnou v roce 2020 v kontextu let 2019 a 2021.

V této práci budu krom publikací, zákonů a interních předpisů vycházet i z vlastních teoretických a praktických znalostí a zkušeností.

Teoretická část

V teoretické části mé práce nejprve představím základní pojmy objevující se v této práci a s nimi související základní legislativu. Tuto legislativu tvoří zejména vybrané zákonné normy v platném znění, které jsou zveřejněné ve Sbírce zákonů České republiky a dále i některé interní akty řízení vedené ve Sbírce interních aktů Policejního prezidia Policie České republiky. Následuje popis obsahu a metodiky provádění služební přípravy, tedy střelecké, tělesné a taktické přípravy v letech 2019 a 2020 se zaměřením na jejich rozdíly.

1. Vysvětlení základních pojmů a základní legislativy

1.1 Policie České republiky

Policie České republiky, byla zřízena dne 15. července 1991 zákonem České národní rady o Policii České republiky číslo 283/1991 Sb., jako ozbrojený bezpečnostní sbor, jehož úkolem bylo především chránit bezpečnost osob a majetku. Od 1. ledna roku 2009 je působnost Policie České republiky upravena zákonem o Policii České republiky číslo 273/2008 Sb., který ji charakterizuje jako jednotný ozbrojený bezpečnostní sbor, který slouží veřejnosti. Tento rovněž stanoví, že hlavními úkoly Policie České republiky je ochrana bezpečnosti osob a majetku, stejně jako veřejného pořádku. Dalšími úkoly, vyplývajícími z tohoto zákona, je například předcházení trestné činnosti a plnění úkolů podle trestního řádu.¹

„Policejní moc slouží všem občanům a lze ji uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví“.²

Policii je podřízena ministerstvu vnitra, které vytváří podmínky pro plnění jejich úkolů. Při tom je však Policejní prezídium, v čele s policejním prezidentem, jako nejvyšší útvar policie od ministerstva vnitra, tedy svého nadřízeného ústředního

¹ Zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky v posledním znění

² HABICH, Lukáš, KLOUBEK, Martin. *Činnost policejních služeb: stav k 1.6.2019*. Praha: Policejní akademie České republiky v Praze, 2019. 228 s. ISBN 978-80-7251-481-6. s. 23

správního úřadu, odděleno. Podřízenost spočívá, mimo vytváření podmínek, i v garanci legislativních změn s policií souvisejících.³

Policii České republiky jako celek tvoří již zmíněné Policejní prezidium České republiky, dále útvary s celostátní působností a krajská ředitelství policie. Na další úrovni ji tvoří i útvary zřízené v rámci jednotlivých krajských ředitelství. Mezi útvary zřízené v rámci krajských ředitelství policie řadíme i jednotlivá obvodní oddělení, či dopravní inspektoráty a dálniční oddělení, které jsou základními útvary policie. Obvodní oddělení jsou v podmínkách Krajského ředitelství Policie hlavního města Prahy nazvána jako místní oddělení.⁴

Pro účely této práce, pokud hovořím o policii, je jí myšlena Policie České republiky, jak je popsáno výše, pokud není uvedeno jinak.

1.2 Policisté

Policii České republiky tvoří příslušníci policie zařazení podle zákona číslo 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů a také zaměstnanci zařazení v policii podle zákon číslo 262/2006 Sb., zákoník práce. Příslušníci policie jsou policisté.⁵

Příslušníci policie jsou ve služebním poměru k České republice.⁶

V případě, že síly a prostředky Policie České republiky nedostačují k plnění úkolů policie, může vláda České republiky, na nezbytnou dobu, povolát k jejich plnění i vojáky v činné službě, případně příslušníky Vězeňské služby České republiky a Celní správy České republiky. Tito mají zpravidla při plnění úkolů policie její oprávnění a povinnosti.⁷

³ HABICH, Lukáš, KLOUBEK, Martin. *Činnost policejních služeb: stav k 1.6.2019*. Praha: Policejní akademie České republiky v Praze, 2019. 228 s. ISBN 978-80-7251-481-6. s. 19

⁴ Zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky v posledním znění

⁵ Tamtéž

⁶ Zákon č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů v posledním znění

⁷ Zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky v posledním znění

Pro účely této práce, pokud hovořím o policistech, označuji tak pouze příslušníky Policie České republiky, a to jak muže - policisty, tak i ženy – policistky, pokud není uvedeno jinak.

1.3 Donucovací prostředky

Pojem donucovacích prostředků upravuje v podmínkách Policie České republiky především hlava IX zákona číslo 273/2008 Sb., o Policii České republiky.

"Donucovacími prostředky jsou

- a) hmaty, chvaty, údery a kopy,*
- b) slzotvorný, elektrický nebo jiný obdobně dočasně zneschopňující prostředek,*
- c) obušek a jiný úderný prostředek,*
- d) vrhací prostředek mající povahu střelné zbraně podle jiného právního předpisu s dočasně zneschopňujícími účinky,*
- e) vrhací prostředek, který nemá povahu zbraně podle § 56 odst. 5,*
- f) zastavovací pás, zahrazení cesty vozidlem a jiný prostředek k násilnému zastavení vozidla nebo zabránění odjezdu vozidla,*
- g) vytlačování vozidlem,*
- h) vytlačování štítem,*
- i) vytlačování koněm,*
- j) služební pes,*
- k) vodní stříkač,*
- l) zásahová výbuška,*
- m) úder střelnou zbraní,*
- n) hrozba namířenou střelnou zbraní,*
- o) varovný výstřel,*
- p) pouta,*
- q) prostředek k zamezení prostorové orientace."⁸*

Nejběžněji používanými donucovacími prostředky v podmínkách Policie České republiky jsou hmaty, chvaty, či údery a kopy. Hmatem se rozumí běžné uchopení

⁸ Zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky v posledním znění

osoby za některou část jejího těla nebo oděvu. Chvatem je poté snaha o vyvedení osoby z osy, tedy z rovnováhy, za účelem jejího svedení na zem, či jiné vhodné místo. Chvatem je také škracení osoby za účelem jejího zklidnění, či odzbrojení. Úderem se rozumí zasažení osoby některou částí těla, zpravidla je úder veden rukou, ale může být veden i hlavou, či jinou částí těla. Úder je obvykle směřován proti citlivému místu na těle osoby, proti které je zakročováno a jeho účelem je zejména zastavení bezprostředního útoku a vytvoření prostoru a času, pro případné použití jiných, vhodnějších donucovacích prostředků. Kopem se rozumí pohyb obdobný úderu, který je však veden nohou. Může se jednat i o úder kolenem, přímý kop, obloukový kop či boční kop.⁹

V případě slzotvorného prostředku se jedná především o slzný plyn ve formě spreje, či úzkého proudu tekutiny. Aktuálně nejrozšířenějším typem slzotvorného prostředku jsou kombinované sprejové svítilny, které obsahují nehořlavý pepřový sprej s výstřikem ve formě proudu s dosahem až 6 metrů.¹⁰

Vrhacím prostředkem mající povahu střelné zbraně s dočasně zneschopňujícími účinky je zejména Teaser, který je prostředek pro použití na větší vzdálenost, na principu přenosu elektrického výboje pomocí výmetných sond. Tento donucovací prostředek působí elektrickým výbojem o síle 1,3 až 2,1 mA na centrální nervovou soustavu člověka a jeho příčně pruhované svalstvo, který má za následek paralýzu člověka, během které je však při vědomí. Po skončení výboje končí i paralytický účinek a osoba je schopná pohybu.¹¹

Obušek a jiný úderný prostředek je předmět určený k tupému úderu. Jedná se zpravidla o tonfu, či dnes již rozšířenější teleskopický obušek. Pro služební použití v podmínkách základních útvarů Policie České republiky je nejrozšířenějším typem kalený teleskopický obušek o délce 21 palců. Úder se znásobuje účinek klasického úderu rukou a prodlužuje vzdálenost mezi policistou a osobou, proti

⁹ Metodická příručka č. 1/2017 Sběrka interních aktů řízení Policejního prezidia Policie České republiky, *Metodická příručka ředitele ředitelství služby pořádkové policie Policejního prezidia České republiky k používání donucovacích prostředků a zbraně příslušníky Policie České republiky* v posledním znění

¹⁰ Tamtéž

¹¹ Tamtéž

které je zakročováno. Jako úderný prostředek mohou být užity i jiné předměty, kterými je policista vybaven, nebo které má v době zákroku v dosahu, které pro tento účel nebyly konstruovány, jako například svítilna, nebo stavěcí terč.¹²

Dalším donucovacím prostředkem, kterým ukončím výčet nejběžnějších donucovacích prostředků používaných policisty základních útvaru, jsou pouta. Tyto mohou být rozličného provedení, od nejběžnějších kovových pout, přes pouta jednorázová, plastová, či textilní, stejně jako jejich kombinace s opasky a poutacími řemeny. Pouta slouží k fixaci končetin, tedy rukou, či nohou k sobě, či vhodnému předmětu připoutáním. V případě potřeby můžou být jako pouta užity i jiné vhodné předměty, kterými je policista vybaven, nebo které má v době zákroku v dosahu, které pro tento účel nebyly konstruovány, jako například provaz.¹³

Příslušníci policie jsou oprávněni použít při zákroku pouze donucovací prostředek, či zbraň, k jejichž používání byli řádně vycvičeni, a to zejména k ochraně bezpečnosti své osoby, či osoby jiné, k ochraně majetku a veřejného pořádku. V souladu s principem proporcionality je příslušník policie oprávněn použít pouze donucovací prostředek, který umožní dosáhnout účelu, který sleduje zákrokem a který je nezbytný k překonání odporu, či útoku osoby, proti níž zakročuje. Při tom však musí dbát, aby nezpůsobil osobě, proti které zakročuje, újmu, která by byla ve zřejmém nepoměru s povahou a nebezpečností jejího protiprávního jednání.¹⁴

„Při posuzování oprávněnosti a přiměřenosti zákroku policisty se situace posuzuje podle toho, jak se policistovi jevila v okamžiku, kdy musel o zákroku rozhodnout. Posouzení vychází z toho, jaké informace měl policista v daném okamžiku k dispozici a jaké vyhodnocení se jevílo jako logické a rozumné pro rozumně uvažujícího policistu, jenž je náležitě vycvičen a jedná v dobré víře.“¹⁵

¹² Metodická příručka č. 1/2017 Sbírká interních aktů řízení Policejního prezidia Policie České republiky, *Metodická příručka ředitele ředitelství služby pořádkové policie Policejního prezidia České republiky k používání donucovacích prostředků a zbraně příslušníky Policie České republiky v posledním znění*

¹³ Tamtéž

¹⁴ Zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky v posledním znění

¹⁵ HRINKO, Martin a kol. *Pořádková činnost policie*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2020. 354 s. ISBN 978-80-7380-793-1. s. 27

V případě, že při použití donucovacích prostředků policistou, dojde ke zranění osoby, je policista povinen této poskytnout první pomoc a zajistit lékařské ošetření. První pomoc poskytuje policista podle okolností co nejdříve.¹⁶

V případě, že policista vede zákrok proti zjevně těhotné ženě, či osobě zjevně vysokého věku, případně i proti osobě se zjevnou tělesnou vadou, či chorobou nebo osobě zjevně mladší 15 let, je ve výběru vhodných donucovacích prostředků omezen, vyjma případů, kdy útok takové osoby, proti které směřuje zákrok, bezprostředně ohrožuje život nebo zdraví policisty, či jiné osoby, případně jejím jednáním hrozí škoda na majetku nejméně 100.000,- Kč a nebezpečí nelze odvrátit jinak. Toto omezení spočívá v zákazu užít proti takové osobě:

"úderý a kopy, slzotvorný, elektrický ani jiný obdobný dočasně zneschopňující prostředek, obušek ani jiný úderný prostředek, vrhací prostředek mající povahu střelné zbraně podle jiného právního předpisu s dočasně zneschopňujícím účinkem, vrhací prostředek, který nemá povahu zbraně podle tohoto zákona, vytlačování vozidlem, vytlačování štítem, služebního psa, zásahovou výbušku, úder střelnou zbraní, hrozbu namířenou střelnou zbraní, varovný výstřel a zbraň"¹⁷

1.4 Zbraň

Definici zbraně v podmínkách Policie České republiky můžeme opět najít v hlavě IX zákona číslo 273/2008 Sb., o Policii České republiky.

"Zbraní podle této hlavy se rozumí zbraň střelná včetně střeliva a doplňků zbraně, vyjma vrhacího prostředku majícího povahu střelné zbraně podle jiného právního předpisu s dočasně zneschopňujícími účinky, dále zbraň bodná a sečná, výbušnina, speciální výbušný předmět, průlomový pyrotechnický prostředek a speciální náloživo."¹⁸

¹⁶ Zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky v posledním znění

¹⁷ Tamtéž

¹⁸ Tamtéž

Tyto jsou podle policisté oprávnění k plnění úkolů držet, nosit a používat. Toto oprávnění se vztahuje na všechny zbraně a bezpečnostní materiál dle zákon číslo 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, respektive zákona číslo 310/2006 Sb., o nakládání s bezpečnostním materiálem v platných zněních.¹⁹

Obrázek č. 3 – *Policista se samopalem Heckler & Koch model MP5.*



Zdroj: Obrázek převzat z: *Týdeník policie.cz* – *V centru Prahy zasahovaly prvosledové hlídky i Zásahová jednotka.* [online]. [cit.28.2.2022]. Dostupné z: <https://tydenikpolicie.cz/v-centru-prahy-zasahovaly-prvosledove-hlidky-i-zasahova-jednotka-z-hlaseneho-vloupání-ozbrojenci-se-vyklubal-spor-majitelky-bytu-s-cizinci/>

Vzhledem k tomu, že se v zákoně číslo 273/2008 Sb., o Policii České republiky můžeme setkat i s pojmem zbraň jako s čímkoli, čím je možno učinit útok proti tělu důraznějším, tedy i jiným předmětem než o kterém hovoří hlava IX tohoto zákona, pro jednoznačnost uvádím, že pokud v této práci hovořím o zbrani, rozumí se jí zbraň dle zmíněné hlavy IX zákona, pokud není uvedeno jinak.

Použití zbraň, k jejichž používání byl vycvičen, je policista oprávněn za podmínek definovaných v § 56 zákona číslo 273/2008 Sb., o Policii České republiky.

¹⁹ Zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky v posledním znění

„Při každém použití zbraně na základě některého z důvodů uvedeném v písmeně a) až f) je tedy nezbytně nutné mít na paměti tyto podmínky:

- Užití donucovacího prostředku podle § 52 zákona o policii by bylo zřejmě neúčinné (nezbytnost)
- Použití zbraně je schopné v konkrétním případě vést k požadovanému výsledku (vhodnost)
- Míra zásahu do práv a zájmů osob nesmí být v hrubém nepoměru k důležitosti sledovaného cíle (přiměřenost v užším smyslu)²⁰

Další podmínky použití zbraně, zejména postup po jejím použití, definuje dále § 57 tohoto zákona. Policistovi je takto uložena povinnost, pro případ, že použitím zbraně dojde ke zranění osoby, této poskytnout předlékařskou první pomoc v rámci svých schopností a zajistí ji lékařské ošetření. Tohoto je policista povinen samozřejmě, až to okolnosti dovolí.²¹

1.5 Základní útvary policie

Základní policejní služby dělíme na:

- Služba pořádkové policie
- Služba dopravní policie
- Služba cizinecké policie
- Služba kriminální policie a vyšetřování²²

Dále se u Policie České republiky můžeme setkat se základním dělením služeb na linii Vnější služby a linii Služby kriminální policie a vyšetřování. Po linii vnější služby tedy základní policejní činnosti dělíme na pořádkové, dopravní a cizinecké. Pro účely této práce, pokud hovořím o základních útvarech policie, mám za ně základní útvary služby pořádkové, dopravní a cizinecké policie, tedy základní útvary po linii vnější služby.

²⁰ HRINKO, Martin a kol. *Pořádková činnost policie*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2020. 354 s. ISBN 978-80-7380-793-1. s. 47

²¹ Zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky v posledním znění

²² *Základní policejní služby – Policie České republiky* [online]. [cit.28.2.2022]. Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/zakladni-policejni-sluzby.aspx>

V podmínkách služby pořádkové policie jsou základními výkonnými organizačními články krajských ředitelství policie podle závazného pokynu policejního prezidenta č. 180/2012, o plnění základních úkolů služby pořádkové policie obvodní a místní oddělení. Tyto ve vybraných lokalitách doplňují oddělení hlídkové služby, které plní část jejich úkolů na úseku zajištění ochrany veřejného pořádku, předcházení, zabraňování a odhalování trestné a jiné protiprávní činnosti a pátrání po osobách a věcech.²³

Nejzákladnějšími organizačními články služby dopravní policie jsou dopravní inspektoráty. Tyto vykonávají mimo jiné dohled nad bezpečností a plynulostí silničního provozu. Vedle těchto na teritoriích krajských ředitelství působí i oddělení silničního dohledu, které svou činností taky, mimo jiné, plní základní úkoly služby dopravní policie při dohledu nad bezpečností a plynulostí silničního provozu. Specifické místo zaujímají dálniční oddělení, které jsou základními útvary policie zřizovanými při úsecích dálnice, a mimo dohledu nad bezpečností a plynulostí silničního provozu ve svěřeném úseku, šetří i události na úseku veřejného pořádku a majetku. Dálniční oddělení tedy ve svěřeném úseku vykonávají základní policejní činnosti jak dopravního inspektorátu, tak i obvodního oddělení.²⁴

V roce 2021 pod Ředitelstvím služby dopravní policie Policejního prezidia České republiky vznikla dvojice nových oddělení speciálního dohledu, které přejímají úkoly služby dopravní policie při dohledu nad bezpečností a plynulostí silničního provozu, které přesahují území jednotlivých krajů. Svým způsobem jsou tak jako celorepublikový útvar rovněž základními útvary Policie České republiky.²⁵

²³ Závazný pokyn policejního prezidenta č. 180/2012 Sbírnka interních aktů řízení Policejního prezidia Policie České republiky, o *plnění základních úkolů služby pořádkové policie* v posledním znění

²⁴ HRINKO, M. a kol. *Pořádková činnost policie*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2020. 354 s. ISBN 978-80-7380-793-1. s. 151

²⁵ Rozkaz policejního prezidenta č. 120/2021 Sbírnka interních aktů řízení Policejního prezidia Policie České republiky, *kterým se vydává dodatek č. 16 k organizačnímu řádu Policejního prezidia České republiky* v posledním znění

Obrázek č. 2 – Policisté dálničního oddělení Velký Beranov



Zdroj: Obrázek převzat z: *Týdeník policie.cz* – Řidiči se chovají na dálnici D1 neukázněně. [online]. [cit.28.2.2022]. Dostupné z: <https://tydenikpolicie.cz/ridici-se-chovaji-na-dalnici-d1-neukaznene-vysoka-rychlost-a-zbytecne-nehody-jsou-na-dennim-poradku/>

U služby cizinecké policie, která plní úkoly související s problematikou vstupu a pobytu cizinců na území České republiky, se v rámci krajských ředitelství policie setkáváme s jednotlivými odděleními zařazenými pod Odborem služby cizinecké policie, přičemž jejich základní činnosti plní příslušná oddělení pobytových kontrol, pátrání a eskort. Na celorepublikové úrovni poté pod Ředitelstvím služby cizinecké policie můžeme nalézt jednotlivé inspektoráty cizinecké policie a mobilní jednotky cizinecké policie, které plní úkoly dle své dislokace, či s celorepublikovou působností. Charakterem služby jsou tyto oddělení rovněž základními útvary Policie České republiky, neboť vykonávají základní činnosti příslušné služby.²⁶

²⁶ HRINKO, M. a kol. *Pořádková činnost policie*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2020. 354 s. ISBN 978-80-7380-793-1. s. 166–167

1.6 Služební příprava

Služební přípravou se v podmínkách Policie České republiky rozumí příprava k soustavnému získávání, udržování a prohlubování znalostí a odbornosti pro výkon služby na služebním místě.²⁷

Potřeba služební přípravy vychází ze zákona číslo 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, který v § 45 mezi základními povinnostmi příslušníka stanoví, že příslušník je povinen

*„prohlubovat svoji odbornost a udržovat svoji tělesnou zdatnost potřebnou pro zastávané služební místo a podrobovat se jejímu ověřování služebním funkcionářem“*²⁸

k čemuž bezpečnostní sbor poskytuje příslušníkům adekvátní podmínky.

Služební příprava pokrývá řadu vzdělávacích aktivit, přičemž nejběžnějšími a nejčastějšími z nich je služební tělesná, střelecká a taktická příprava.²⁹

Vzhledem k tomu, že služební příprava reflektuje určité znalosti a dovednosti policistů ve vztahu k jejich služebním místům, není žádoucí, aby se všichni policisté účastnili stejné, řekněme univerzální, služební přípravy. Z tohoto důvodu je zde potřeba služební přípravu jednotlivých policistů rozlišit. Toto rozlišení probíhá pomocí zařazení do jednotlivých skupin služební přípravy. Závazný pokyn policejního prezidenta č. 4/2009 o provádění služební přípravy příslušníků Policie České republiky definuje čtyři skupiny, přičemž platí, že:

*„Základním kritériem pro zařazení policisty do příslušné skupiny služební přípravy je převažující charakter činnosti policisty při plnění služebních úkolů.“*³⁰

²⁷ Závazný pokyn policejního prezidenta č. 4/2009 Sbírnka interních aktů řízení Policejního prezidia Policie České republiky, o provádění služební přípravy příslušníků Policie České republiky v posledním znění

²⁸ Zákon č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů v posledním znění

²⁹ Závazný pokyn policejního prezidenta č. 4/2009 Sbírnka interních aktů řízení Policejního prezidia Policie České republiky, o provádění služební přípravy příslušníků Policie České republiky v posledním znění

³⁰ Tamtéž

Do první skupiny služební přípravy se takto zařazují policisté, kteří zejména provádějí zákroky proti nebezpečným pachatelům organizované trestné činnosti, stejně jako proti pachatelům zvláště závažných úmyslných trestných činů, dále policisté zařazení u speciálních pořádkových jednotek, policisté určení k přímé osobní ochraně chráněných osob a zajišťování doprovodu letadel.³¹

Do druhé skupiny služební přípravy se poté zařazují zejména policisté, kteří vykonávají základní policejní činnosti, a to jak v oblasti dohledu nad veřejným pořádkem a bezpečností, tak i v oblasti dohledu nad dopravou, či režimem ochrany státní hranice, a s tím související činnosti cizinců na území České republiky. Stejně tak i ti, kteří vykonávají činnosti v oblasti doprovodů, případně ozbrojených eskort a dále také policisté, jejichž služební náplň přímo souvisí s prováděním služebních zákroků proti pachatelům trestné činnosti.³²

Do třetí skupiny služební přípravy se zařazují policisté vykonávající obdobný směr činnosti, jako policisté druhé skupiny, s tím rozdílem, že jejich činnosti nesouvisí přímo s prováděním služebních zákroků proti pachatelům trestné činnosti, i když se taková služební náplň eventuálně připouští. Do čtvrté skupiny se poté zařazují zejména vedoucí policisté, pokud jejich činností není přímý výkon služby a policisté, jejichž činnosti je administrativního, či technického směru.³³

Podle článku 8 závazného pokynu policejního prezidenta č. 4/2009 o provádění služební přípravy příslušníků Policie České republiky je pro jednotlivé skupiny služební přípravy stanoven doporučený počet výcvikových dnů, který jsem pro přehlednost zpracoval do tabulky č. 1 dále.

³¹ Závazný pokyn policejního prezidenta č. 4/2009 Sbírka interních aktů řízení Policejního prezidia Policie České republiky, o *provádění služební přípravy příslušníků Policie České republiky* v posledním znění

³² Tamtéž

³³ Tamtéž

Tabulka č. 1 – Optimální rozsah služební přípravy dle čl. 8.

Skupina služební přípravy:	Doporučený rozsah:
I.	48 dní (360 hodin)
II.	16 dní (120 hodin)
III.	8 dní (60 hodin)
IV.	2 dny (15 hodin)

Zdroj: Závazný pokyn policejního prezidenta č. 4/2009 Sbírka interních aktů řízení Policejního prezidia Policie České republiky, o provádění služební přípravy příslušníků Policie České republiky v posledním znění

Z charakteristiky jednotlivých skupin služební přípravy je patrné, že policisté základních útvarů svým směrem činností spadají zejména do druhé skupiny služební přípravy. Do třetí skupiny se zařazují u těchto zpravidla policisté skupin dokumentace a do skupiny čtvrté vedoucí policisté. Vzhledem k tomuto rozdělení, budu v dalších srovnáních a charakteristikách vycházet zejména ze služební přípravy pro druhou skupinu.

1.6.1 Střelecká příprava

Střeleckou přípravu můžeme charakterizovat jako výcvik profesní manipulace a použití zbraně, jejímž cílem je například pro druhou skupinu služební přípravy „získání, udržování a prohlubování nadprůměrných teoretických znalostí a praktických dovedností při manipulaci a zacházení se všemi přidělenými služebními zbraněmi“³⁴

Můžeme se i setkat s označením střelecké přípravy jako přípravy k použití zbraně. Její součástí je nácvik manipulace se zbraní, a to jak obouruč, tak i silnou a slabou rukou. Zahrnuje nácvik nošení a držení zbraně, nácvik správného střeleckého postoje, tasení zbraně a navazující postupy míření a spouštění. Nedílnou součástí nácviku manipulace se zbraní je pohyb se zbraní, její nabíjení, vybití, přebití a uvedení do bezpečného stavu. Neopomenutelné jsou techniky odstranění závad na zbraní, výměně ruky držící zbraně a technika varovného výstřelu. Nácvik

³⁴ Závazný pokyn policejního prezidenta č. 4/2009 Sbírka interních aktů řízení Policejního prezidia Policie České republiky, o provádění služební přípravy příslušníků Policie České republiky v posledním znění

střelecké techniky zahrnuje jednotlivé střelecké polohy, jednotlivé výstřely, či sérií výstřelů, využití opory a krytu při střelbě, střelbu na pohyblivý cíl, po tělesné zátěži, nebo také s ochrannými prostředky a za snížené viditelnosti. Další nácvik obsahuje střelbu s využitím technických prostředků, střelbu různými směry, za pohybu, či na více cílů. Získávají se návyky na instinktivní střelbu. Střelecké techniky pak také mohou obsahovat nácvik střelby proti zvířeti, z vozidla, nebo na vozidlo.³⁵

Obrázek č. 3 – Střelba z pistole CZ 75 D Compact



Zdroj: Obrázek převzat z: *Unitop ČR – Mistrem ČR ve střelbě je potřetí Maděránek* [online]. [cit.28.2.2022]. Dostupné z: <https://www.policie-sport.cz/mistrem-cr-ve-strelbe-je-potreti/>

Článek 8 závazného pokynu policejního prezidenta č. 4/2009 o provádění služební přípravy příslušníků Policie České republiky rovněž stanoví optimální rozsah střelecké přípravy, pro jednotlivé skupiny služební přípravy, v rámci výcvikového roku, který obsahuje i doporučený minimální objem vystřelených nábojů ze služební pistole. Je nutné podotknout, že výše uvedená střelecká příprava se týká ostrých střelb se služební pistolí. V případě, že je policistům přidělena i zbraň skupinového vyzbrojení podle závazného pokynu policejního prezidenta č.

³⁵ Závazný pokyn policejního prezidenta č. 4/2009 Sbírnka interních aktů řízení Policejního prezidia Policie České republiky, o *provádění služební přípravy příslušníků Policie České republiky v posledním znění*

156/2008 o zabezpečení, přidělování a nošení služebních zbraní, střeliva a munice v Policii České republiky, účastní se dalšího výcviku s touto zbraní, jehož rozsah odpovídá obsahu služebních úkolů.³⁶

Uvedený optimální rozsah a doporučený minimální objem vystřelených nábojů ze služební pistole jsem pro přehlednost zpracoval do tabulky č. 2 níže.

Tabulka č. 2 – Optimální rozsah střelecké přípravy dle čl. 8.

Skupina služební přípravy:	Rozsah:	Vystřelených nábojů:
I.	8 až 12 x	400 až 600 ks
II.	8 x	400 ks
III.	4 x	200 ks
IV.	1 x	25 ks

Zdroj: Závazný pokyn policejního prezidenta č. 4/2009 Sbírka interních aktů řízení Policejního prezidia Policie České republiky, o provádění služební přípravy příslušníků Policie České republiky v posledním znění

Doporučený objem vystřelených nábojů ze zbraně skupinového vyzbrojení můžeme poté vidět v tabulce č. 3 níže.

Tabulka č. 3 – Doporučené počty nábojů u zbraní skupinového vyzbrojení dle přílohy č. 5

Zbraň:	Pořádková / dopravní policie	Cizinecká policie
brokovnice	120 ks	50 ks
Sa vz. 58	150 ks	100 ks
Sa HK, Steyer	150 ks	100 ks
Sa vz. 61	120 ks	100 ks
Si Pi	10 ks	10 ks

Zdroj: Závazný pokyn policejního prezidenta č. 4/2009 Sbírka interních aktů řízení Policejního prezidia Policie České republiky, o provádění služební přípravy příslušníků Policie České republiky v posledním znění

³⁶ Závazný pokyn policejního prezidenta č. 4/2009 Sbírka interních aktů řízení Policejního prezidia Policie České republiky, o provádění služební přípravy příslušníků Policie České republiky v posledním znění

1.6.2 Tělesná příprava

Tělesnou přípravu provádějí příslušníci jednotlivých skupin služební přípravy v rámci času pro zajištění výcviku a její četnost není přímo specifikována. Můžeme se setkat i s označením tělesné přípravy jako přípravy kondiční, či fyzické. Minimální rozsah tělesné přípravy je stanoven pouze pro služební přípravu instruktorů a to minimálně 3 hodiny týdně, v celkovém rozsahu minimálně 150 hodin za rok. Tělesná příprava se zaměřuje na tělesné zdatnosti jako rychlost, sílu, obratnost a koordinaci a také na pohyblivost a vytrvalost. Jejím cílem je například u druhé skupiny služební přípravy

„udržování fyzických předpokladů na úrovni kondiční (nad úroveň průměrné populace)“.³⁷

1.6.3 Taktická příprava

Taktickou přípravu v podmínkách druhé skupiny služební přípravy lze charakterizovat jako

„zvládnutí rizikových situací ohrožujících život a zdraví při služebním zákroku proti pachatelům trestné činnosti a přestupků a schopnost volit optimální postup k dosažení stanoveného cíle takového zákroku“.³⁸

Nácvik základních taktických dovedností se zaměřuje především na provádění kontrol při zastavování vozidla a kontrol totožnosti u osob, taktický přístup k nebezpečným místům, jakými je pohyb ve volném prostoru, budově, v místnostech, po chodbách a schodištích, vstupy do objektů a otvorů a s tím související pohotovost ručních zbraní. Taktická příprava se také zaměřuje na kontrolu světlem, ať už z motorových vozidle, nebo kapesních svítilen, komunikaci, tedy slovní příkazy a povely, stejně jako nonverbální komunikaci, využití momentu překvapení, význam krytí a skrývání, zajištění pachatelů,

³⁷ Závazný pokyn policejního prezidenta č. 4/2009 Sbíрка interních aktů řízení Policejního prezidia Policie České republiky, o provádění služební přípravy příslušníků Policie České republiky v posledním znění

³⁸ Tamtéž

konfrontaci a prohlídky, ať už prostor, či osob a vozidel a s tím souvisejících taktických postupů.³⁹

Obrázek č. 3 – Návčik donucovacích prostředků



Zdroj: Obrázek převzat z: *Policie.cz – Střelba, ale i bojová umění a teorie* [online]. [cit.28.2.2022].

Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/strelba-ale-i-bojova-umeni-a-teorie.aspx>

Součástí rozsahu taktické přípravy je i návčik donucovacích prostředků a profesní sebeobrany. Jejich obsahem je návčik základních technických prvků, jakými jsou pády, chvaty, podrazy a přehozy, či tlaky na citlivá místa a znehybňující techniky, předváděcí a transportní techniky, údery a kopy, úhyby, přemístění, obraty a kryty. Rovněž jsou součástí přípravy speciální techniky jako obrana proti ozbrojenému pachateli, úder střílnou zbraní, zajištění pachatele a hrozba namířené střílné zbraně, s tím související taktické postupy při zákroku proti více pachatelům, přesilové situace při zatýkání a překonání pasivního odporu. Návčik zahrnuje i techniky použití donucovacích prostředků jakými jsou obušek, pouta, slzotvorné prostředky, pyrotechnické imitační prostředky, tedy zásahové výbušky, signální pistole a dýmavnice, technické prostředky, tedy zastavovací pásy, technika zahrazení cesty vozidlem a jiné prostředky k násilnému zastavení vozidla nebo

³⁹ Závazný pokyn policejního prezidenta č. 4/2009 Sbírnka interních aktů řízení Policejního prezidia Policie České republiky, o provádění služební přípravy příslušníků Policie České republiky v posledním znění

zabránění odjezdu vozidla a dále také elektrické dočasně zneschopňující prostředky. Tuto přípravu můžeme v podmínkách druhé skupiny služební přípravy charakterizovat jako

*„získání, udržování a prohlubování nadprůměrných znalostí a dovedností v oblasti racionální obrany a útoku, včetně použití přidělených donucovacích prostředků“.*⁴⁰

Článek 8 závazného pokynu policejního prezidenta č. 4/2009 o provádění služební přípravy příslušníků Policie České republiky taktéž stanoví optimální rozsah taktické přípravy, pro jednotlivé skupiny služební přípravy, jejíž součástí je i nácvik donucovacích prostředků a profesní sebeobrany. Tento optimální rozsah můžeme vidět v tabulce č. 4 dále. Nácvik donucovacích prostředků není vyžadován po policistech čtvrté skupiny služební přípravy, u kterých je, vzhledem k jejich služebním místům, postačující nácvik profesní manipulace se zbraní a taktické dovednosti se omezují na zvládnutí základních pravidel a postupů při plnění povinností policisty v souladu s právními předpisy.⁴¹

Tabulka č. 4 – Optimální rozsah taktické přípravy dle čl. 8.

Skupina služební přípravy:	Doporučený rozsah:
I.	36 x
II.	8 x
III.	4 x
IV.	1 x

Zdroj: Závazný pokyn policejního prezidenta č. 4/2009 Sbírka interních aktů řízení Policejního prezidia Policie České republiky, *o provádění služební přípravy příslušníků Policie České republiky* v posledním znění

⁴⁰ Závazný pokyn policejního prezidenta č. 4/2009 Sbírka interních aktů řízení Policejního prezidia Policie České republiky, *o provádění služební přípravy příslušníků Policie České republiky* v posledním znění

⁴¹ Tamtéž

2. Obsah a metodika provádění služební přípravy v roce 2019

Podle čl. 5 odst. závazného pokynu policejního prezidenta č. 4/2009, o provádění služební přípravy příslušníků Policie České republiky, je Ředitel útvaru policie povinen vydat rozkaz ke služební přípravě na výcvikový rok, kterým je období od 1. ledna do 31. prosince kalendářního roku. Ředitel útvaru policie rovněž odpovídá za organizaci, provádění, kontrolu a hodnocení služební přípravy.⁴²

Na základě tohoto zmocnění se může služební příprava napříč Českou republikou a jednotlivými útvary lišit, neboť ředitel útvaru svým rozkazem rovněž stanovuje prováděcí plán služební přípravy a její zaměření. Pro účely této práce proto budu vycházet ze služební přípravy upravené rozkazem ředitele Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, který upravuje služební přípravu pro policisty zařazené v rámci Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje a celorepublikových útvarů dislokovaných na tomto území.

V podmínkách Krajského ředitelství policie Moravskoslezského byla služební příprava pro první skupinu služební přípravy, která zahrnovala zejména zásahovou jednotku, stanovena samostatně utajeným interním aktem a nebude tedy předmětem této práce.

Pro zjištění obsahu a metodiky provádění služební přípravy v roce 2019 je takto směrodatný Rozkaz ředitele Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje č. 111/2018 k provádění služební přípravy příslušníků v roce 2019.

⁴² Závazný pokyn policejního prezidenta č. 4/2009 Sbírnka interních aktů řízení Policejního prezidia Policie České republiky, o *provádění služební přípravy příslušníků Policie České republiky v posledním znění*

Podle tohoto rozkazu se například služební příprava pro druhou skupinu skládá:

„a) z testu ze znalostí právních předpisů a interních aktů řízení o použití zbraně a donucovacích prostředků (dále jen „test“),

b) střelecké přípravy v rozsahu minimálně osmkrát za rok, včetně prověrek ze střelecké přípravy,

c) nácviku používání donucovacích prostředků a nácviku taktických dovedností v rozsahu minimálně osmkrát za rok,

d) kondiční přípravy.“⁴³

Policisté zařazení do prvosledových hlídek, což jsou zpravidla policisté základních útvarů zařazení do druhé skupiny služební přípravy, se služební přípravy účastní minimálně dvanáctkrát ve výcvikovém roce, přičemž se účastní i dvoudenního vstupního školení, minimálně čtyřikrát dvoudenního instrukčně metodického zaměstnání určeného pro prvosledové hlídky a rovněž minimálně čtyřikrát běžného výcviku ve své druhé skupině služební přípravy.⁴⁴

2.1 Střelecká příprava v roce 2019

Střelecká příprava v roce 2019 byla v podmínkách Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje rozdělena do tří tematických okruhů. Rozkaz ředitele Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje č. 111/2018 k provádění služební přípravy příslušníků v roce 2019 stanovil, že všichni policisté budou proškoleni z tématu č. 1. V průběhu výcvikového roku se poté policisté druhé a třetí skupiny služební přípravy měli účastnit témat č. 1, č. 2 a č. 3. Policisté zařazení do čtvrté skupiny služební přípravy se měli v průběhu výcvikového roku účastnit témat č. 1 a č. 2.

⁴³ Rozkaz ředitele Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje č. 111/2018 Sbírnka interních aktů řízení Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, *k provádění služební přípravy příslušníků v roce 2019* v posledním znění

⁴⁴ Tamtéž

První tematický okruh zahrnoval profesní manipulaci se zbraní spočívající v následujících pěti bodech:

- „1. nošení a zajištění zbraně ve služebních pouzdrech,*
- 2. nabíjení a vybití zbraně,*
- 3. držení, nošení a manipulace se zbraní na veřejně přístupných místech,*
- 4. varovný výstřel,*
- 5. použití zbraně na veřejně přístupných místech“⁴⁵*

Druhý tematický okruh postihoval jednotlivé střelecké techniky, které byly rozdělené do sedmi bodů, včetně prověřkového cvičení ze střelecké přípravy:

- „1. střelecké polohy, tasení zbraně z pouzdra,*
- 2. jednotlivé výstřely, série výstřelů,*
- 3. využití opory, využití krytu,*
- 4. střelba na pohyblivý cíl, střelba po tělesné zátěži,*
- 5. střelba různými směry, střelba za pohybu,*
- 6. střelba na více cílů, instinktivní střelba,*
- 7. prověřkové cvičení“⁴⁶*

Třetí tematický okruh se poté týkal výcviku k použití zbraní skupinového vyzbrojení, se kterými se příslušní policisté zúčastňovali minimálně jedenkrát v roce střeleckého výcviku.⁴⁷

2.2 Tělesná příprava v roce 2019

Tělesná, nebo také kondiční příprava byla v roce 2019 v podmínkách Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje zařazena do výcvikového plánu druhé a třetí skupiny služební přípravy, přičemž její četnost byla v kompetenci vedoucích jednotlivých organizačních článků. Tito měli rovněž umožnit provádění individuální

⁴⁵ Rozkaz ředitele Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje č. 111/2018 Sbírnka interních aktů řízení Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, *k provádění služební přípravy příslušníků v roce 2019* v posledním znění

⁴⁶ Tamtéž

⁴⁷ Tamtéž

nebo kolektivní kondiční přípravy podřízeným, pokud tomu nebránil důležitý zájem služby, a to zpravidla ve dnech, ve kterých probíhala služební příprava ze střelecké přípravy, donucovacích prostředků a taktických dovedností.⁴⁸

2.3 Taktická příprava v roce 2019

Střelecká příprava v roce 2019 byla v podmínkách Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje rozdělena do tří tematických okruhů. Součástí těchto tematických okruhů byl i nácvik taktiky služebních zákroků k problematice aktivního střelce se zaměřením na činnost prvosledových hlídek. V průběhu výcvikového roku se policisté zařazení do druhé, třetí a čtvrté skupiny služební přípravy účastnili výcviku donucovacích prostředků a taktiky dle rozvrhu v tabulce č. 5 níže.⁴⁹

Tabulka č. 5 – Rozvržení témat výcviku donucovacích prostředků a taktiky dle přílohy č. 6.

Měsíc:	II. skupina	III. skupina	IV. skupina
leden až březen	Téma 1	Téma 2, bod 1 až 4	Téma 2, bod 2 až 3
duben	Téma 1, 2	Téma 2, bod 1 až 4	Téma 2, bod 2 až 3
květen až červenec	Téma 2	Téma 2, bod 1 až 4	Téma 2, bod 2 až 3
srpen	Téma 2, 3	Téma 2, bod 1 až 4	Téma 2, bod 2 až 3
září až prosinec	Téma 3	Téma 2, bod 1 až 4	Téma 2, bod 2 až 3

Zdroj: Rozkaz ředitele Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje č. 111/2018 Sbíрка interních aktů řízení Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, k provádění služební přípravy příslušníků v roce 2019 v posledním znění

⁴⁸ Rozkaz ředitele Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje č. 111/2018 Sbíрка interních aktů řízení Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, k provádění služební přípravy příslušníků v roce 2019 v posledním znění

⁴⁹ Tamtéž

Téma číslo 1 zahrnovalo výcvik použití donucovacích prostředků v rozsahu technik úderů a kopů, hmatů a chvatů, použití obušku, úderu střelnou zbraní a použití slzotvorného prostředku. Téma číslo 2 poté zahrnovalo taktiku zákroku vůči osobě dle jednotlivých bodů:

„1. poutání ozbrojeného nebezpečného pachatele na zemi vleže na břiše s pokyny a pod hrozbou namířené střelné zbraně,

1.1. se skrytou střelnou zbraní,

1.2. s bodnou nebo střelnou zbraní v ruce,

2. poutací polohy, poutání

2.1. vleže na zemi,

2.2. ve stoje u stěny,

3. kontrola totožnosti osoby

3.1. kontrola totožnosti jednotlivce,

3.2. kontrola totožnosti osádky dopravního prostředku,

4. eskorta zadrženého pachatele

4.1. pěší hlídkou,

4.2. motorizovanou hlídkou,

5. taktika – vozidlo

5.1. zastavení a kontrola vozidla pěší hlídkou,

5.2. zastavení a kontrola vozidla motorizovanou hlídkou,

5.3. zahrazení cesty vozidlem“⁵⁰

Téma 3 dále zahrnovalo taktiku ve vztahu k budově, zejména s ohledem na přístup a přiblížení k budově, taktické způsoby vstupu, vniknutí do objektu a místností a postup a pohyb v místnostech, po chodbě a schodištích.⁵¹

⁵⁰ Rozkaz ředitele Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje č. 111/2018 Sbíрка interních aktů řízení Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, *k provádění služební přípravy příslušníků v roce 2019 v posledním znění*

⁵¹ Tamtéž

3. Obsah a metodika provádění služební přípravy v roce 2020

Obsah a metodika služební přípravy prováděné v roce 2020 v podmínkách Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje vychází z příslušného interního aktu, kterým je Rozkaz ředitele Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje č. 125/2019 k provádění služební přípravy příslušníků v roce 2020. Tento je prakticky totožný s předcházejícím rozkazem číslo 111/2018. Výcvikový rok 2020 však zasáhla omezení v souvislosti se čířením epidemie koronaviru způsobujícího onemocnění COVID-19. Dne 3.7.2020 vydal vedoucí Školního policejního střediska Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje podle bodu III. rozkaz ředitele Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje č. 125/2019 k provádění služební přípravy příslušníků v roce 2020, který jej pověřuje ke změnám původních termínů, místa, obsahu a rozsahu výcviku, rozkaz, kterým do odvolání zrušil výcvik taktické přípravy a donucovacích prostředků s tím, že zachoval pouze střelecký výcvik prováděný na venkovní střelnici a to za dodržování zpřísněných hygienických opatření. Toto opatření trvalo do konce výcvikového roku 2020.

3.1 Střelecká příprava v roce 2020

Střelecká příprava v roce 2020 tak probíhala shodně, jako v roce 2019 podle třech tematických okruhů, avšak od července pouze na venkovních střelniciích a za dodržování zpřísněných hygienických opatření týkajících se především ochranných prostředků dýchacích cest a dezinfekce věcí.

3.2 Tělesná příprava v roce 2020

Tělesná příprava v roce 2020 rovněž probíhala v první polovině roku shodně jako v roce 2019 a byla vedoucími jednotlivých organizačních článků plánovaná individuálně, či kolektivně ve dnech, ve kterých probíhala služební příprava ze střelecké přípravy, donucovacích prostředků a taktických dovedností. Od července však byla rozkazem vedoucího Školního policejního střediska Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, v souvislosti se zrušením výcviku taktické přípravy a donucovacích prostředků, do odvolání omezena. Toto omezení trvalo do konce výcvikového roku 2020. Tělesnou přípravu rovněž postihlo

opakované uzavření posiloven a fitness center z rozhodnutí vlády České republiky.⁵²

3.3 Taktická příprava v roce 2020

Jak už jsem předeslal, taktická příprava, společně s výcvikem donucovacích prostředků, probíhala v první polovině roku 2020 na základě rozkazu ředitele Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje č. 125/2019 k provádění služební přípravy příslušníků v roce 2020 shodně, jako v roce 2019, do okamžiku jejího omezení v červenci rozkazem vedoucího Školního policejního střediska Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, který ji do odvolání zrušil. Toto zrušení nebylo odvoláno do konce výcvikového roku 2020 a tak probíhala taktická příprava a výcvik použití donucovacích prostředků pouze v prvních šesti měsících roku 2020. Rozvrh taktické přípravy pro rok 2020 byl shodný jako v roce 2019. Tento jsme mohli vidět v tabulce č. 5. Jak je z tohoto patrné, v prvních pěti měsících absolvovala druhá skupina služební přípravy pouze 1. a částečně 2. téma, neboť 3. téma se provádí od srpna výcvikového roku. Policisté druhé skupiny služební přípravy tedy v roce 2020 neabsolvovali taktickou přípravu se zaměřením na budovu, s ohledem na přístup a přiblížení k budově, taktické způsoby vstupu, vniknutí do objektu a místností a postup a pohyb v místnostech, po chodbě a schodištích.⁵³

⁵² Usnesení Vlády České republiky č. 995/2020 Sb., o přijetí krizového opatření v posledním znění

⁵³ Rozkaz ředitele Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje č. 125/2019 Sbírnka interních aktů řízení Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, k provádění služební přípravy příslušníků v roce 2020 v posledním znění

Praktická část

Praktická část této diplomové práce vychází z kvantitativního šetření uskutečněného dotazníkem mezi vybranými příslušníky Policie České republiky. Data shromážděné v rámci tohoto šetření dále zpracovávám tak, aby se jejich prostřednictvím daly vyhodnotit stanovené hypotézy.

K ověření, či vyvrácení, hypotéz poté rovněž slouží provedené kvalitativní šetření, uskutečněné prostřednictvím řízených rozhovorů s oslovenými manažery a instruktory vybraných základních útvarů policie.

K dosažení cíle práce jsem zvolil tři hypotézy:

Hypotéza č. 1: *Policisté na základních útvarech jsou přesvědčeni, že služební příprava v roce 2020 byla nedostatečná.*

Hypotéza č. 2: *Policisté na základních útvarech kompenzovali výpadek služební přípravy v roce 2020 zejména individuální tělesnou přípravou.*

Hypotéza č. 3: *Absence služební přípravy měla vliv na jistotu policistů základních útvarů v prováděných zákrocích.*

4. Dotazníkové šetření mezi vybranými příslušníky policie k provádění služební přípravy v roce 2020

Kvantifikované šetření prostřednictvím dotazníku směřovalo k získání dostatečného množství dat pro ověření předeslaných hypotéz, tedy zjištění, zda byla pro policisty základních útvarů Policie České republiky služební příprava v roce 2020 dostatečná, zda její výpad nějakým způsobem kompenzovali a zda měla její případná absence některý z negativních vlivů. Pro zjištění dostatečnosti jsem se rovněž zabýval úrovní služební přípravy, respektive střelecký přípravy, tělesné přípravy a taktické přípravy, v roce 2020 ve srovnání s lety 2019 a 2021. V návaznosti na toto srovnání jsem se rovněž zabýval přidruženou otázkou, zda služební příprava v roce 2021 kompenzovala absenci služební přípravy v roce 2020.

4.1 Metoda šetření

Potřebná data jsem shromažďoval prostřednictvím anonymního elektronického dotazníku, vytvořeného prostřednictvím dotazníkového nástroje Survio dostupného online na adrese www.survio.com. Dotazník tvořilo dvacet uzavřených otázek. Pro jednoznačnost a přesnost následného vyhodnocení, ve vztahu k množství získaných dat, jsem do dotazníku nepoužil otevřené otázky. Distribuci elektronického dotazníku jsem zajistil prostřednictvím elektronické pošty a sociálních sítí vybraným příslušníkům základních útvarů Policie České republiky, přičemž tito nebyli oslovováni jednotlivě a cíleně, ale hromadně a ve skupinách a jejich účast v dotazníkovém šetření byla pouze na jejich svobodné vůli a rozhodnutí. K eliminaci možné účasti necílového respondenta byl dotazník opatřen poučením, že je určen pouze pro příslušníky Policie České republiky zařazené na základních útvarech.

4.2 Vzorek šetření

Šetřením jsem oslovil 219 respondentů, kteří dotazník vyplnili. Nad rámec těchto, nebyli do šetření zařazeni respondenti, kteří dotazník nevyplnili zcela.

Šetřením jsem oslovil jak policisty, tak i policistky. Vzhledem k zákonným omezením služebního poměru, kdy příslušníkem policie nemůže být osoba mladší 18 let, či starší 65 let, je vzorek respondentů omezen touto hranicí.⁵⁴

Rovněž jsem v rámci šetření oslovil policisty s různou délkou praxe, od délky služebního poměru kratšího než 5 let, až po policisty sloužící 20 let a více. Dotazníkového šetření se zúčastnili policisté ze všech čtrnácti krajských ředitelství a nad to i celorepublikových útvarů policie.

4.3 Vyhodnocení dotazníku

Data shromážděná v online dotazníkovém nástroji Survio jsem přenesl, pro jejich přehlednost a další využitelnost, do tabulek a z těchto sestavil grafy vyjadřující četnost odpovědí. Data vyjádřená v procentech jsem zaokrouhlil na celá procenta,

⁵⁴ Zákon č. 361/2003 Sb. o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů v posledním znění

přičemž celek odpovídá 100 procentům. Na všechny otázky, vyjma otázek číslo 16 a 17 odpovídali respondenti výběrem jedné z uzavřených možností a celek 100 procent tedy odpovídá 219 odpovědím. V otázkách číslo 16 a 17 mohli respondenti vybrat jednu, či více odpovědí. Celek 100 procent tak v případě otázky číslo 16 odpovídá 247 odpovědím, v případě otázky číslo 17 poté 243 odpovědím. Šetření probíhalo elektronicky v měsících lednu a únoru roku 2022.

Detailní data, získána tímto dotazníkovým šetřením, je možné vidět dále v příslušných tabulkách a grafech vyjadřujících četnost odpovědí.

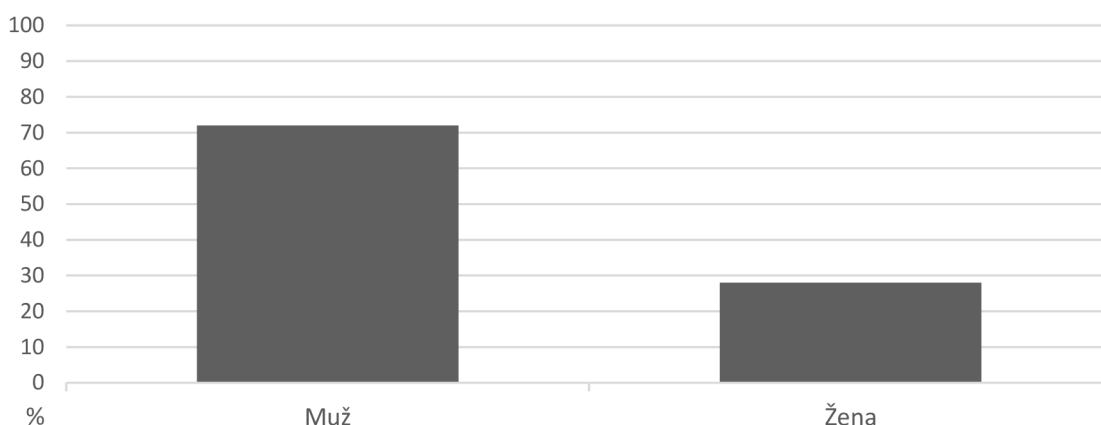
Otázka č. 1: Jste muž, nebo žena?

Tabulka č. 6 – Rozdělení respondentů dotazníkového šetření dle genderu.

Odpověď:	Počet	Podíl
Muž	158	72 %
Žena	61	28 %

Zdroj: vlastní šetření.

Graf č. 1 – Grafické znázornění rozdělení respondentů dotazníkového šetření dle genderu.



Zdroj: vlastní šetření.

První z profilových otázek dotazníkového šetření se týkala genderu respondentů, kteří vybírali z možnosti, zda jsou respondent muž, či žena. Ze získaných dat bylo takto zjištěno 158 mužů, což odpovídá 72 % a 61 žen, tedy 28 %, jak lze vidět výše v tabulce č. 6. Tyto hodnoty se blíží struktuře Policie České republiky, ve které bylo podle dostupných dat k 1.1.2020 84 % policistů a 16 % policistek.⁵⁵

⁵⁵ Zveřejněné informace 2020 – Policie České republiky [online]. [cit.28.2.2022]. Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/prijimaci-rizeni-491304.aspx>

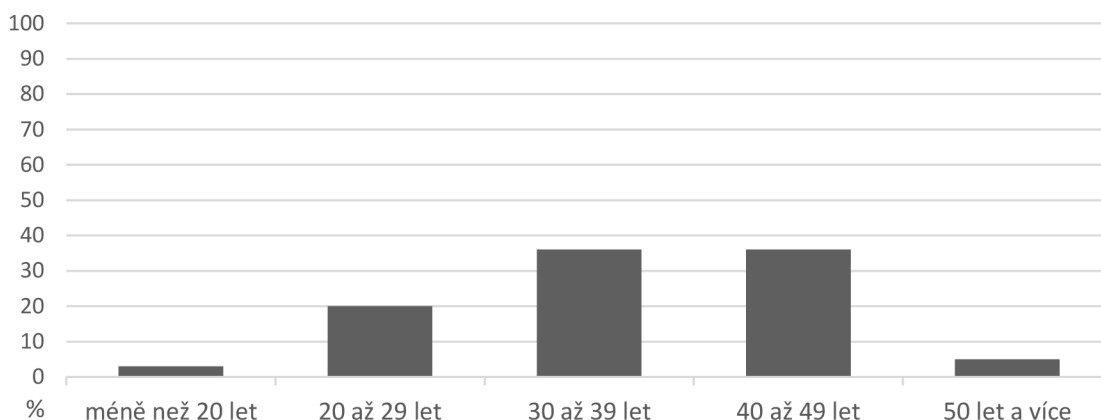
Otázka č. 2: Kolik Vám je let?

Tabulka č. 7 – Rozdělení respondentů dotazníkového šetření dle věku.

Odpověď:	Počet	Podíl
méně než 20 let	7	3 %
20 až 29 let	43	20 %
30 až 39 let	78	36 %
40 až 49 let	79	36 %
50 let a více	12	5 %

Zdroj: vlastní šetření.

Graf č. 2 – Grafické znázornění rozdělení respondentů dotazníkového šetření dle věku.



Zdroj: vlastní šetření.

Druhá z profilových otázek dotazníkového šetření se týkala věkové skladby respondentů. Věk respondentů byl rozdělen do pěti kategorií, které odpovídají jednotlivým možnostem odpovědí. Získaná data lze vidět výše v tabulce č. 7. Tyto hodnoty se blíží struktuře Policie České republiky, ve které bylo podle dostupných dat k 1.1.2020, z celkového počtu 40113 policistů a policistek, < 1 % ve věku do 20 let, 15 % ve věku 20 až 29 let, 32 % ve věku 30 až 39 let, 37 % ve věku 40 až 49 let a 16 % ve věku 50 let a více. Odchylku v datech přisuzují zejména tomu, že na základních útvarech slouží zpravidla mladší policisté, často na začátku policejní kariéry.⁵⁶

⁵⁶ Zveřejněné informace 2020 – Policie České republiky [online]. [cit.28.2.2022]. Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/prijimaci-rizeni-491304.aspx>

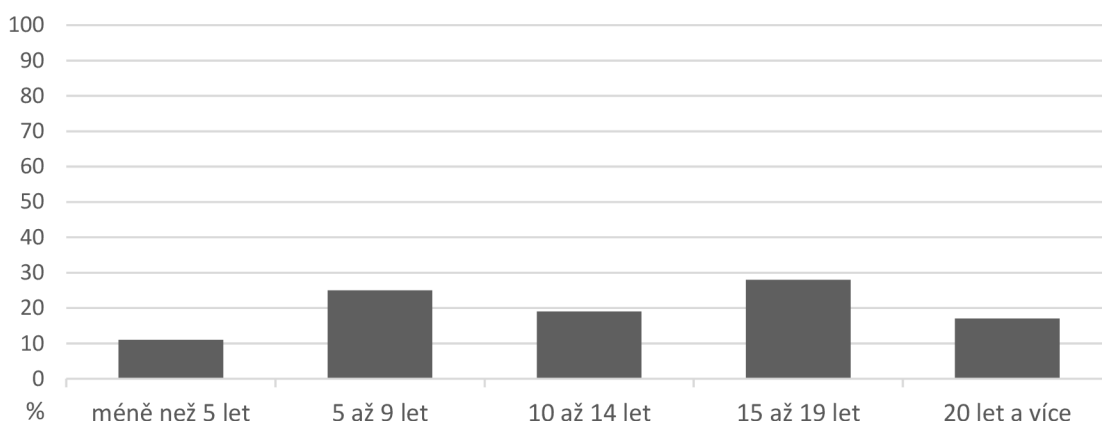
Otázka č. 3: Jak dlouho jste ve služebním poměru?

Tabulka č. 8 – Rozdělení respondentů dotazníkového šetření podle dosavadní délky služby.

Odpověď:	Počet	Podíl
méně než 5 let	24	11 %
5 až 9 let	54	25 %
10 až 14 let	43	19 %
15 až 19 let	61	28 %
20 let a více	37	17 %

Zdroj: vlastní šetření.

Graf č. 3 – Grafické znázornění rozdělení respondentů dotazníkového šetření podle dosavadní délky služby.



Zdroj: vlastní šetření.

Třetí z profilových otázek dotazníkového šetření se týkala dosavadní délky služebního poměru respondentů. Dosavadní délka služby byla rozdělena do pěti kategorií, které odpovídají jednotlivým možnostem odpovědí. Získaná data lze vidět výše v tabulce č. 8. Tyto data zcela neodpovídají struktuře Policie České republiky, neboť průměrná délka dosavadního služebního poměru je hlavním rozdílem mezi základními a specializovanými útvary, kdy základní útvary Policie České republiky stojí zpravidla na začátku policejní kariéry příslušníku a u specializovaných útvarů je zpravidla požadována určitá délka policejní praxe.⁵⁷

⁵⁷ Zveřejněné informace 2018 – Policie České republiky [online]. [cit.28.2.2022]. Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/stavy-prislusniku-policie-ceske-republiky-v-letech-2006-2016.aspx>

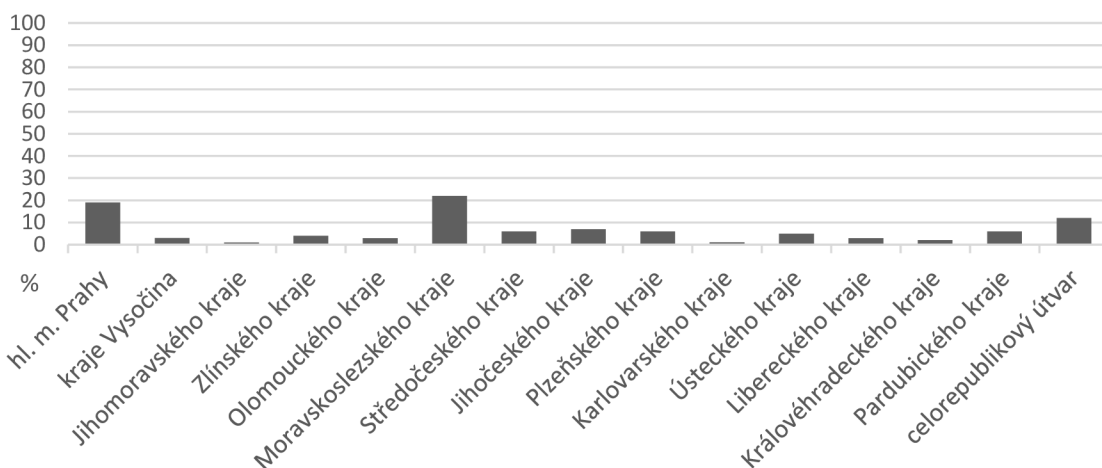
Otázka č. 4: V rámci jakého krajského ředitelství policie sloužíte?

Tabulka č. 9 – Rozdělení respondentů dotazníkového šetření dle služebního zařazení.

Odpověď:	Počet	Podíl
hl. m. Prahy	42	19 %
kraje Vysočina	6	3 %
Jihomoravského kraje	3	1 %
Zlínského kraje	9	4 %
Olomouckého kraje	6	3 %
Moravskoslezského kraje	48	22 %
Středočeského kraje	12	6 %
Jihočeského kraje	16	7 %
Plzeňského kraje	13	6 %
Karlovarského kraje	3	1 %
Ústeckého kraje	11	5 %
Libereckého kraje	7	3 %
Královéhradeckého kraje	4	2 %
Pardubického kraje	12	6 %
celorepublikový útvar	27	12 %

Zdroj: vlastní šetření.

Graf č. 4 – Grafické znázornění rozdělení respondentů dotazníkového šetření dle služebního zařazení.



Zdroj: vlastní šetření

Čtvrtá z profilových otázek dotazníkového šetření se týkala služebního zařazení respondentů. Získaná data lze vidět výše v tabulce č. 9. Tyto data reprezentující skladbu respondentů jsou zcela odlišná od skladby Policie České republiky, neboť se šetření účastnili především policisté v Praze a v Moravskoslezském kraji.

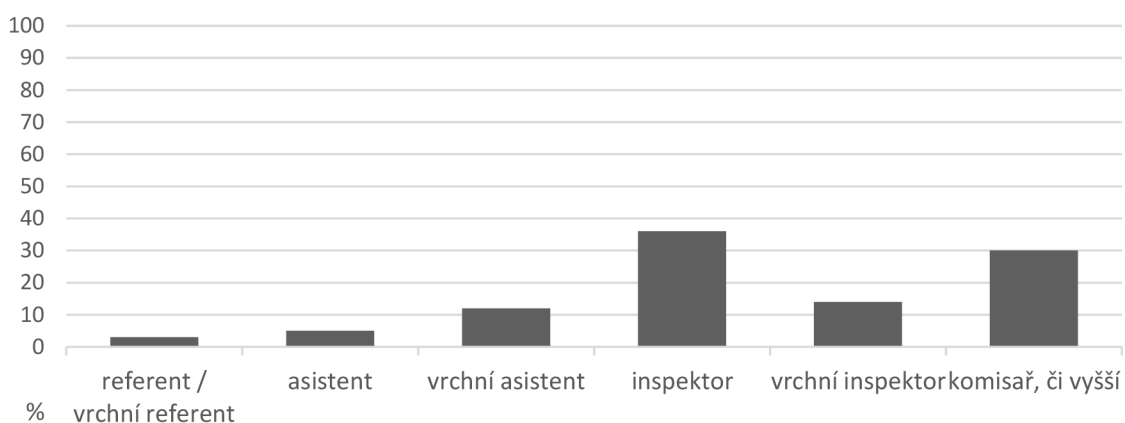
Otázka č. 5: Jaké je Vaše funkční zařazení?

Tabulka č. 10 – Rozdělení respondentů dotazníkového šetření dle služební hodnosti.

Odpověď:	Počet	Podíl
referent / vrchní referent	5	3 %
asistent	11	5 %
vrchní asistent	31	12 %
inspektor	78	36 %
vrchní inspektor	29	14 %
komisař, či vyšší	65	30 %

Zdroj: vlastní šetření

Graf č. 5 – Grafické znázornění rozdělení respondentů dotazníkového šetření dle jejich služební hodnosti.



Zdroj: vlastní šetření.

Pátá z profilových otázek dotazníkového šetření se týkala funkčního zařazení v rámci služební hodnosti. Pro účely šetření jsem služební hodnosti rozdělil do šesti skupin, reprezentujících jednotlivé odpovědi. Získaná data lze vidět výše v tabulce č. 10. Tyto data neodpovídají struktuře Policie České republiky, neboť na základních útvarech se můžeme setkat zpravidla pouze s částí služebních hodností, počínaje referentem a konče komisařem. V rámci Policie České republiky bylo k 1.1.2020 například celkem 3 % referentů / vrchních referentů, 5 % asistentů, 14 % vrchních asistentů, 24 % inspektorů, 21 % vrchních inspektorů a 33 % komisařů a policistů ve vyšších služebních hodnostech.⁵⁸

⁵⁸ Zveřejněné informace 2020 – Policie České republiky [online]. [cit.28.2.2022]. Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/prijimaci-rizeni-491304.aspx>

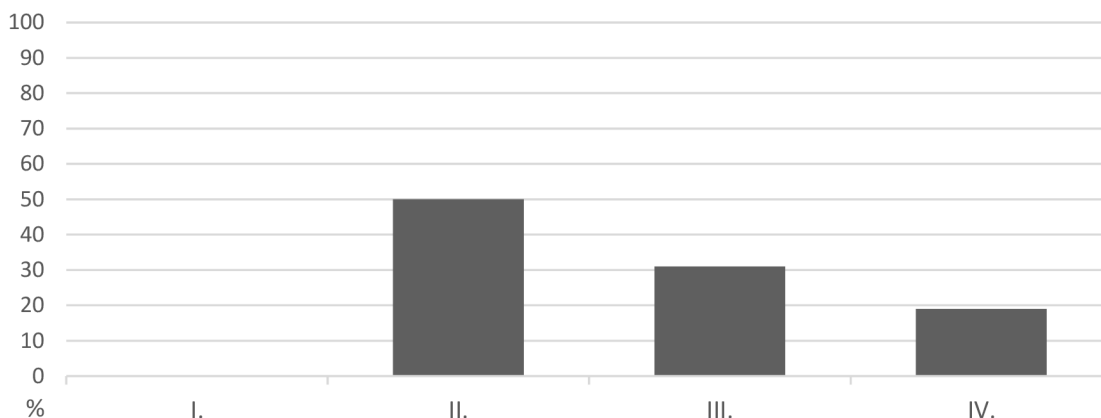
Otázka č. 6: Do jaké skupiny služební přípravy jste zařazení?

Tabulka č. 11 – Rozdělení respondentů dotazníkového šetření dle skupiny služební přípravy.

Odpověď:	Počet	Podíl
I.	0	0 %
II.	109	50 %
III.	68	31 %
IV.	42	19 %

Zdroj: vlastní šetření.

Graf č. 6 – Grafické znázornění rozdělení respondentů dotazníkového šetření dle skupiny služební přípravy.



Zdroj: vlastní šetření.

Šestá z profilových otázek dotazníkového šetření se týkala zařazení respondentů do skupiny služební přípravy. Získaná data lze vidět výše v tabulce č. 11. Do I. skupiny služební přípravy nebyl zařazen žádný z respondentů, což odpovídá skutečnosti, že se tato skupina na základních útvarech nevyskytuje. Polovina (50 %) respondentů odpověděla, že jsou zařazení do II. skupiny služební přípravy, která v podmínkách základních útvarů Policie České republiky odpovídá přímému výkonu, jehož služební náplň přímo souvisí s prováděním služebních zákroků proti pachatelům trestné činnosti.

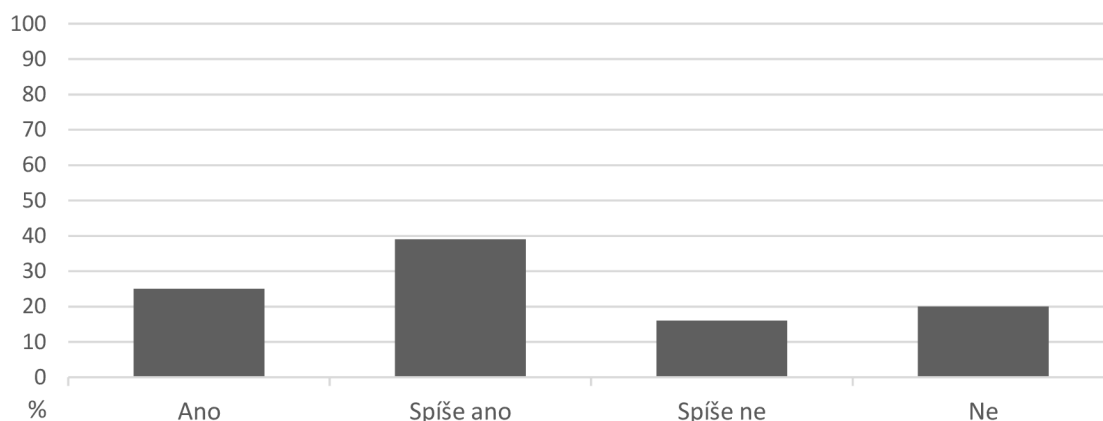
Otázka č. 7: Považujete služební přípravu, které jste se účastnili v roce 2019 za dostatečnou?

Tabulka č. 12 – Rozdělení respondentů dotazníkového šetření dle toho, zda považují služební přípravu, které se účastnili v roce 2019 za dostatečnou.

Odpověď:	Počet	Podíl
Ano	54	25 %
Spíše ano	86	39 %
Spíše ne	36	16 %
Ne	43	20 %

Zdroj: vlastní šetření.

Graf č. 7 – Grafické znázornění rozdělení respondentů dotazníkového šetření dle toho, zda považují služební přípravu, které se účastnili v roce 2019 za dostatečnou.



Zdroj: vlastní šetření.

Sedmá otázka dotazníkového šetření se týkala toho, zda respondenti považují služební přípravu, které se účastnili v roce 2019, tedy roce nezasaženém opatřeními omezující styk osob, za dostatečnou. Získaná data lze vidět výše v tabulce č. 12. Většina (64 %) respondentů se tak vyjádřilo, že služební přípravu, které se účastnili v roce 2019 považují za dostatečnou (odpovědi „Ano“, „Spíše ano“). Z takto získaných dat budu dále vycházet v kapitole k dílčímu ověření hypotézy, neboť reprezentují vnímání standartní – neomezené služební přípravy respondenty.

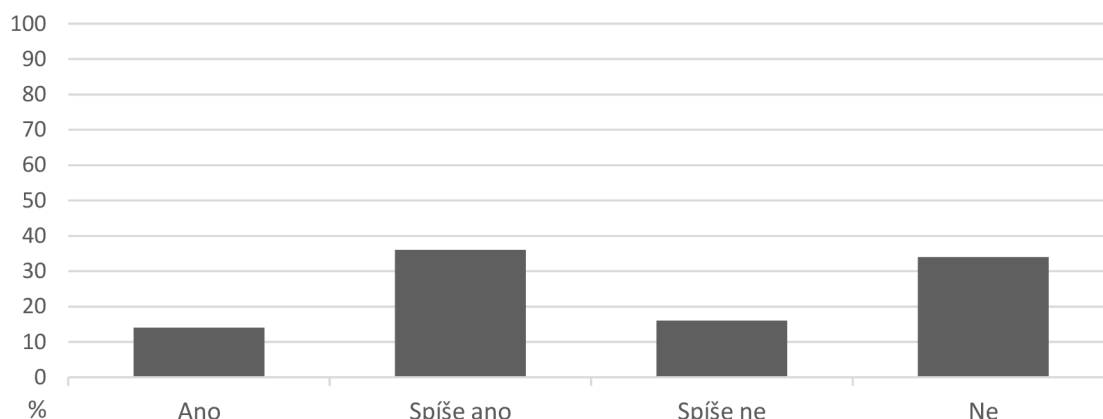
Otázka č. 8: Považujete služební přípravu, které jste se účastnili v roce 2020 za dostatečnou?

Tabulka č. 13 – Rozdělení respondentů dotazníkového šetření dle toho, zda považují služební přípravu, které se účastnili v roce 2020 za dostatečnou.

Odpověď:	Počet	Podíl
Ano	31	14 %
Spíše ano	79	36 %
Spíše ne	36	16 %
Ne	73	34 %

Zdroj: vlastní šetření.

Graf č. 8 – Grafické znázornění rozdělení respondentů dotazníkového šetření dle toho, zda považují služební přípravu, které se účastnili v roce 2020 za dostatečnou.



Zdroj: vlastní šetření.

Osmá otázka dotazníkového šetření se týkala toho, zda respondenti považují služební přípravu, které se účastnili v roce 2020, tedy roce zasaženém opatřeními omezující styk osob, za dostatečnou. Získaná data lze vidět výše v tabulce č. 13. Z výše uvedeného je patrné, že polovina (50 %) respondentů tuto služební přípravu považuje za dostatečnou (odpovědi „Ano“, „Spíše ano“) a druhá polovina respondentů za nedostatečnou (odpovědi „Ne“, „Spíše ne“). Z takto získaných dat budu dále rovněž vycházet v kapitole k dílčímu ověření hypotézy, neboť přímo souvisí předeslanou hypotézou.

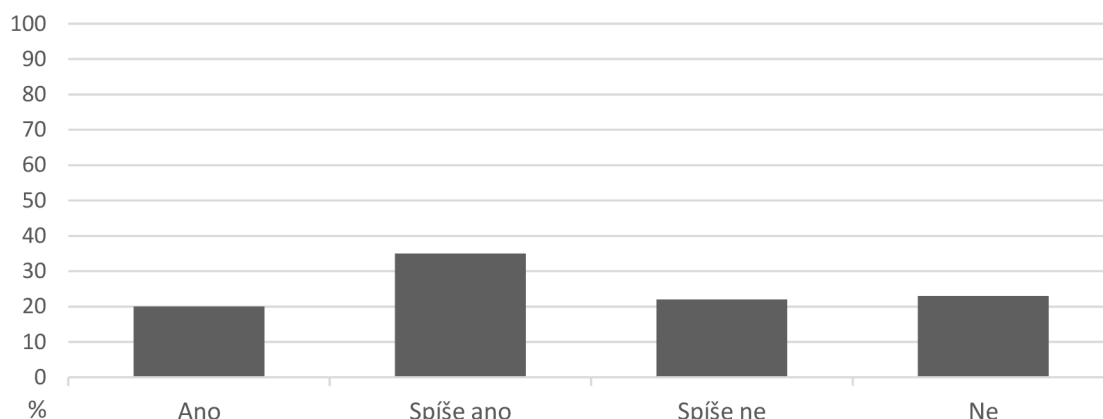
Otázka č. 9: Považujete služební přípravu, které jste se účastnili v roce 2021 za dostatečnou?

Tabulka č. 14 – Rozdělení respondentů dotazníkového šetření dle toho, zda považují služební přípravu, které se účastnili v roce 2021 za dostatečnou.

Odpověď:	Počet	Podíl
Ano	44	20 %
Spíše ano	77	35 %
Spíše ne	47	22 %
Ne	51	23 %

Zdroj: vlastní šetření.

Graf č. 9 – Grafické znázornění rozdělení respondentů dotazníkového šetření dle toho, zda považují služební přípravu, které se účastnili v roce 2021 za dostatečnou.



Zdroj: vlastní šetření.

Devátá otázka dotazníkového šetření se týkala toho, zda respondenti považují služební přípravu, které se účastnili v roce 2021, tedy roce minimálně zasaženém opatřeními omezující styk osob, za dostatečnou. Získaná data lze vidět výše v tabulce č. 14. Jak je patrné, většina (55 %) respondentů tuto služební přípravu považuje za dostatečnou (odpovědi „Ano“, „Spíše ano“). Rovněž z těchto dat budou dále vycházet v kapitole k dílčímu ověření hypotézy.

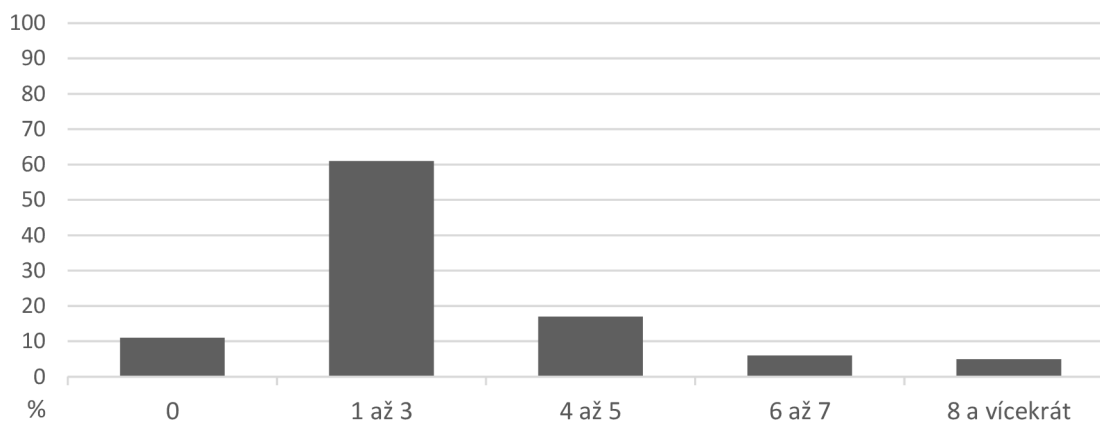
Otázka č. 10: Kolikrát jste se v roce 2020 zúčastnili střelecké přípravy?

Tabulka č. 15 – Rozdělení respondentů dotazníkového šetření dle toho, kolikrát se v roce 2020 zúčastnili střelecké přípravy.

Odpověď:	Počet	Podíl
0	25	11 %
1 až 3	133	61 %
4 až 5	37	17 %
6 až 7	13	6 %
8 a vícekrát	11	5 %

Zdroj: vlastní šetření.

Graf č. 10 – Grafické znázornění rozdělení respondentů dotazníkového šetření dle toho, kolikrát se v roce 2020 zúčastnili střelecké přípravy.



Zdroj: vlastní šetření.

Desátá otázka dotazníkového šetření se týkala toho, kolikrát se respondenti zúčastnili střelecké přípravy v roce 2020. Pro účely šetření jsem počet účastní, rozdělil do pěti skupin. Získaná data lze vidět výše v tabulce č. 15. Z těchto je patrné, že nejvíce respondentů (61 %) zvolilo druhou možnost a to, že se střelecké přípravy zúčastnili v roce 2020 nejméně jedenkrát a nejvíce až třikrát.

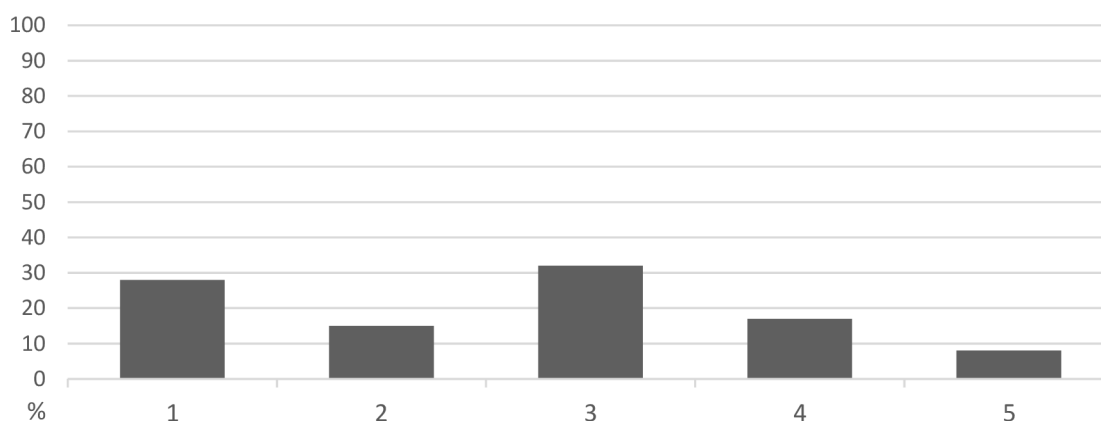
Otázka č. 11: Jak hodnotíte střeleckou přípravu v roce 2020 oproti roku 2019?

Tabulka č. 16 – Rozdělení respondentů dotazníkového šetření dle toho, jak hodnotí střeleckou přípravu v roce 2020 oproti roku 2019.

Odpověď:	Počet	Podíl
1	61	28 %
2	32	15 %
3	71	32 %
4	38	17 %
5	17	8 %

Zdroj: vlastní šetření.

Graf č. 11 – Grafické znázornění rozdělení respondentů dotazníkového šetření dle toho, jak hodnotí střeleckou přípravu v roce 2020 oproti roku 2019.



Zdroj: vlastní šetření.

Jedenáctá otázka dotazníkového šetření se týkala toho, jak respondenti hodnotí střeleckou přípravu v roce 2020 oproti předešlému roku 2019. Na tuto otázku odpovídali respondenti výběrem známky, kdy číslo 1 znamenalo nejlepší a číslo 5 nejhorší známku. Získaná data lze vidět výše v tabulce č. 16. Z těchto je patrné, že nejvíce respondentů odpovědělo známkou 3 (32 %) a dále známkou 1 (28 %).

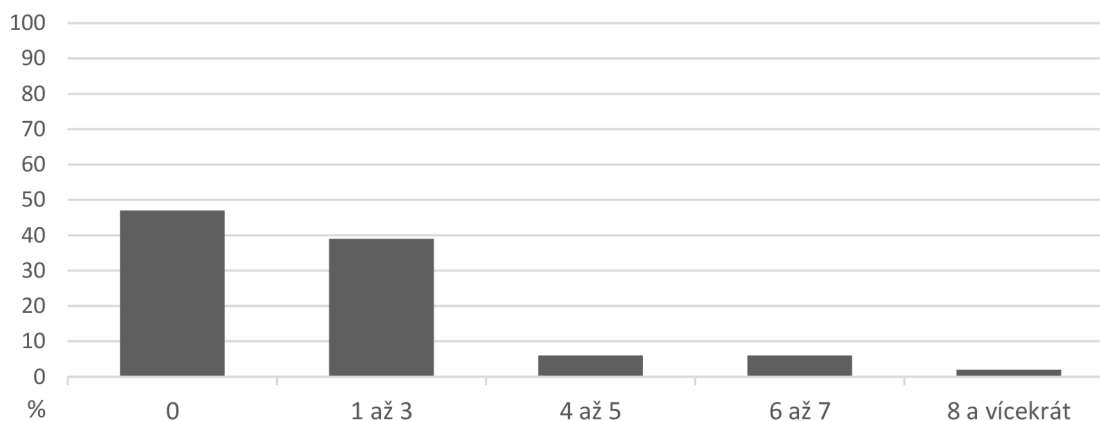
Otázka č. 12: Kolikrát jste se v roce 2020 zúčastnili tělesné přípravy?

Tabulka č. 17 – Rozdělení respondentů dotazníkového šetření dle toho, kolikrát se v roce 2020 zúčastnili tělesné přípravy.

Odpověď:	Počet	Podíl
0	103	47 %
1 až 3	85	39 %
4 až 5	14	6 %
6 až 7	12	6 %
8 a vícekrát	5	2 %

Zdroj: vlastní šetření.

Graf č. 12 – Grafické znázornění rozdělení respondentů dotazníkového šetření dle toho, kolikrát se v roce 2020 zúčastnili tělesné přípravy.



Zdroj: vlastní šetření.

Dvanáctá otázka dotazníkového šetření se týkala toho, kolikrát se respondenti v roce 2020 zúčastnili tělesné přípravy. Pro účely šetření jsem odpovědi, a tedy počet účastníků, rozdělil do pěti skupin. Získaná data lze vidět výše v tabulce č. 17. Z těchto je patrné, že nejvíce respondentů (47 %) zvolilo první možnost a to, že se tělesné přípravy v roce 2020 nezúčastnili ani jednou. Následuje druhá možnost (39 %) reprezentující odpověď, že se tělesné přípravy zúčastnili v roce 2020 nejméně jedenkrát a nejvíce až třikrát.

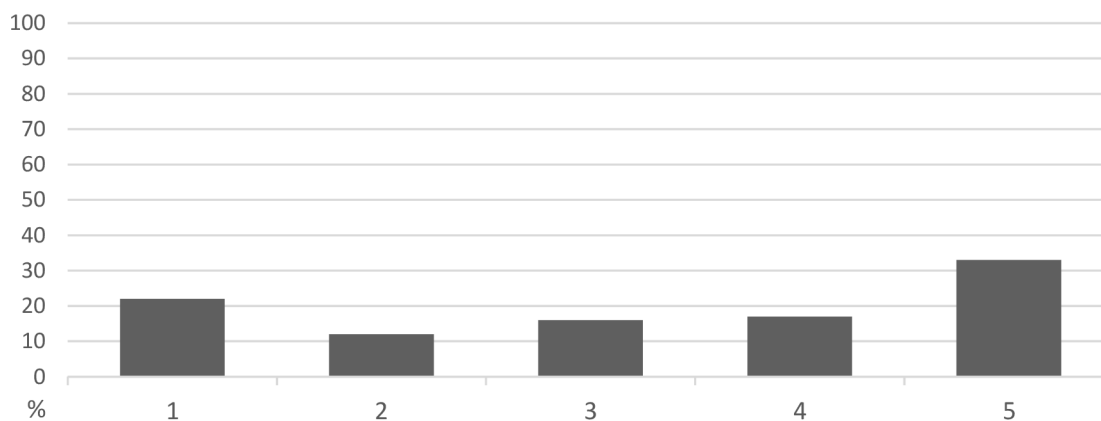
Otázka č. 13: Jak hodnotíte tělesnou přípravu v roce 2020 oproti roku 2019?

Tabulka č. 18 – Rozdělení respondentů dotazníkového šetření dle toho, jak hodnotí tělesnou přípravu v roce 2020 oproti roku 2019.

Odpověď:	Počet	Podíl
1	47	22 %
2	27	12 %
3	35	16 %
4	37	17 %
5	73	33 %

Zdroj: vlastní šetření.

Graf č. 13 – Grafické znázornění rozdělení respondentů dotazníkového šetření dle toho, jak hodnotí tělesnou přípravu v roce 2020 oproti roku 2019.



Zdroj: vlastní šetření.

Třináctá otázka dotazníkového šetření se týkala toho, jak respondenti hodnotí tělesnou přípravu v roce 2020 oproti předešlému roku 2019. Na tuto otázku odpovídali respondenti výběrem známky, kdy číslo 1 znamenalo nejlepší známku a číslo 5 nejhorší. Takto získaná data lze vidět výše v tabulce č. 18. Z těchto je patrné, že nejvíce respondentů odpovědělo známkou 5 (33 %) a dále známkou 1 (22 %).

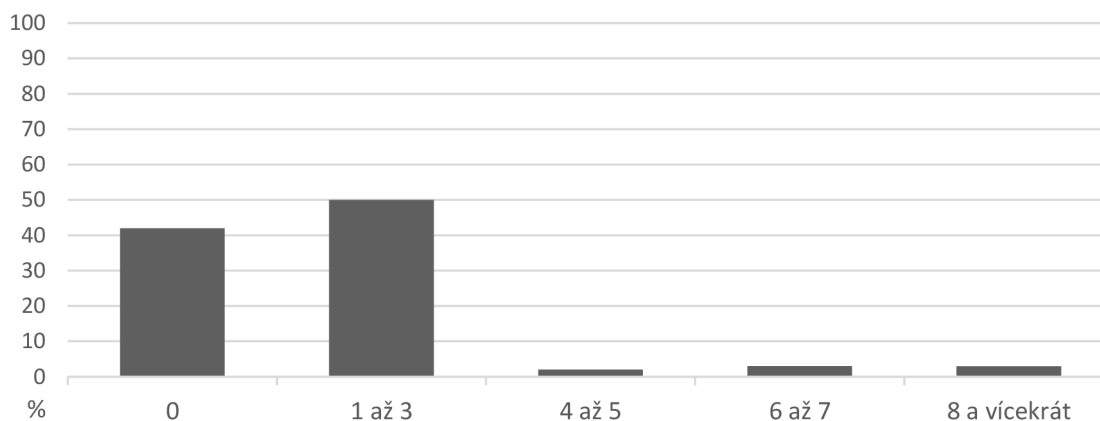
Otázka č. 14: Kolikrát jste se v roce 2020 zúčastnili taktické přípravy?

Tabulka č. 19 – Rozdělení respondentů dotazníkového šetření dle toho, kolikrát se v roce 2020 zúčastnili taktické přípravy.

Odpověď:	Počet	Podíl
0	91	42 %
1 až 3	109	50 %
4 až 5	5	2 %
6 až 7	7	3 %
8 a vícekrát	7	3 %

Zdroj: vlastní šetření.

Graf č. 14 – Grafické znázornění rozdělení respondentů dotazníkového šetření dle toho, kolikrát se v roce 2020 zúčastnili taktické přípravy.



Zdroj: vlastní šetření.

Čtrnáctá otázka dotazníkového šetření se týkala toho, kolikrát se respondenti v roce 2020 zúčastnili taktické přípravy. Pro účely šetření jsem odpovědi, a tedy počet účastní, rozdělil do pěti skupin. Získaná data lze vidět výše v tabulce č. 19. Z těchto je patrné, že nejvíce respondentů (50 %) zvolilo druhou možnost a to, že se tělesné přípravy v roce 2020 zúčastnili nejméně jedenkrát a nejvíce až třikrát. Následuje první možnost (42 %) reprezentující odpověď, že se tělesné přípravy v roce 2020 nezúčastnili ani jednou.

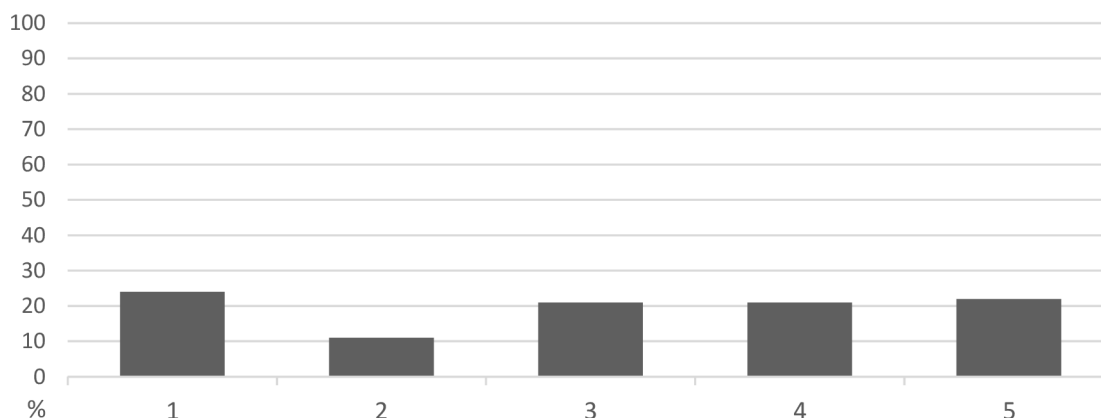
Otázka č. 15: Jak hodnotíte taktickou přípravu v roce 2020 oproti roku 2019?

Tabulka č. 20 – Rozdělení respondentů dotazníkového šetření dle toho, jak hodnotí taktickou přípravu v roce 2020 oproti roku 2019.

Odpověď:	Počet	Podíl
1	53	24 %
2	25	11 %
3	47	21 %
4	45	21 %
5	49	22 %

Zdroj: vlastní šetření.

Graf č. 15 – Grafické znázornění rozdělení respondentů dotazníkového šetření dle toho, jak hodnotí taktickou přípravu v roce 2020 oproti roku 2019.



Zdroj: vlastní šetření.

Patnáctá otázka dotazníkového šetření se týkala toho, jak respondenti hodnotí taktickou přípravu v roce 2020 oproti předešlému roku 2019. Na tuto otázku odpovídali respondenti výběrem známky, kdy číslo 1 znamenalo nejlepší známku a číslo 5 nejhorší. Takto získaná data lze vidět výše v tabulce č. 20. Z těchto je patrné, že nejvíce respondentů odpovědělo známkou 1 (24 %), přičemž těsně za touto odpovědí následuje známka 5 (22 %) a známky 3 a 4 (shodně 21 %).

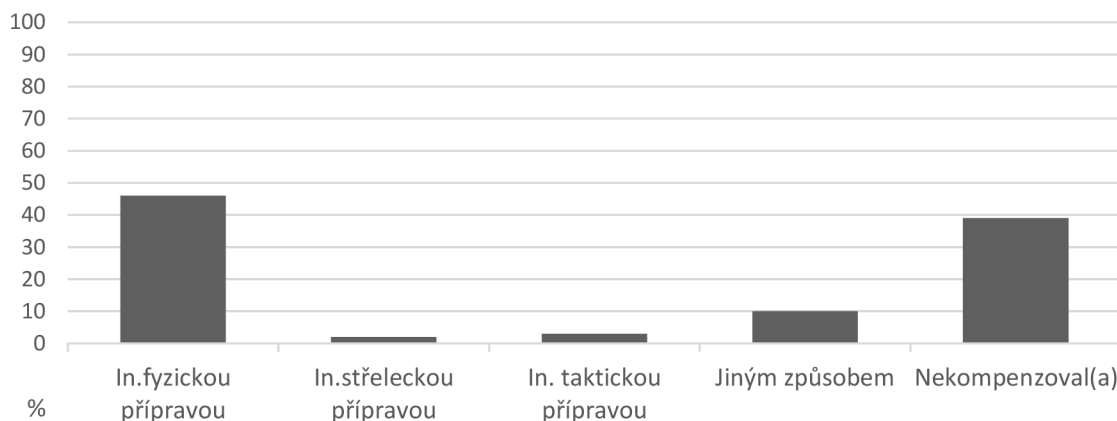
Otázka č. 16: Kompenzovali jste absenci služební přípravy v roce 2020 některým z následujících způsobů?

Tabulka č. 21 – Rozdělení respondentů dotazníkového šetření dle toho, jak kompenzovali absenci služební přípravy v roce 2020.

Odpověď:	Počet	Podíl
Individuální tělesnou přípravou	113	46 %
Individuální střeleckou přípravou	4	2 %
Individuální taktickou přípravou	8	3 %
Jiným způsobem	25	10 %
Nekompenzoval(a)	97	39 %

Zdroj: vlastní šetření.

Graf č. 16 – Grafické znázornění rozdělení respondentů dotazníkového šetření dle toho, jak kompenzovali absenci služební přípravy v roce 2020.



Zdroj: vlastní šetření.

Šestnáctá otázka dotazníkového šetření měla za cíl určit, zda respondenti nějakým způsobem kompenzovali absenci, či výpadek, služební přípravy v roce 2020. Pro jednoznačnost odpovědí jsem tyto rozdělil do pěti kategorií, přičemž respondenti měli možnost vyznačit více jednu, či více odpovědí. Respondenti celkem označili 247 odpovědí. Jak je výše, v tabulce č. 21, patrné, nejvíce respondentů odpovědělo, že absenci služební přípravy kompenzovali individuální tělesnou přípravou (46 %). Z těchto dat budu dále rovněž vycházet v kapitole k dílčímu ověření hypotézy, neboť přímo s jednou hypotézou souvisí.

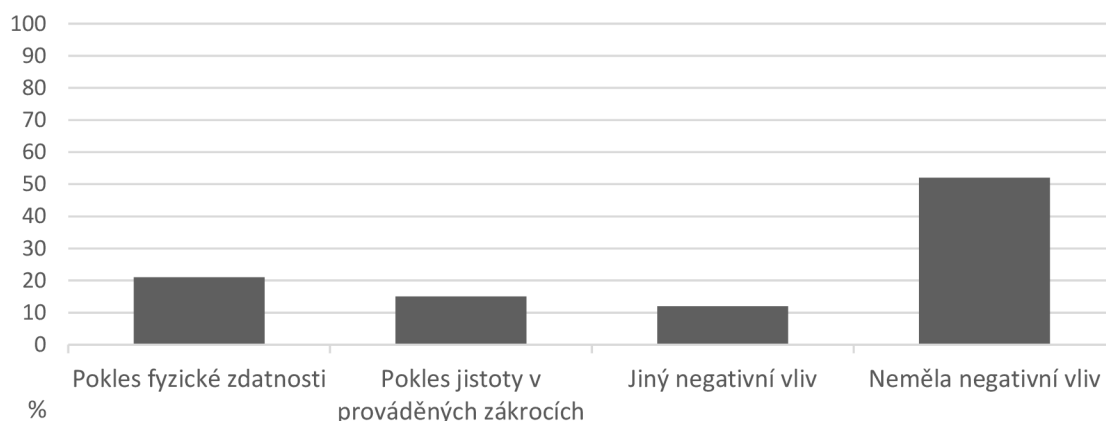
Otázka č. 17: Měla na Vás absence služební přípravy v roce 2020 některý z následujících negativních vlivů?

Tabulka č. 22 – Rozdělení respondentů dotazníkového šetření dle toho, zda měla absence služební přípravy v roce 2020 některý z negativních vlivů.

Odpověď:	Počet	Podíl
Pokles tělesné zdatnosti	51	21 %
Pokles jistoty v prováděných zákrocích	37	15 %
Jiný negativní vliv	28	12 %
Neměla negativní vliv	127	52 %

Zdroj: vlastní šetření.

Graf č. 17 – Grafické znázornění rozdělení respondentů dotazníkového šetření dle toho, zda měla absence služební přípravy v roce 2020 některý z negativních vlivů.



Zdroj: vlastní šetření.

Sedmnáctá otázka dotazníkového šetření měla za cíl určit, zda respondenti nějakým způsobem pocítili absenci, či výpadek, služební přípravy v roce 2020, zda měla na ně tato absence, či výpadek nějaký negativní vliv. Pro jednoznačnost odpovědí jsem tyto rozdělil do čtyř kategorií, přičemž respondenti měli možnost vyznačit více jednu, či více odpovědí. Respondenti celkem vyznačili 243 odpovědí. Jak z dat výše, v tabulce č. 22, patrné, nejvíce respondentů odpovědělo, že na ně absence služební přípravy v roce 2020 neměla žádný negativní vliv (52 %). Těmito daty se budu rovněž zabývat dále v kapitole k dílčímu ověření hypotézy, neboť přímo s jednou hypotézou souvisí.

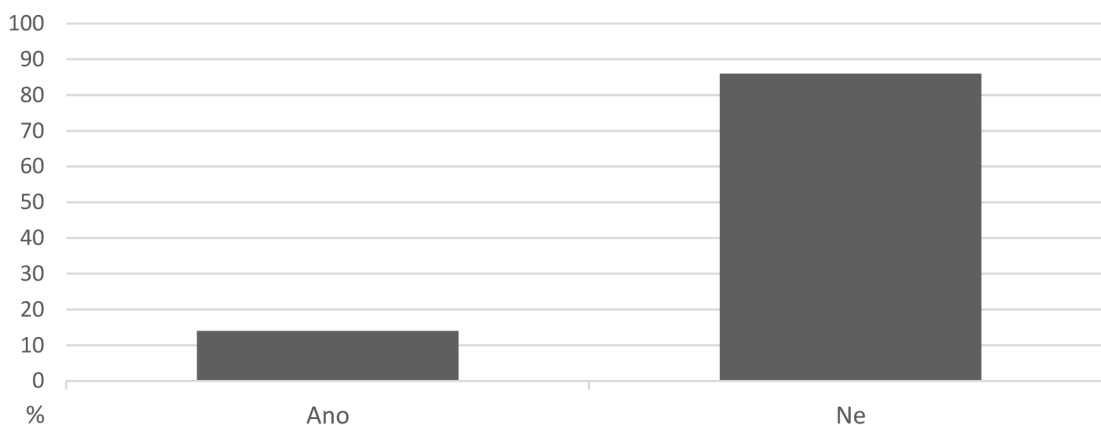
Otázka č. 18: Kompenzovala střelecká příprava, které jste se účastnili v roce 2021, výpadek z roku 2020?

Tabulka č. 23 – Rozdělení respondentů dotazníkového šetření dle toho, zda kompenzovala střelecká příprava, které se účastnili v roce 2021, výpadek z roku 2020.

Odpověď:	Počet	Podíl
Ano	31	14 %
Ne	188	86 %

Zdroj: vlastní šetření.

Graf č. 18 – Grafické znázornění rozdělení respondentů dotazníkového šetření dle toho, zda kompenzovala střelecká příprava, které se účastnili v roce 2021, výpadek z roku 2020.



Zdroj: vlastní šetření.

Osmnáctá otázka dotazníkového šetření se zabývala tím, zda střelecká příprava, které se respondenti účastnili v roce 2021, kompenzovala její výpadek v roce 2020. Na tuto otázku byly pouze možnosti odpovědi „Ano“ a „Ne“. Jak je možno vidět výše, v tabulce č. 23, většina (86 %) respondentů odpověděla, že střelecká příprava v roce 2020 nekompenzovala její výpadek z roku 2020.

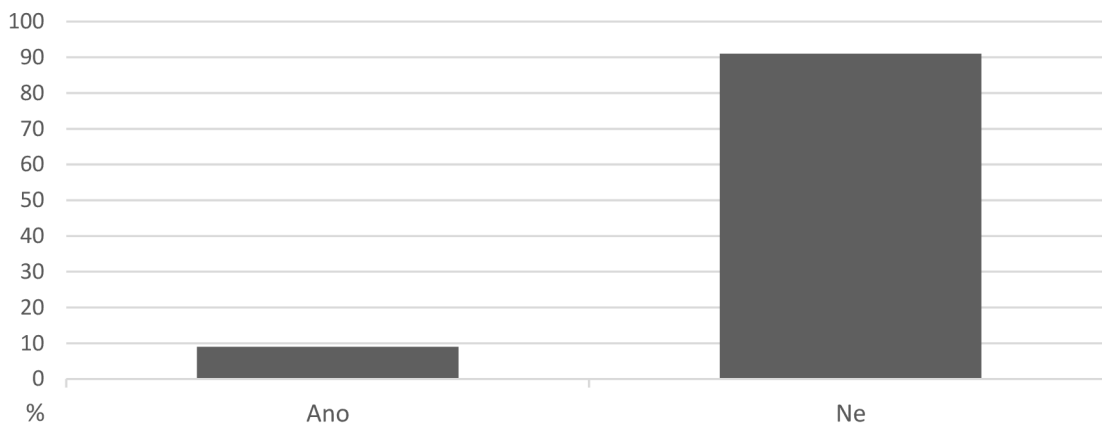
Otázka č. 19: Kompenzovala tělesná příprava, které jste se účastnili v roce 2021, výpadek z roku 2020?

Tabulka č. 24 – Rozdělení respondentů dotazníkového šetření dle toho, zda kompenzovala tělesná příprava, které se účastnili v roce 2021, výpadek z roku 2020.

Odpověď:	Počet	Podíl
Ano	20	9 %
Ne	199	91 %

Zdroj: vlastní šetření.

Graf č. 19 – Grafické znázornění rozdělení respondentů dotazníkového šetření dle toho, zda kompenzovala tělesná příprava, které se účastnili v roce 2021, výpadek z roku 2020.



Zdroj: vlastní šetření.

Devatenáctá otázka dotazníkového šetření měla za cíl určit, zda tělesná příprava, které se respondenti účastnili v roce 2021, kompenzovala její výpadek v roce 2020. Na tuto otázku byly stejně tak možno odpovědět „Ano“ a „Ne“. Z takto zjištěných dat, které je možno vidět výše v tabulce č. 24, opět většina (91 %) respondentů odpověděla, že tělesná příprava v roce 2020 nekompenzovala její výpadek z roku 2020.

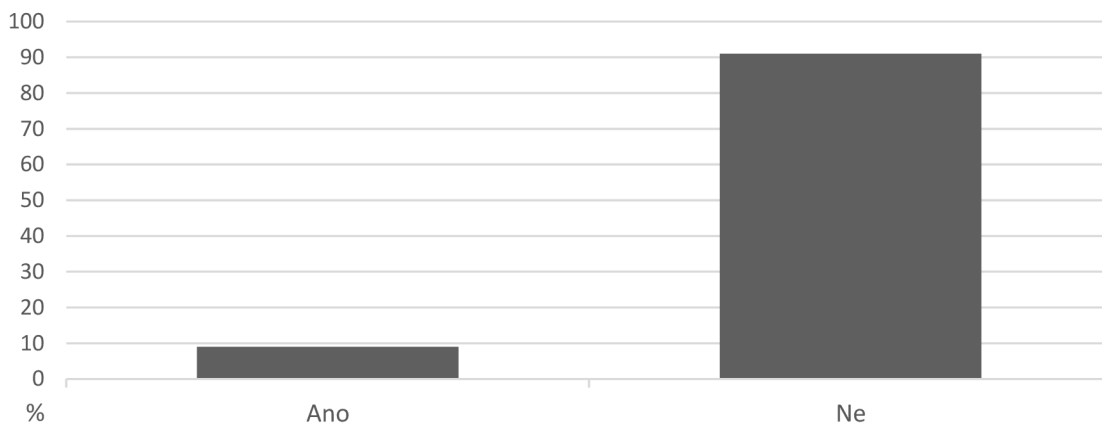
Otázka č. 20: Kompenzovala taktická příprava, které jste se účastnili v roce 2021, výpadek z roku 2020?

Tabulka č. 25 – Rozdělení respondentů dotazníkového šetření dle toho, zda kompenzovala taktická příprava, které se účastnili v roce 2021, výpadek z roku 2020.

Odpověď:	Počet	Podíl
Ano	43	20 %
Ne	176	80 %

Zdroj: vlastní šetření.

Graf č. 20 – Grafické znázornění rozdělení respondentů dotazníkového šetření dle toho, zda kompenzovala tělesná příprava, které se účastnili v roce 2021, výpadek z roku 2020.



Zdroj: vlastní šetření.

Dvacátá otázka dotazníkového šetření měla za cíl určit, zda taktická příprava, které se respondenti účastnili v roce 2021, kompenzovala její výpadek v roce 2020. Na tuto otázku byly rovněž pouze možnosti odpovědi „Ano“ a „Ne“. Z dat získaných šetřením, které je možno vidět výše v tabulce č. 25, většina (80 %) respondentů odpověděla, že tělesná příprava v roce 2020 nekompenzovala její výpadek z roku 2020.

4.4 Dílčí ověření hypotéz

Jak jsem již predestřel, k naplnění cíle práce jsem stanovil tři hypotézy:

Hypotéza č. 1: *Policisté na základních útvarech jsou přesvědčeni, že služební příprava v roce 2020 byla nedostatečná.*

Hypotéza č. 2: *Policisté na základních útvarech kompenzovali výpadek služební přípravy v roce 2020 zejména individuální tělesnou přípravou.*

Hypotéza č. 3: *Absence služební přípravy měla vliv na jistotu policistů základních útvarů v prováděných zákrocích.*

Pro dílčí ověření těchto hypotéz použiji data shromážděná v rámci dotazníkového šetření na vzorku 219 respondentů z řad policistů základních útvarů Policie České republiky.

4.4.1 Dílčí ověření hypotézy č. 1

Pro dílčí ověření první hypotézy: „*Policisté na základních útvarech jsou přesvědčeni, že služební příprava v roce 2020 byla nedostatečná*“ jsem použil především data z odpovědí na otázky číslo 7, číslo 8 a 9.

Z dat získaných v rámci odpovědí na otázku číslo 7, ve znění „*Považujete služební přípravu, které jste se účastnili v roce 2019 za dostatečnou?*“, zjišťuji, že 64 % respondentů (odpovědi „Ano“ a „Spíše ano“) se vyjádřilo tak, že považují služební přípravu, které se účastnili v roce 2019 za dostatečnou a 34 % (odpovědi „Ne“ a „Spíše ne“) za nedostatečnou.

Z dat získaných v rámci odpovědí na otázku číslo 8 dále zjišťuji, že 50 % respondentů (odpovědi „Ano“ a „Spíše ano“) se vyjádřilo tak, že považují služební přípravu, které se účastnili v roce 2020 za dostatečnou a 50 % (odpovědi „Ne“ a „Spíše ne“) za nedostatečnou.

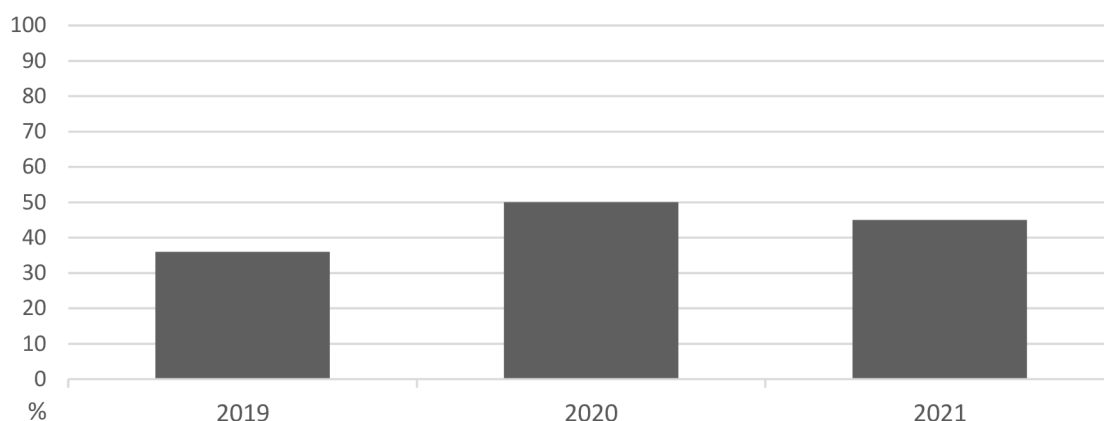
Dále z dat získaných v rámci odpovědí na otázku číslo 9 zjišťuji, že 55 % respondentů (odpovědi „Ano“ a „Spíše ano“) se vyjádřilo tak, že považují služební přípravu, které se účastnili v roce 2021 za dostatečnou a 45 % (odpovědi „Ne“ a „Spíše ne“) za nedostatečnou.

Tabulka č. 26 – Data k dílčímu ověření hypotézy č. 1.

Dostatečnost služební přípravy v r. 2020:	Ano / Spíše ano	Ne / Spíše ne
2019	64 %	36 %
2020	50 %	50 %
2021	55 %	45 %

Zdroj: vlastní šetření.

Graf č. 21 – Grafické znázornění dat k dílčímu ověření hypotézy č. 1. Procentuální zastoupení odpovědí „Ne“ / „Spíše ne“ k dostatečnosti služební přípravy v jednotlivých letech.



Zdroj: vlastní šetření.

Z takto získaných dat, které lze pro lepší přehlednost vidět rovněž výše v tabulce č. 26, lze usuzovat, že u policistů na základních útvarech Policie České republiky došlo v rámci vnímání dostatečnosti, či nedostatečnosti služební přípravy v letech 2019 až 2021 k určitému posunu, kdy služební přípravu prováděnou v řádném roce 2019 vnímalo jako nedostatečnou pouze 36 % těchto policistů, ale v roce 2020 již 50 % policistů. Dále v roce 2021, který provázelo již méně omezujících opatření, vnímalo služební přípravu jako nedostatečnou 45 % těchto policistů.

Z těchto dat lze tedy konstatovat, že se, pro rok 2020, snížilo vnímání služební přípravy policisty základních útvarů jako dostatečné (o 5 % oproti roku 2019), ale nelze z nich jednoznačně vyvodit závěr, že policisté na základních útvarech jsou přesvědčeni, že služební příprava v roce 2020 byla nedostatečná, neboť pro tento závěr se vyslovuje pouze 50 % respondentů, v poměru 110 vs. 109 odpovědí, ve prospěch její dostatečnosti. Na základě tohoto zjištění **považují hypotézu č. 1 za, dílčím způsobem, neověřenou.**

4.4.2 Dílčí ověření hypotézy č. 2

Pro dílčí ověření druhé hypotézy: „*Policisté na základních útvarech kompenzovali výpadek služební přípravy v roce 2020 zejména individuální tělesnou přípravou*“ jsem použil data z odpovědí na otázku číslo 16, která přímo s touto hypotézou souvisí.

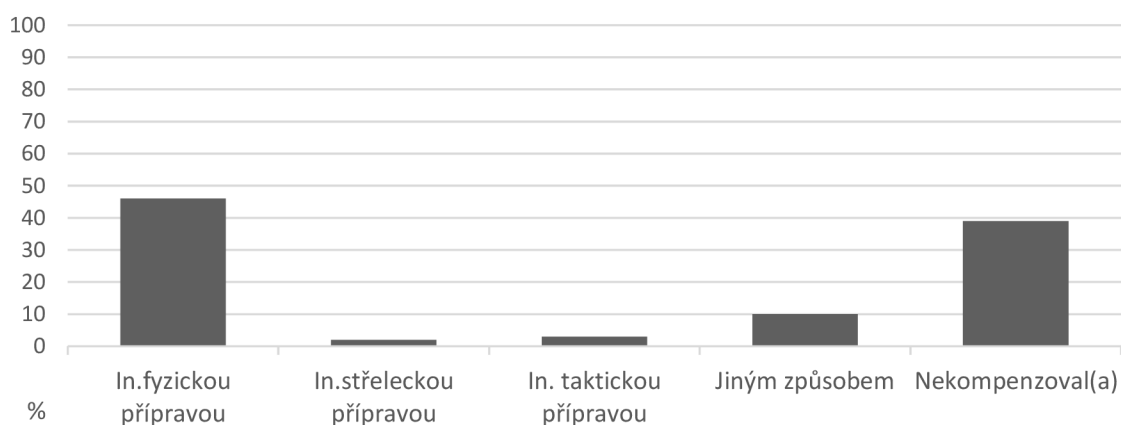
Z dat získaných v rámci odpovědí na otázku číslo 16, ve znění „*Kompenzovali jste absenci služební přípravy v roce 2020 některým z následujících způsobů?*“, zjišťuji, že 46 % respondentů zvolilo na tuto otázku možnost odpovědi „*Individuální tělesnou přípravou*“, dále 39 % se vyjádřilo negativně, že tuto absenci nijak nekompensovali, jak je vidět v tabulce č. 27 níže a na grafickém znázornění na grafu č. 22 dále.

Tabulka č. 27 – Data k dílčímu ověření hypotézy č. 2.

Kompenzace absence služební přípravy v roce 2020:	Počet	Podíl
Individuální tělesnou přípravou	113	46 %
Individuální střeleckou přípravou	4	2 %
Individuální taktickou přípravou	8	3 %
Jiným způsobem	25	10 %
Nekompensoval(a)	97	39 %

Zdroj: vlastní šetření.

Graf č. 22 – Grafické znázornění dat k dílčímu ověření hypotézy č. 2. Procentuální zastoupení odpovědí respondentů podle toho, jak kompenzovali absenci služební přípravy v roce 2020.



Zdroj: vlastní šetření.

Ze zhodnocení těchto dat tedy vyplývá, že největší podíl, a to **46 % respondentů se vyjádřilo v souladu s touto hypotézou** a mám proto hypotézu č. 2 „*Policisté na základních útvarech kompenzovali výpadek služební přípravy v roce 2020 zejména individuální tělesnou přípravou*“ za, dílčím způsobem, ověřenou.

4.4.3 Dílčí ověření hypotézy č. 3

Pro dílčí ověření třetí hypotézy: „*Absence služební přípravy měla vliv na jistotu policistů základních útvarů v prováděných zákrocích*“ jsem použil data z odpovědí na otázku číslo 17, která přímo s touto hypotézou souvisí.

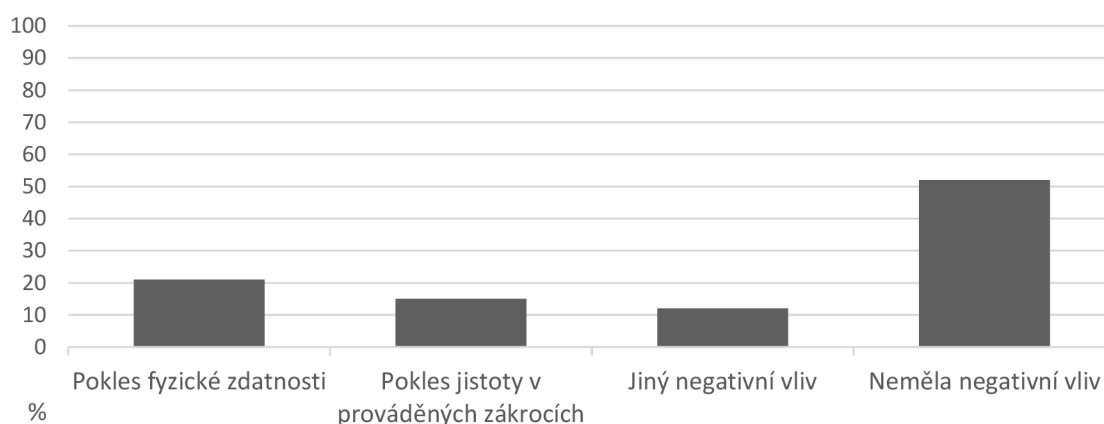
Z dat získaných z odpovědí na tuto otázku č. 17 ve znění „Měla na Vás absence služební přípravy v roce 2020 některý z následujících negativních vlivů?“ je patrné, že 52 % respondentů odpovědělo, že na ně absence služební přípravy v roce 2020 neměla žádný negativní vliv, jak je rovněž vidět v tabulce č. 28 a na grafu č. 23 níže.

Tabulka č. 28 – Data k dílčímu ověření hypotézy č. 3.

Negativní vliv absence služební příprav v roce 2020:	Počet	Podíl
Pokles tělesné zdatnosti	51	21 %
Pokles jistoty v prováděných zákrocích	37	15 %
Jiný negativní vliv	28	12 %
Neměla negativní vliv	127	52 %

Zdroj: vlastní šetření.

Graf č. 23 – Grafické znázornění dat k dílčímu ověření hypotézy č. 3. Procentuální zastoupení odpovědí respondentů podle negativních vlivů absence služební příprav v roce 2020.



Zdroj: vlastní šetření.

Z těchto dat je rovněž patrné, že pouze 15 % respondentů odpovědělo na otázku č. 17 tak, že na ně měla absence služební přípravy v roce 2020 negativní vliv v podobě poklesu jistoty v prováděných zákrocích, z čehož vyvozují, že **pouze 15 % respondentů se ztotožňuje s hypotézou č. 3** ve znění „Absence služební přípravy měla vliv na jistotu policistů základních útvarů v prováděných zákrocích“ a naproti tomu 52 % respondentů se vyjádřilo v rozporu s touto hypotézou a neztotožňuje se s ní, proto ji mám za, dílčím způsobem, vyvrácenou.

5. Řízené rozhovory s vybranými manažery a instruktory policie k provádění služební přípravy v roce 2020

V rámci kvalitativního šetření, které jsem provedl řízenými rozhovory s manažery a instruktory vybraných základních útvarů Policie České republiky, zodpovědnými za služební přípravu těchto útvarů, bylo mým cílem získat odpovědi na to, zda vnímají služební přípravu, která probíhala v roce 2020 za dostatečnou, zda zaznamenali nějaké negativní dopady absence služební přípravy v roce 2020 a dále zda byl nějakým způsobem jim svěřeným policistům kompenzován výpadek střelecké, tělesné a taktické přípravy z roku 2020.

5.1 Metoda šetření

K získání potřebných odpovědí jsem použil strukturovaný rozhovor s pevně danými, otevřenými otázkami, které jsem respondentům položil a na které odpověděli. Respondenty jsem před započtím rozhovorů informoval o tom, že s výstupy z rozhovorů bude dále nakládáno anonymně.

5.2 Vzorek šetření

Dotazováno bylo šest respondentů, z toho tři manažeři základních útvarů zodpovědní za výkon služby na jejich odděleních a tři instruktoři služební přípravy, kteří provádějí služební přípravu policistů základních útvarů. Všichni oslovení respondenti se řízených rozhovoru zúčastnili a odpověděli na všechny položené otázky.

5.3 Vyhodnocení řízených rozhovorů

Níže uvádím přepis jednotlivých řízených rozhovorů. Řízené rozhovory jsem s respondenty prováděl v měsíci lednu roku 2022 a probíhaly z části osobně a částečně distančně.

Respondent č. 1:

Muž, komisař, zástupce vedoucího, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje.

1. otázka: Byla podle Vás služební příprava v roce 2020 dostatečná?

Ano, i když byla jistá omezení, střelby byly plánované a policisté se jich účastnili. Jiná služební příprava prakticky od poloviny roku nebyla.

2. otázka: Zaznamenal jste nějaké negativní dopady absence služební přípravy v roce 2020?

Ne.

3. otázka: Byl nějakým způsobem Vašim policistům kompenzován výpadek střelecké přípravy z roku 2020?

Ne. Nebylo třeba, střelecká příprava omezeně probíhala.

4. otázka: Byl nějakým způsobem Vašim policistům kompenzován výpadek tělesné přípravy z roku 2020?

Individuálně mohli cvičit v posilovně.

5. otázka: Byl nějakým způsobem Vašim policistům kompenzován výpadek taktické přípravy z roku 2020?

Ne.

Respondent č. 2:

Muž, komisař, zástupce vedoucího, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje.

1. otázka: Byla podle Vás služební příprava v roce 2020 dostatečná?

V rámci možností ano.

2. otázka: Zaznamenal jste nějaké negativní dopady absence služební přípravy v roce 2020?

Ne.

3. otázka: Byl nějakým způsobem Vašim policistům kompenzován výpadek střelecké přípravy z roku 2020?

Ne.

4. otázka: Byl nějakým způsobem Vašim policistům kompenzován výpadek tělesné přípravy z roku 2020?

Ne. Posilovna byla uzavřena.

5. otázka: Byl nějakým způsobem Vašim policistům kompenzován výpadek taktické přípravy z roku 2020?

Ne.

Respondent č. 3:

Muž, vrchní asistent, velitel směny, Krajské ředitelství policie hlavního města Prahy.

1. otázka: Byla podle Vás služební příprava v roce 2020 dostatečná?

Nebyla. I za té situace se cvičit mělo. Měli přijmout opatření, ale neměli se výcviky rušit. Dost policistů ten rok nestřílelo, necvičilo taktiku, donucovací prostředky.

2. otázka: Zaznamenal jste nějaké negativní dopady absence služební přípravy v roce 2020?

Někteří policisté si stěžovali, že výcviky nejsou, mohlo to mít vliv na jejich jistotu, ale nezaznamenal jsem žádné takové případy.

3. otázka: Byl nějakým způsobem Vaším policistům kompenzován výpadek střelecké přípravy z roku 2020?

Ne. V uplynulém roce se účastnili výcviku více, ale to není kompenzace, protože to zase naráželo na personální možnosti k zajištění služby.

4. otázka: Byl nějakým způsobem Vaším policistům kompenzován výpadek tělesné přípravy z roku 2020?

Ne. Někteří chodili více běhat, cvičit, ale byla to jejich individuální aktivita ve volnu.

5. otázka: Byl nějakým způsobem Vaším policistům kompenzován výpadek taktické přípravy z roku 2020?

Ne.

Respondent č. 4:

Muž, vrchní inspektor, instruktor služební přípravy, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje.

1. otázka: Byla podle Vás služební příprava v roce 2020 dostatečná?

Nebyla, budiž nám to ponaučením.

2. otázka: Zaznamenal jste nějaké negativní dopady absence služební přípravy v roce 2020?

Po té pauze bylo celkem tragické pozorovat, jak rychle policisté zapomínají základy, jako bezpečnou manipulaci se zbraní, nebo v taktice.

3. otázka: Byl nějakým způsobem Vaším policistům kompenzován výpadek střelecké přípravy z roku 2020?

Nebyl. Po uvolnění v 2021 jsme hodně opakovali základy, bezpečnou manipulaci, kolikrát i sušení, byl to krok zpět.

4. otázka: Byl nějakým způsobem Vaším policistům kompenzován výpadek tělesné přípravy z roku 2020?

Ano, aspoň částečně. Kdo měl zájem mohl individuálně cvičit, třeba v posilovnách, některé byly otevřené. Taky jsme se individuálně scházeli, šli si zaběhat, nebo zacvičit.

5. otázka: Byl nějakým způsobem Vaším policistům kompenzován výpadek taktické přípravy z roku 2020?

Nebyl.

Respondent č. 5:

Muž, vrchní komisař, instruktor služební přípravy, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje.

1. otázka: Byla podle Vás služební příprava v roce 2020 dostatečná?

Asi jak pro koho. Kdo se služební přípravě vyhýbá normálně, tomu to vyhovovalo. Kdo ví, že potřebuje střílet a najíždět si zákroky, toho se to dotklo. Obecně nebyla.

2. otázka: Zaznamenal jste nějaké negativní dopady absence služební přípravy v roce 2020?

Došlo k několika nepovedeným zákrokům, ale ten vliv toho výpadku je těžko posoudit. Loni, když se to trochu uvolnilo, to bylo poznat, dost se pozapomínalo.

3. otázka: Byl nějakým způsobem Vašim policistům kompenzován výpadek střelecké přípravy z roku 2020?

Střelby občas byly. Pár kluků chodilo střílet i nad rámec, ale žádná kompenzace, která by byla ze strany sboru, neproběhla.

4. otázka: Byl nějakým způsobem Vašim policistům kompenzován výpadek tělesné přípravy z roku 2020?

Vím, že chodili více do posiloven na útvarech, někde jim to umožnilo vedení i v rámci služby.

5. otázka: Byl nějakým způsobem Vašim policistům kompenzován výpadek taktické přípravy z roku 2020?

Ne.

Respondent č. 6:

Muž, vrchní inspektor, instruktor služební přípravy, Krajské ředitelství policie hlavního města Prahy.

1. otázka: Byla podle Vás služební příprava v roce 2020 dostatečná?

Nebyla, nebyli jsme na to připraveni, omezilo se to a dneska už by se to udělalo jinak, byla to nová situace.

2. otázka: Zaznamenal jste nějaké negativní dopady absence služební přípravy v roce 2020?

Pro nás byl ten návrat II., III. a IV. výcvikové skupiny v roce 2021 náročný, museli jsme hodně opakovat základy, jinak nevíím.

3. otázka: Byl nějakým způsobem Vašim policistům kompenzován výpadek střelecké přípravy z roku 2020?

Ne.

4. otázka: Byl nějakým způsobem Vašim policistům kompenzován výpadek tělesné přípravy z roku 2020?

Ano, mohli provádět tělesnou přípravu individuálně.

5. otázka: Byl nějakým způsobem Vašim policistům kompenzován výpadek taktické přípravy z roku 2020?

Ne.

5.4 Dílčí ověření hypotéz

Odovědi získané z řízených rozhovorů použiji k dalšímu dílčímu ověření předeslaných hypotéz.

5.4.1 Dílčí ověření hypotézy č. 1

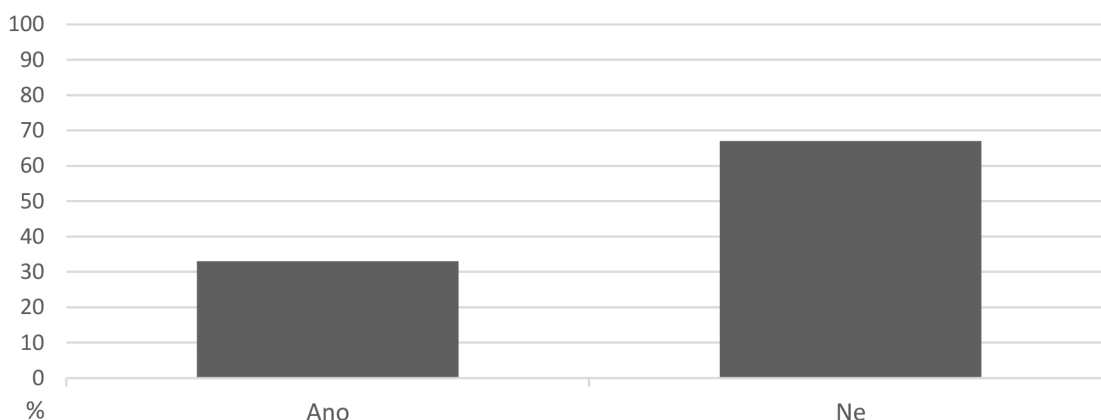
Pro dílčí ověření hypotézy č. 1 ve znění: „*Policisté na základních útvarech jsou přesvědčeni, že služební příprava v roce 2020 byla nedostatečná*“ je směrodatná první z otázek řízených rozhovorů ve znění „*Byla podle Vás služební příprava v roce 2020 dostatečná?*“. Jednotlivé odpovědi na tuto otázku jsem pro jednoznačnost zobecnil v rámci jejich smyslu a pro přehlednost umístil do tabulky č. 29 níže. Poměr jejich zastoupení je vidět rovněž níže na grafu č. 24.

Tabulka č. 29– Data k dílčímu ověření hypotézy č.1.

Dostatečnost služební přípravy v roce r. 2020:	Ano	Ne
Zastoupení:	2 (33 %)	4 (67 %)

Zdroj: vlastní šetření.

Graf č. 24 – Grafické znázornění dat k dílčímu ověření hypotézy č.1. Procentuální zastoupení odpovědí Ano, a Ne k dostatečnosti služební přípravy v jednotlivých letech.



Zdroj: vlastní šetření.

Vzhledem k výše uvedenému zjištění, že 67 % respondentů odpovědělo, že služební příprava v roce 2020 byla nedostatečná mám za to, že **67 % respondentů se s hypotézou ztotožňuje**, a tedy mám hypotézu č. 1 takto za, dílčím způsobem, ověřenou.

5.4.2 Dílčí ověření hypotézy č. 2

Pro dílčí ověření druhé hypotézy „Policisté na základních útvarech kompenzovali výpadek služební přípravy v roce 2020 zejména individuální tělesnou přípravou“ jsem vycházel z otázek číslo 3, číslo 4 a 5 řízených rozhovorů. Jednotlivé odpovědi na tyto otázky jsem pro jejich jednoznačnost zobecnil a vložil do tabulky č. 30 níže.

Tabulka č. 30– Data k dílčímu ověření hypotézy č.2. Kompenzace absence služební přípravy v roce 2020 a jejich četnost a poměr.

Kompenzace:	Ano	Ne
Individuální tělesná příprava	4 (67 %)	2 (33 %)
Jiné	0 (0 %)	6 (100 %)

Zdroj: vlastní šetření.

Z výše uvedeného je patrné, že 67 % respondentů se vyjádřilo v tom smyslu, že byl policistům kompenzován výpadek tělesné přípravy individuální tělesnou přípravou a žádný z respondentů, že jiným způsobem. Naproti tomu se 33 % respondentů vyjádřilo v tom smyslu, že výpadek služební přípravy nebyl policistům kompenzován ani individuální tělesnou přípravou. Na základě tohoto zjištění konstatuji, že se **67 % respondentů ztotožňuje s touto hypotézou** a mám proto tuto hypotézu za, dílčím způsobem, ověřenou.

5.4.3 Dílčí ověření hypotézy č. 3

V rámci dílčího ověření hypotézy číslo 3 „Absence služební přípravy měla vliv na jistotu policistů základních útvarů v prováděných zákrocích“ jsem vycházel z třetí otázky řízených rozhovorů. Jednotlivé odpovědi ve vztahu k jistotě policistů základních útvarů v prováděných zákrocích lze vidět výše v tabulce č. 31.

Tabulka č. 31 – Data k dílčímu ověření hypotézy č.3. Dopady absence služební přípravy v roce 2020 u policistů základních útvarů.

Dopady:	Ano	Ne
Jistota v prováděných zákrocích	0 (0 %)	6 (100 %)
Jiné	3 (50 %)	3 (50 %)

Zdroj: vlastní šetření.

Na základě takto zjištěných dat, je patrné, že 100 % respondentů se vyjádřilo v tom smyslu, že nezaznamenali, že by absence služební přípravy v roce 2020 měla vliv na jistotu policistů při provádění služebních zákroků. Naproti tomu 50 % respondentů uvedlo jiné dopady. Z tohoto vyvozují, že se **100 % respondentů neztotožňuje s touto hypotézou** a mám proto tuto hypotézu za, dílčím způsobem, vyvrácenou.

6. Diskuse a návrh řešení

V praktické části své práce jsem nashromáždil a vyhodnotil množství dat, na základě, kterých jsem dílčím způsobem ověřoval jednotlivé hypotézy.

Nejprve jsem ověřoval platnost výroku první hypotézy *„Policisté na základních útvarech jsou přesvědčeni, že služební příprava v roce 2020 byla nedostatečná“*. Z dat získaných v rámci dotazníkového šetření mezi vybranými policisty jsem zjistil, že se snížilo vnímání služební přípravy v roce 2020 policisty základních útvarů jako dostatečné, a to o 5 % oproti roku 2019, ale nelze z těchto dat jednoznačně vyvodit závěr, že policisté na základních útvarech jsou přesvědčeni, že služební příprava v roce 2020 byla nedostatečná, protože pro tento závěr se vyslovuje pouze 50 % respondentů. Musel jsem tedy konstatovat, že tímto způsobem se nepodařilo danou hypotézu ověřit, ani vyvrátit. Dále jsem hypotézu ověřoval ve vztahu k odpovědím získaných řízenými rozhovory s vybranými manažery a instruktory služební přípravy základních útvarů. V rámci tohoto ověření jsem zjistil, že se 67 % respondentů s hypotézou ztotožňuje a mohl jsem ji tedy prohlásit za, dílčím způsobem, ověřenou. Při absenci ověření hypotézy skrze dotazníkové šetření však nemohu spolehlivě dojít k závěru, že je výrok první hypotézy platný a konstatuji, že se jej nepodařilo ověřit.

Při pohledu na data získané z odpovědí na otázky číslo 10, číslo 12 a 14 dotazníkového šetření, týkajících se četnosti účastí respondentů v rámci střelecké, tělesné a taktické přípravy v roce 2020, je patrné, že 50 % respondentů považuje služební přípravu, které se účastnili v roce 2020 za dostatečnou i přes to, že 72 % respondentů se v tomto roce účastnilo střelecké přípravy nanejvýš třikrát, 86 % respondentů tělesné přípravy nanejvýš třikrát a 92 % respondentů taktické přípravy rovněž nanejvýš třikrát.

Z podrobnější analýzy dat získaných v rámci odpovědí na otázky číslo 6 dotazníkového šetření, týkající se zařazení respondentů do jednotlivých skupin služební přípravy, a otázky číslo 8 dotazníkového šetření, dále například zjišťují, že na otázku číslo 8 ve znění „*Považujete služební přípravu, které jste se účastnili v roce 2020 za dostatečnou?*“ odpovědělo kladně (odpovědi „Ano“, „Spíše ano“) pouze 34 % respondentů z řad policistů základních útvarů Policie České republiky zařazených do II. skupiny služební přípravy, naproti tomu negativně (odpovědi „Ne“, „Spíše ne“) 66 % respondentů, jak je vidět v tabulce č. 32 níže. Z těchto dat jednoznačně vyplývá, že vnímání dostatečnosti služební přípravy je rozdílné napříč policisty základních útvarů zařazenými do jednotlivých skupin služební přípravy a její dostatečnost je tedy vhodné vztáhnout k jednotlivým skupinám služební přípravy.

Tabulka č. 32 – Rozdělení respondentů dotazníkového šetření dle skupin služební přípravy a toho, zda považují služební přípravu, které se účastnili v roce 2020 za dostatečnou.

Odpověď:	II.	III.	IV.	Celkem
Ano, Spíše ano	37 (34 %)	49 (72 %)	24 (57 %)	110
Ne, Spíše ne	72 (66 %)	11 (16 %)	18 (61 %)	109
<i>Celkem</i>	109	68	42	

Zdroj: vlastní šetření.

Z takto získaných dat tak můžeme vyčíst, že policisté na základních útvarech, zařazení do II. skupiny služební přípravy, jsou přesvědčeni, že služební příprava v roce 2020 byla nedostatečná (66 % respondentů), naproti tomu ti zařazení do III. skupiny služební přípravy, jsou přesvědčeni, že služební příprava v roce 2020 byla dostatečná (72 % respondentů). V případě policistů na základních útvarech, zařazených do IV. skupiny služební přípravy, lze konstatovat, že považují z většiny služební přípravu v roce 2020 za nedostatečnou (61 % respondentů), i když menším poměrem, než policisté zařazení do II. skupiny služební přípravy.

Byť se mi tedy nepodařilo první hypotézu ověřit, poskytují data k jejímu ověření do problematiky dostatečnosti služební přípravy v roce 2020 jasný vhled. Tyto data lze poté využít k cílení kompenzací v případě, že by v budoucnu došlo k obdobnému výpadku, či absenci služební přípravy.

Následně jsem ověřoval platnost druhé hypotézy „*Policisté na základních útvech kompenzovali výpadek služební přípravy v roce 2020 zejména individuální tělesnou přípravou*“. Z dat získaných v rámci dotazníkového šetření mezi vybranými policisty základních útvarů jsem zjistil, že 46 % respondentů skutečně kompenzovalo výpadek služební přípravy v roce 2020 individuální tělesnou přípravou, dále 39 % se vyjádřilo negativně, že tuto absenci nijak nekompenzovali. Tedy jsem mohl konstatovat, že je dostatečně odůvodněn závěr, že policisté na základních útvech kompenzovali výpadek služební přípravy v roce 2020 zejména individuální tělesnou přípravou. Z odpovědí na řízené rozhovory s vybranými manažery a instruktory služební přípravy jsem zjistil, že 67 % respondentů se vyjádřilo v tom smyslu, že výpadek tělesné přípravy byl kompenzován individuální tělesnou přípravou a tuto hypotézu jsem tak rovněž dílčím způsobem ověřil. Vzhledem k této shodě lze konstatovat, že výrok této hypotézy je ověřen.

Z takto získaných dat lze dále vyčíst, že při výpadku, či absenci služební přípravy, spočívající v zákazu hromadných aktivit, je velký prostor pro umožnění individuálních kompenzací v podobě individuální střelecké přípravy a individuální taktické přípravy. Toto zjištění lze rovněž využít v případě, že by v budoucnu došlo k obdobné situaci.

V rámci navazujícího ověření hypotézy číslo 3: „*Absence služební přípravy měla vliv na jistotu policistů základních útvarů v prováděných zákrocích*“ jsem z dat získaných dotazníkovým šetřením mezi vybranými policisty základních útvarů zjistil, že 52 % respondentů se vyjádřilo v rozporu s touto hypotézou a negovali jakékoli negativní vlivy absence služební přípravy. Naproti tomu pouze 15 % respondentů dotazníkového šetření se s hypotézou ztotožnilo a musel jsem konstatovat, že mám tuto hypotézu za, dílčím způsobem, vyvrácenou. Rovněž z odpovědí získaných v rámci řízených rozhovorů s vybranými manažery a instruktory služební přípravy jsem zjistil, že se žádný s touto hypotézou neztotožňuje, naproti tomu 100 % respondentů ji prakticky neguje, a tedy opět došlo k vyvrácení této hypotézy.

Na základě tohoto zjištění je patrné, že i přes absenci, či výpadek služební přípravy v roce 2020, tento neměl na policisty základních útvarů zásadní dopad, neboť pouze 21 % respondentů dotazníkového šetření uvedlo, že u sebe zpozorovali pokles tělesné zdatnosti, 15 % respondentů pokles jistoty v prováděných zákrocích a pouze 12 % respondentů jiný negativní vliv. Pro budoucí obdobný výpadek ve služební přípravě je tedy žádoucí, aby manažeři a instruktoři služební přípravy základních útvarů pracovali s jednotlivými policisty individuálně a konkrétním policistům, kterým tento výpadek může způsobit například pokles jistoty v prováděných zákrocích, který není žádoucí, nabídli individuální řešení.

Závěr

Služební příprava je komplexní problematikou, která staví na třech základních pilířích, které jsem popsal v teoretické části své práce. Na střelecké přípravě, přípravě tělesné a taktické. Tyto jednotlivé přípravy vycházejí z ověřené metodiky, která reaguje i na nové trendy.

Jak jsem popsal ve své práci, byly v roce 2020 dva z těchto pilířů značně narušeny. Doposud takřka nepředstavitelné zrušení taktické a omezení tělesné přípravy se stalo díky šířící se epidemii a s ní souvisejícími omezeními styku větších skupin osob, realitou. I přes všechna omezení si však valná většina policistů návyky získané služební přípravou předešlých let udržela a mohla z nich těžit ve své policejní praxi v tomto nelehkém období.

Služební příprava, tak jak jsem ji popsal, je nedílnou součástí policejních životů. Byť se v ní policisté připravují na situace, na které za celou svou kariéru mnohdy nenarazí. Tato skutečnost však nemůže vést k její bagatelizaci a upozadování. Jinou věcí je však důležitý zájem služby v souvislosti se zabezpečením chodu státu za nouzového stavu. I přes to, že i za této situace, mohou policisté služební přípravu trpící výpadkem považovat za dostatečnou, může její výpadek mít za následek řadu negativních dopadů. Přece jen, jak jsem zjistil, už částečná absence služební přípravy trvající déle, než půl roku, zasahuje jistotu zákroků více než desetiny policistů základních útvarů. S touto skutečností je třeba pracovat a zamezit takovýmto dopadům, neboť správné, a hlavně legální provádění zákroků je jedním z nejdůležitějších předpokladů řádného fungování policie v demokratickém státě a jejího vnímání společností.

Pozitivním zjištěním praktické části této práce však je, že i přes výpadek služební přípravy, si ji řada policistů dokáže částečně kompenzovat, a to přinejmenším v podobě individuální tělesné přípravy. Nachází se zde však prostor pro další individuální kompenzace, který je třeba případně využít.

Na základě výše uvedeného považuji cíle práce, kterými bylo v teoretické části nejprve popsat obsah a metodiku provádění služební přípravy v roce 2019 a následně i v zasaženém roce 2020, takto za naplněné.

Stejně tak i cíle praktické části, kterými bylo odpovědět, na tři hlavními otázky, tedy jaký mají policisté na základních útvarech na služební přípravu prováděnou v roce 2020 pohled, zda ji sami považují za dostatečnou, či nikoli, jak na základních útvarech policisté kompenzovali výpadek služební přípravy v roce 2020, zda zejména individuální tělesnou přípravou, či i jinak a také, zda absence služební přípravy měla vliv na jejich jistotu v prováděných zákrocích.

Ve výsledku tak tato práce poskytuje rámcový pohledu na služební přípravu prováděnou v roce 2020 v kontextu let 2019 a 2021 a pro budoucí obdobné případy nabízí řadu odpovědí.

Seznam použité literatury

1. HABICH, Lukáš, KLOUBEK, Martin. *Činnost policejních služeb: stav k 1.6.2019*. Praha: Policejní akademie České republiky v Praze, 2019. 228 s. ISBN 978-80-7251-481-6.
2. HRINKO, Martin a kol. *Pořádková činnost policie*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2020. 354 s. ISBN 978-80-7380-793-1.
3. LIŠKA, Václav. *Zpracování a obhajoba bakalářské a diplomové práce*. 1. vyd. Praha: Professional Publishing, 2008. 93 s. ISBN 978-80-86946-64-1.
4. Usnesení vlády České republiky č. 995/2020 Sb., o přijetí krizového opatření v posledním znění
5. Zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky v posledním znění
6. Zákon č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů v posledním znění
7. Metodická příručka č. 1/2017 Sbírka interních aktů řízení Policejního prezidia Policie České republiky, *Metodická příručka ředitele ředitelství služby pořádkové policie Policejního prezidia České republiky k používání donucovacích prostředků a zbraně příslušníky Policie České republiky v posledním znění*
8. Pokyn rektora Policejní akademie České republiky v Praze č. 10/2016 Sbírka interních aktů řízení rektora Policejní akademie České republiky v Praze, *kterým se upravuje formální úprava vysokoškolských kvalifikačních prací zpracovávaných na Policejní akademii České republiky v Praze v posledním znění*
9. Rozkaz policejního prezidenta č. 120/2021 Sbírka interních aktů řízení Policejního prezidia Policie České republiky, *kterým se vydává dodatek č. 16 k organizačnímu řádu Policejního prezidia České republiky v posledním znění*
10. Rozkaz policejního prezidenta č. 135/2014 Sbírka interních aktů řízení Policejního prezidia Policie České republiky, *kterým se vydává organizační řád Policejního prezidia České republiky v posledním znění*

11. Rozkaz ředitele Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje č. 111/2018 Sbíрка interních aktů řízení Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, *k provádění služební přípravy příslušníků v roce 2019* v posledním znění
12. Rozkaz ředitele Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje č. 125/2019 Sbíрка interních aktů řízení Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, *k provádění služební přípravy příslušníků v roce 2020* v posledním znění
13. Závazný pokyn policejního prezidenta č. 180/2012 Sbíрка interních aktů řízení Policejního prezidia Policie České republiky, *o plnění základních úkolů služby pořádkové policie* v posledním znění
14. Závazný pokyn policejního prezidenta č. 4/2009 Sbíрка interních aktů řízení Policejního prezidia Policie České republiky, *o provádění služební přípravy příslušníků Policie České republiky* v posledním znění
15. *Policie.cz – Střelba, ale i bojová umění a teorie* [online]. [cit.28.2.2022]. Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/strelba-ale-i-bojova-umeni-a-teorie.aspx>
16. *Týdeník policie.cz – V centru Prahy zasahovaly prvosledové hlídky i Zásahová jednotka*. [online]. [cit.28.2.2022]. Dostupné z: <https://tydenikpolicie.cz/v-centru-prahy-zasahovaly-prvosledove-hlidky-i-zasahova-jednotka-z-hlaseneho-vloupani-ozbrojenci-se-vyklubal-spor-majitelky-bytu-s-cizinci/>
17. *Týdeník policie.cz – Řidiči se chovají na dálnici D1 neukázněně*. [online]. [cit.28.2.2022]. Dostupné z: <https://tydenikpolicie.cz/ridici-se-chovaji-na-dalnici-d1-neukaznene-vysoka-rychlost-a-zbytecne-nehody-jsou-na-dennim-poradku/>
18. *Unitop ČR – Mistrem ČR ve střelbě je potřetí Maděránek* [online]. [cit.28.2.2022]. Dostupné z: <https://www.policie-sport.cz/mistrem-cr-ve-strelbe-je-potreti/>
19. *Základní policejní služby – Policie České republiky* [online]. [cit.28.2.2022]. Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/zakladni-policejni-sluzby.aspx>

20. *Zveřejněné informace 2018 – Policie České republiky* [online]. [cit.28.2.2022].
Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/stavy-prislusniku-policie-ceske-republiky-v-letech-2006-2016.aspx>

21. *Zveřejněné informace 2020 – Policie České republiky* [online]. [cit.28.2.2022].
Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/prijimaci-rizeni-491304.aspx>

Seznam zkratk

PČR – Policie České republiky

Policie ČR - Policie České republiky

Sa vz. 58 – Samopal vzor 58

Sa HK – Samopal Heckler & Koch

Sa vz. 61 – Samopal vzor 61

Si Pi – signální pistole

Seznam příloh

Dotazník šetření

Dotazník řízeného pohovoru

Přílohy práce

Příloha č. 1

Dotazník šetření

Dotazníkové šetření k analýze dopadů absence služební přípravy v roce 2020 v podmínkách základních útvarů Policie České republiky

Vážená kolegyně / Vážený kolego,

tímto Vás žádám o vyplnění dotazníku, kterým získávám podklady pro svou diplomovou práci.

Tento dotazník je určen výhradně pro policisty sloužící na základních útvarech Policie České republiky.

Dotazník je anonymní a nezpracovává Vaše osobní údaje.

Děkuji za jeho vyplnění.

Martin Bocek, student Policejní akademie České republiky v Praze.

1. Jste muž nebo žena?

(Vyberte jednu odpověď)

- a) Muž
- b) Žena

2. Kolik Vám je let?

(Vyberte jednu odpověď)

- a) méně než 20
- b) 20 až 29 let
- c) 30 až 39 let
- d) 40 až 49 let
- e) 50 let a více

3. Jak dlouho jste ve služebním poměru?

(Vyberte jednu odpověď)

- a) méně než 5 let
- b) 5 až 9 let
- c) 10 až 14 let
- d) 15 až 19 let
- e) 20 let a více

4. V rámci jakého krajského ředitelství policie sloužíte?

(Vyberte jednu odpověď)

- a) hl. m. Prahy
- b) kraje Vysočina
- c) Jihomoravského kraje
- d) Zlínského kraje
- e) Olomouckého kraje
- f) Moravskoslezského kraje
- g) Středočeského kraje
- h) Jihočeského kraje
- i) Plzeňského kraje
- j) Karlovarského kraje
- k) Ústeckého kraje
- l) Libereckého kraje
- m) Královéhradeckého kraje
- n) Pardubického kraje
- o) celorepublikový útvar

5. Jaké je Vaše funkční zařazení?

(Vyberte jednu odpověď)

- a) referent / vrchní referent
- b) asistent
- c) vrchní asistent
- d) inspektor
- e) vrchní inspektor
- f) komisař, či vyšší

6. Do jaké skupiny služební přípravy jste zařazeni?

(Vyberte jednu odpověď)

- a) I.
- b) II.
- c) III.
- d) IV.

7. Považujete služební přípravu, které jste se účastnili v roce 2019 za dostatečnou?

(Vyberte jednu odpověď)

- a) Ano
- b) Spíše ano
- c) Spíše ne
- d) Ne

8. Považujete služební přípravu, které jste se účastnili v roce 2020 za dostatečnou?

(Vyberte jednu odpověď)

- a) Ano
- b) Spíše ano
- c) Spíše ne
- d) Ne

9. Považujete služební přípravu, které jste se účastnili v roce 2021 za dostatečnou?

(Vyberte jednu odpověď)

- a) Ano
- b) Spíše ano
- c) Spíše ne
- d) Ne

10. Kolikrát jste se v roce 2020 zúčastnili střelecké přípravy?

(Vyberte jednu odpověď)

- a) 0
- b) 1 až 3
- c) 4 až 5
- d) 6 až 7
- e) 8 a vícekrát

11. Jak hodnotíte střeleckou přípravu v roce 2020 oproti roku 2019?

(Vyberte jednu odpověď, oznámkuje 1 – nejlepší, 5 – nejhorší)

- a) 1
- b) 2
- c) 3
- d) 4
- e) 5

12. Kolikrát jste se v roce 2020 zúčastnili tělesné přípravy?

(Vyberte jednu odpověď)

- a) 0
- b) 1 až 3
- c) 4 až 5
- d) 6 až 7
- e) 8 a vícekrát

13. Jak hodnotíte tělesnou přípravu v roce 2020 oproti roku 2019?

(Vyberte jednu odpověď, označte 1 – nejlepší, 5 – nejhorší)

- a) 1
- b) 2
- c) 3
- d) 4
- e) 5

14. Kolikrát jste se v roce 2020 zúčastnili taktické přípravy?

(Vyberte jednu odpověď)

- a) 0
- b) 1 až 3
- c) 4 až 5
- d) 6 až 7
- e) 8 a vícekrát

15. Jak hodnotíte taktickou přípravu v roce 2020 oproti roku 2019?

(Vyberte jednu odpověď, označte 1 – nejlepší, 5 – nejhorší)

- a) 1
- b) 2
- c) 3
- d) 4
- e) 5

16. Kompenzovali jste absenci služební přípravy v roce 2020 některým z následujících způsobů?

(Vyberte jednu odpověď)

- a) Individuální tělesnou přípravou
- b) Individuální střeleckou přípravou
- c) Individuální taktickou přípravou
- d) Jiným způsobem
- e) Nekompenzoval(a)

17. Měla na Vás absence služební přípravy v roce 2020 některý z následujících negativních vlivů?

(Vyberte jednu, nebo více odpovědí)

- a) Pokles tělesné zdatnosti
- b) Pokles jistoty v prováděných zákrocích
- c) Jiný negativní vliv
- d) Neměla negativní vliv

18. Kompenzovala střelecká příprava, které jste se účastnili v roce 2021, výpadek z roku 2020?

(Vyberte jednu odpověď)

- a) Ano
- b) Ne

19. Kompenzovala tělesná příprava, které jste se účastnili v roce 2021, výpadek z roku 2020?

(Vyberte jednu odpověď)

- a) Ano
- b) Ne

20. Kompenzovala taktická příprava, které jste se účastnili v roce 2021, výpadek z roku 2020?

(Vyberte jednu odpověď)

- a) Ano
- b) Ne

Příloha č. 2

Dotazník řízeného rozhovoru

1. otázka: Byla podle Vás služební příprava v roce 2020 dostatečná?
2. otázka: Zaznamenal jste nějaké negativní dopady absence služební přípravy v roce 2020?
3. otázka: Byl nějakým způsobem Vaším policistům kompenzován výpadek střelecké přípravy z roku 2020?
4. otázka: Byl nějakým způsobem Vaším policistům kompenzován výpadek tělesné přípravy z roku 2020?
5. otázka: Byl nějakým způsobem Vaším policistům kompenzován výpadek taktické přípravy z roku 2020?