

Posudek oponenta vysokoškolské kvalifikační práce:

Název práce: Zaniklá novověká ves Nouzov. Proměny novověkého osídlení pískovců ve světle archeologických pramenů.

Autor práce: Tereza Müllerová

Autor posudku: Petr Hejhal

Doporučuji k obhajobě: ano

Jednotlivá hodnotící kritéria (uvést u každého bodu známku A–F):

- | | |
|--|---|
| 1) Hodnocení dodržení zadání a jeho naplnění. | A |
| 2) Struktura práce (přítomnost kapitol podstatných pro splnění cílů práce a relevance jejich obsahu), logika výstavby kapitol. | B |
| 3) Metodika práce. | B |
| 4) Práce s literaturou a dodržení citačních norem. | A |
| 5) Jazyková a pravopisná úroveň práce. | A |
| 6) Kvalita a úroveň obrazové přílohy, včetně jejího provázání s textem. | A |
| 7) Celkové hodnocení práce. | B |
| 8) Slovní komentář, připomínky, náměty, otázky k obhajobě (možno rozepsat). | |

Předložená bakalářská práce se zabývá vyhodnocením novověkých situací zachycených při archeologických výzkumech v prostoru zaniklé osady Nouzov a zhotovením plánu reliéfních tvarů, které jsou interpretovány jako reliktů zaniklé osady. Popis artefaktů a nálezové situace i plány jsou v pořádku. Jazyková a gramatická úroveň práce je na dobré úrovni, stejně tak obrazová příloha. Celkově působí práce dobrým dojmem. K tomu, co bylo napsáno, nemám závažnější připomínky, přesto bych rád na některé upozornil a některé z nich by mohly být inspirací k diskuzi v rámci obhajoby. Na straně 20 je formulace: „*Během napoleonských válek Jan Antonín Lexa (1733–1824), syn hospodského a řezníka, zbohatl díky obchodu s obilím a v roce 1790 byl císařem Leopoldem II. povýšen do šlechtického stavu s přídomkem „z Aehrenthalu“, v roce 1792 dokonce získal i rytířský titul.*“ Napoleonské války ale datujeme až do období 1803-1815.

Na straně 23 je uvedeno, že jde o *záchranný* výzkum. Není to omyl?.

Na straně 45 autorka předpokládá trojdílnou dispozici domů, „*hlavní obytná světnice nebo jizba, propojovací chodba a komora s kuchyní, kde se nacházela kamna*“. Pozor, kamna bývala umístěna ve světnici, nikoli v komoře. A nebo to je nějaké lokální specifikum?

Rozloha plošin, které indikují místa zaniklých staveb, se pohybovala od 100 do 144 m², „výjimku tvořily dvě menší platformy o velikosti 55 a 72 m². Nejednalo se tedy o nijak velké obytné stavby“ (str. 45). Proč se autorka domnívá, že i tyto malé stavby byly obytné?

U některých staveb je zmiňována sušárna. Na jakém základě byla zvolena tato interpretace a k čemu by sušárny sloužily? Na straně 45 je správně konstatováno, že novověké sušárny měly otopná zařízení, ale ty v Nouzově nejsou. Proč se tedy trvá na této interpretaci?

Opakovaně zmiňováno, že výbava je „chudá“, např. na straně 42 „zbytek keramických fragmentů ale odkazuje na velmi chudou výbavu kuchyňské a stolní keramiky (podobně jako keramika z povrchového sběru na odpadní hromadě)“ Jak tomu lze rozumět? Že byla v době existence osady chudá výbava zde fungujících domácností (pokud ano, na základě srovnání s jakým prostředím lze toto konstatovat?)? A nebo to je odraz něčeho jiného?

Na straně 42 je uvedeno, že nalezený porcelán a kamenina má pocházet z Míšně či Lužice. Jaký je důvod pro toto tvrzení?

Na str. 45 je uvedeno, že *zůstává nadále záhadou*, proč byl Nouzov samostatně zakreslen v mapách 1. vojenského mapování, ačkoli nejspíš za celou dobu své existence byl součástí vsi Bukovina (dle stabilního katastru). Proč záhada? Na 1. vojenském mapování jsou přeci běžně uvedeny i lokality, které mají svůj vlastní název (samoty, polosamoty, osady), ale leží na katastru obce s jiným názvem.

Práce Terezy Müllerové má podtitul „*Proměny novověkého osídlení pískovců ve světle archeologických pramenů*“. K sledování tohoto tématu z nějakého důvodu nedošlo. Proč? A pokud by k tomu mělo dojít v budoucnu, jakou by autorka navrhla postup dalšího výzkumu, respektive jaká by řešila témata?

Práci doporučuji k obhajobě.

Petr Hejhal