

Posudek oponenta na BP

Autorka: **Pavla Bernardová**

Název BP: **Užívání alkoholu a marihuany u žáků středních škol v okrese Náchod**

Vedoucí BP: doc. PhDr. Václav Bělík, Ph.D.

Oponent BP: doc. PhDr. PaedDr. Kamil Janiš, CSc.

Autorka BP se zaměřuje na oblast užívání alkoholu a marihuany z hlediska rizikového chování (viz kap. 1 a 2). Danou problematiku rozebírá na str. 12 – 25. Naskýtá se otázka, jak autorka vnímá pojmy sociálně patologický jev a pojem rizikové chování (viz anotace). Právě v této části autorka na jedné straně prokazuje dobrou orientaci v sledované oblasti, na druhou strany zde prezentuje informace, které se zaměřením práce (viz název) příliš nesoúvisí (např. str. 12). Není to zásadní připomínka, ale odvádí pozornost od celkového zaměření. Obdobnou poznámku vyslovit i subkapitoly 1. 3. Léčba alkoholických závislostí (str. 17).

Obdobné poznámky lze uvést i další kapitoly, která se věnuje tématu marihuaně.

V teoretické části BP autorka prokazuje dobrou orientaci v dané problematice. Přesto za nejprínosnější částí BP je třeba považovat praktickou část, a to kapitolu 5 *Výzkumné šetření o užívání alkoholu a marihuany mezi žáky středních škol v okrese Náchod* (str. 33 a dále). Ihned v úvodu hodnocení je nutné uvést, že vzorek je velice „kvalitní“ a opravdu pokrývá region Náchodského okresu. Proto lze vnímat některá zjištění jako platná „pro okres Náchod“.

Dále je potřeba poznamenat, že v úvodu se autorka opírá o hypotézy, ale nspecifikuje, co to znamená „pravidelně nekonzumuje“, není zmíněno, jak často se tento jev opakuje (str. 33), aby byl vnímán jako „pravidelně“. (Jen na okraj oponent poznamenává, že se zde autorka na téže straně dopouští gramatické chyby, která se vyskytuje i na dalších stranách.)

K sběru dat je nutné si položit otázku: Co chápali dotazovaní respondenti pod pojmem „pravidelně“ (str. 36), varianty odpovědí ano – ne, jsou výrazně zavádějící (spíše bych doporučoval škálu). Například v tab. 5 jsou analyzovány odpovědi na položku pravidelně. Co se chápalo (jak bylo ze strany respondentů chápáno) označení pravidelně?

Jednotlivé tabulky jsou řádně okomentovány apod. Závěrečné sdělení k předloženým poznatkům z realizovaného šetření se nese v obecném „duchu.“ Přes uvedené připomínky můžeme vnímat předloženou BP jako zajímavou a inspirující.

Přes uvedené připomínky doporučuji postoupit předloženou BP k obhajobě.

Na základě uvedených připomínek doporučuji hodnocení

Otázky k obhajobě:

1. Bylo cíle BP skutečně dosaženo? (Nutno porovnat zadání a závěr.)
2. Které informace (poznatky) z realizovaného šetření byly pro autorku nejvíce překvapující?
3. Čím, spíše jakou specifikací se vyznačuje geografická poloha okresu Náchod, ve vztahu k realizovanému šetření? Např. má vliv blízkost Polska a známého hraničního přechodu, vliv na rozšíření konzumace alkoholu a marihuany mezi středoškolskou mládeží.
4. Jak hodlá s výsledky dále „naložit“? V každém případě se jedná o zajímavá zjištění, která lze poskytnout odpovídajícím institucím (školám), případně rozpracovat a navázat na ně v diplomové práci apod.

V Hradci Králové dne 15. 5. 2023

Doc. PhDr. PaedDr. Kamil Janiš, CSc.