



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární a preprimární edukace

Posudek vedoucí/ho diplomové práce

Autor/ka: Anežka Pokorná
Název práce: Moje město: projekt na 1. stupni základní školy
Obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ
Rok: 2018
Vedoucí práce: Mgr. Martin Skutil, Ph.D.
Oponent/ka práce: PhDr. Vladimír Václavík, Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-praktická
Rozsah: 96 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1 -----
Vytyčení cíle práce:	2 -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	2 -----
Celková odborná úroveň textu:	3 -----
Celková formální úprava textu:	2 -----
Prezentace vlastního názoru:	2 -----
Použitá literatura: 93 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 5	vhodné pro doplnění textu
Využitelnost pro praxi:	2 -----

Diplomantka zvolila téma vycházející z místa jejího bydliště. Jejím cílem bylo vytvořit projekt, který by umožnil žáků více poznat místo kde žijí. pro zpracování byla použita bohatá teoretická základna odborných tištěných i internetových zdrojů. Byla prokázána schopnost pracovat s odbornými materiály. Z hlediska metodického bych si uměl představit aktivnější poznávání prostředí a celkově propracovanější praktickou část práce, např. v podobě preciznějšího popisu činností, výstupů apod.

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	2 ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	2 ----- ----- ----- -----
<p>Teoretická část se, vzhledem k tématu, zabývá popisem míst, se kterými je v rámci projektu pracováno. Autorka zpracovala historii města, přírodní podmínky a vlastivědné zajímavosti. Teoretická část je poměrně rozsáhlá, je otázkou, zda všechny uvedené informace jsou nezbytné pro vlastní projekt. Text je logicky strukturovaný, nicméně někdy působí spíše jako výčet než jako kompaktní celek. Pozitivně hodnotím začlenění kapitoly 2, která se věnuje teorii tvorby projektu.</p>	

Praktická část (projekt, pracovní listy, metodické příručky, apod.)

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Cíle:	1 ----- ----- ----- -----
Rozsah:	1 ----- ----- ----- -----
Metodické zpracování:	3 ----- ----- ----- -----
Využitelnost pro praxi:	2 ----- ----- ----- -----
Vyhodnocení realizace:	dostatečné
Celková kvalita zpracování:	2 ----- ----- ----- -----
<p>Oceňuji, že diplomantka zařadila na úvod praktické části metodickou část, která představuje projekt. V některých pasážích ovšem sklouzává spíše k teoretickému popisu projekt "co by mělo být", než aby byla zřejmá metodika zpracování. Vlastní realizace projektu je popsána poměrně jasně prostřednictvím příprav na vyučování. Je dobře, že za každou fázi realizace je uvedena reflexe, která poukazuje na to, jakým způsobem docházelo k naplnění cílů projektu. Součástí empirické části práce je také reflexe, kterou autorka pojala jednak ze svého pohledu, ale také z pohledu žáků.</p>	

Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

Práce jako celek může být zajímavým základem pro poznání města Ústí nad Orlicí. Je škoda, že většina projektu byla realizována v prostředí školy. Dovedu si představit aktivnější způsob poznávání i hlubší metodické zpracování projektu. Předkládanou práci doporučuji k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

Zhodněte s odstupem času svůj projekt. Kde vidíte silné a slabé stránky vašeho projektu?

Podpis:

V Hradci Králové dne: 22. 06. 2018