

Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové
Hodnocení bakalářské práce
Posudek oponenta práce

Jméno autora: Richard Kuneš

Název práce: Formy pomoci osobám ohroženým sociálním vyloučením

Vedoucí práce: doc. PhDr. PaedDr. Kamil Janiš, CSc.

Oponent práce: Mgr. Gabriela Caltová Hepnarová, Ph.D.

Tematické zaměření práce a soulad tématu se studovaným oborem: Téma směřuje do oblasti přímo související se studovaným oborem. Především v praxi je tématu věnována velká pozornost.

Charakter empirického šetření: Autor předložil výzkumné šetření, které má design smíšeného výzkumu. V první části výzkumné aktivity, která pracuje s prvky kvantitativní strategie, se výzkum zaměřuje na předpokládaný nárůst dávek hmotné nouze. Jsou stanoveny tři hypotézy (viz str. 32-33).

Považuji za diskutabilní, jak autor vyhodnocuje své hypotézy, hypotéza 1 předpokládá korelaci mezi zjištěnou procentní mírou nezaměstnanosti a počtem žádostí o dávky, tam, kde se předpoklad autora nepotvrdil (rok 2019 a 2020) je to pouze konstatováno ale hypotéza je přijata. **Není jasněji definováno, jaký algoritmus zajišťoval přijetí hypotézy.** Hypotéza č. 2 předpokládala meziroční nárůst částek dávek hmotné nouze. Zde není jasné, jak si autor s danými výpočty poradil v situaci, kdy došlo k navýšení těchto dávek. I zde je pouze konstatováno, že k tomu došlo, ale jde o dost zásadní proměnnou v tomto typu výpočtu. Pozoruhodné jsou také závěry a interpretace k hypotéze č. 2., kdy se autor snaží hledat argumenty, které by předpoklad růstu prostě podpořily, když jeho výpočty toto nepotvrdily.

Druhá část výzkumných aktivit je strukturována jako kvalitativně vedené výzkumné šetření, jehož cílovou skupinou jsou pracovnice ÚP. Také v této části autor ne zcela využívá možnosti zvolené strategie a předkládá šetření zpracované na nižší úrovni. **Předložené šetření postrádá analytickou práci** s nasbíraným materiálem, znění výzkumných otázek není optimální. V závěru sám autor doznává, že první výzkumný okruh je obecný, naopak třetí je jen jakousi zajímavostí a s cílem nesouvisí. Je potom otázkou, proč jsou tyto oblasti zkoumány.

Celkově lze říci, že úroveň výzkumné části je velmi nízká, autor se ve svém výzkumném plánu rozkročil doširoka a pokusil se pojmut mnoho velmi nesourodých jevů. Problematické je také stanovení několika výzkumných cílů, respektive směrů. V důsledku toho jsou předložené závěry velmi problematické. Metodologická pochybení snižují jejich úroveň.

Rozsah práce: Odpovídá požadavkům, předloženo je 37 stran textu. Text představuje základní seznámení s tematikou.

Použitá literatura a počet zdrojů: Pro zpracování tématu bylo zvoleno celkem 30 zdrojů. Výběr zdrojů je postačující, autor využívá vcelku přijatelnou zdrojovou základnu.

Citace v textu a práce s citační normou. Větší část textu stojí na parafrázích a citacích myšlenek jiných autorů. Vybrané myšlenky a poznatky s tématem souvisejí, ale výběr mohl být preciznější, bylo potřeba více čerpat ze sborníků a periodik.

Cíl práce a jeho naplnění: Cíl práce je definován jako: „...bližší seznámení s tématem sociálního vyloučení, s osobami, které jsou sociálním vyloučením ohroženy nebo do této kategorie již spadají, prozkoumání systému sociálních služeb, jež jsou těmto osobám nabízeny a také to, jakým způsobem daný systém funguje a zda je nastaven tak, aby se sociálnímu vyloučení přecházelo a zároveň, aby nedocházelo k jeho zneužívání.“ Takto vymezený cíl práce je velmi problematický a prostor bakalářské práce jej neumožňuje postihnout.

Shoda s antiplagiátorským systémem: Míra podobnosti s jinými texty je na přijatelné úrovni, celkem činí 13 %. Shody v rámci jednotlivých dokumentů jsou maximálně v rozsahu 2,2 %, celkem byla podobnost nalezena s 19 dokumenty.

Formální stránka práce je na přijatelné úrovni.

Jazyková, stylistická a gramatická stránka práce ještě odpovídá požadavkům, na některých místech jsou jazykové prostředky voleny nevhodně.

Otázky a témata k diskusi:

- 1) Na základě Vámi předložených údajů nedocházelo ve sledovaném období k navýšení celkové sumy vyplácené v rámci dávek hmotné nouze. Jak si tento jev vysvětlujete? Mohou tuto skutečnost ovlivňovat i jiné faktory, než Vámi uvedené zvýšení minimální mzdy?

Celkové zhodnocení:

K práci mám výhrady, její zpracování však považuji za přijatelné. Autor prokázal základní schopnost organizace výzkumného šetření, byť toto bylo realizováno s četnými pochybeními. Teoretická část práce je zpracována na přijatelné úrovni, autor pracoval s relevantními zdroji, text je přijatelný. Využitelnost pro praxi je velmi nízká, to je dáno méně propracovaným využitím zvolených výzkumných strategií.

Výsledné hodnocení: A B C D E F

Datum: 28. 7. 2022

.....
Podpis vedoucího práce