

**ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE**  
**FAKULTA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**  
**KATEDRA BIOTECHNICKÝCH ÚPRAV KRAJINY**

**PODROBNÁ FINANČNÍ ANALÝZA KOMPLEXNÍ  
POZEMKOVÉ ÚPRAVY V K.Ú. KOŠÍN**

**DIPLOMOVÁ PRÁCE**

**Vedoucí práce: Ing. Vratislava Janovská**

**Diplomant: Bc. Leona Odehnalová**

**2015**

# ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Fakulta životního prostředí

## ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Leona Odehnalová

Krajinné a pozemkové úpravy

Název práce

Podrobná finanční analýza komplexní pozemkové úpravy v k.ú. Košín

Název anglicky

The detailed financial analysis of land consolidation in Košín cadaster

### Cíle práce

Cílem práce je vytvoření podrobného soupisu veškerých nákladů spojených se zahájením, zpracováním a následnou realizací komplexní pozemkové úpravy. Hlavním cílem DP je najít odpověď na otázku: Jak velký podíl vynaložených finančních prostředků zůstane v dané lokalitě a napomůže zvýšit ekonomickou stránku a rozvoj obce? Přínos práce spočívá zejména ve zpracování podrobné finanční analýzy, která může sloužit Pozemkovým úřadům při rozhodování o budoucím zhotoviteli pozemkové úpravy.

### Metodika

Diplomová práce bude vypracována formou studie, ve které bude provedena podrobná analýza finanční náročnosti komplexní pozemkové úpravy (KPÚ) od jejího zahájení až po samotnou realizaci prvků plánu společných zařízení. KPÚ bude rozdělena na jednotlivé části, ve kterých bude zpracována finanční analýza obsahující zdroj peněz, příjemce, využití a následná návratnost vynaložených prostředků. Pro zpracování analýzy budou hlavně použity podklady z Pozemkového úřadu Tábor – ukončená komplexní pozemková úprava (v nedávné době) provedená (převážně) místními zhotoviteli, zdroje financování dané pozemkové úpravy, výdaje na pozemkovou úpravu. Dále pak informace od zhotovitele – daň ze zisku (ze zakázky) zhotovitele(ů) pozemkové úpravy.

**Doporučený rozsah práce**

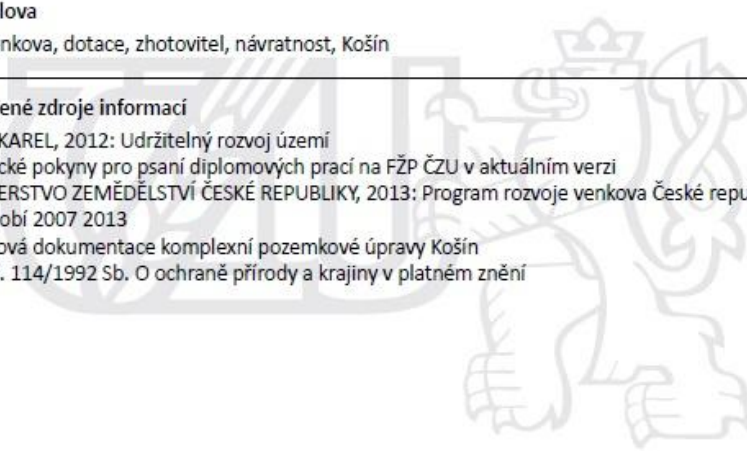
40-50 stran

**Klíčová slova**

rozvoj venkova, dotace, zhotovitel, návratnost, Košín

---

**Doporučené zdroje informací**

- MAIER KAREL, 2012: Udržitelný rozvoj území
  - Metodické pokyny pro psaní diplomových prací na FŽP ČZU v aktuální verzi
  - MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ ČESKÉ REPUBLIKY, 2013: Program rozvoje venkova České republiky na období 2007 2013
  - Projektová dokumentace komplexní pozemkové úpravy Košín
  - Zákon č. 114/1992 Sb. O ochraně přírody a krajiny v platném znění
- 

---

**Předběžný termín obhajoby**

2015/16 ZS – FŽP

**Vedoucí práce**

Ing. Vratislava Janovská

**Garantující pracoviště**

Katedra biotechnických úprav krajiny

Elektronicky schváleno dne 8. 12. 2015

prof. Ing. Petr Sklenička, CSc.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 8. 12. 2015

prof. Ing. Petr Sklenička, CSc.

Děkan

V Praze dne 09. 12. 2015

**Prohlášení:**

„Prohlašuji, že jsem tuto diplomovou práci vypracovala samostatně, pod vedením Ing. Vratislavy Janovské“. „Další informace mi poskytli Ing. David Mišík - vedoucí pobočky Pozemkového úřadu Tábor a Ing. Dagmar Bártová z finančního úřadu v Táboře“. „Uvedla jsem všechny literární prameny a publikace, ze kterých jsem čerpala“.

V Praze dne 8.12.2015

.....

### **Poděkování:**

Předně bych chtěla poděkovat své vedoucí práce Ing. Vratislavě Janovské za vedení mé diplomové práce a za její cenné rady a připomínky. Dále bych ráda vyjádřila díky své rodině a příteli, za nesmírně důležitou podporu a vytvoření ideálních podmínek k dosažení cíle.

**Abstrakt:**

Diplomová práce je zpracována jako finanční analýza zaměřená na návratnost finančních prostředků zpět do lokality realizace veřejné zakázky. Návratnost je posuzována z hlediska daňových příjmů do rozpočtu obcí a krajů. Předpokladem bylo, že místní zhotovitel je finančně přínosnější než zhotovitel odjinud. Problematika je demonstrována na konkrétním příkladu komplexní pozemkové úpravy v katastrálním území Košín. V práci byly shrnuty možnosti a způsoby financování pozemkových úprav a také způsoby výběru zhotovitele veřejné zakázky. Dle dosažených výsledků je patrné, že sídlo právnických osob nemá žádný vliv na daňové příjmy obcí nebo krajů. Fyzické osoby se svým bydlištěm sice podílejí na výši daňových příjmů obcí, ale výše financí je zanedbatelná.

**Klíčová slova:**

návratnost financí, daňová politika, zhotovitel, rozvoj venkova, dotace, Košín

**Abstrakt:**

The diploma thesis is elaborated as a financial analysis focused on return of investment into the place where public work was commissioned through tender. The return is assessed in terms of tax revenues to municipal budgets and counties. The assumption was that a local contractor is financially more beneficial than a contractor from elsewhere. This issues is demonstrated on the specific example of cemplex landscaping in the cadastre of Košín. In the thesis options and ways of comprehensive landscaping and ways selecting the contracotr in tenders were assessed. According to the results it is evident that residency of legal persons does not have any effect on tax revenues to municipal budgets or cointies. Natural persons contribute to budgets by their income taxes but the amount of finances is negligible.

**Keywords**

return of investment, tax policy, contractor, rural developmen, grant, Košín

## **Seznam použitých zkratk:**

aj. – a jiné

AOPK – Agentura ochrany přírody a krajiny

apod. – a podobně

a.s. – akciová společnost

BPEJ – bonitovaná půdně ekologická jednotka

ČOV – čistírna odpadních vod

ČR – Česká republika

D3 – dálnice 3 (Praha – České Budějovice)

DIČ – daňové identifikační číslo

DKM – digitální katastrální mapa

DPH – daň z přidané hodnoty

EAFRD – European agricultural fund for rural developmen – Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova

EAGGF – European agricultural Guyance and guarante fund – Evropský zemědělský podpůrný a záruční fond

EU – Evropská unie

CHKO – chráněná krajinná oblast

IČ – identifikační číslo

JTSK – Jednotná trigonometrická síť katastrální

Kč – korun českých

KoPÚ – komplexní pozemková úprava

k.ú. – katastrální území

LV – list vlastnictví

MŽP – Ministerstvo životního prostředí

NPP – národní přírodní památka



ObPÚ – obvod pozemkové úpravy

OSVČ – osoba samostatně výdělečně činná

PK – pozemkový katastr

PSZ – plán společných zařízení

PÚ – pozemková úprava

resp. – respektive

ŘSD – Ředitelství silnic a dálnic

SAPARD – Special Accession Programme for Agriculture and Rural Development –  
Speciální předvstupní program pro zemědělství a rozvoj venkova

Sb. – sbírky

SGI – soubor geodetických informací

S-JTSK – Systém jednotné trigonometrické sítě katastrální

SPI – soubor popisných informací

SPÚ – Státní pozemkový úřad

s.r.o. – společnost s ručením omezeným

tzv. – tak zvaně

ÚSES – územní systém ekologické stability

VŘ – veřejná zakázka

ZCHÚ – zvláště chráněná území

ZPMZ – záznam podrobného měření změn

## Obsah

<b>1. Úvod .....</b>	<b>12</b>
<b>2. Cíle práce .....</b>	<b>13</b>
<b>3. Literární rešerše.....</b>	<b>14</b>
3.1 Zdroje financování pozemkových úprav v ČR.....	14
3.1.1 Finanční prostředky z ČR .....	14
3.1.2 Finanční prostředky z EU.....	17
3.2 Pravidla pro poskytování dotací na projekty .....	18
3.3 Financování jednotlivých fází procesu PÚ.....	19
3.3.1 Příprava řízení o pozemkových úpravách .....	19
3.3.2 Úvodní jednání .....	20
3.3.3 Průzkum terénu a jeho vyhodnocení .....	20
3.3.4 Zeměměřičské činnosti.....	21
3.3.5 Plán společných zařízení .....	21
3.3.6 Realizace pozemkových úprav.....	22
3.3.7 Následná péče o prvky PSZ .....	22
3.4 Veřejná zakázka.....	22
3.5 Návratnost finančních prostředků vynaložených v KPÚ .....	24
3.5.1 Daňové příjmy rozpočtu krajů .....	24
3.5.2 Daňové příjmy rozpočtu obcí.....	25
3.5.3 Daň z příjmů.....	26
3.5.4 Zálohy na daň z příjmů .....	27
<b>4. Charakteristika studijního území .....</b>	<b>29</b>
4.1 Komplexní pozemková úprava na k.ú. Košín 2002. ....	29
<b>5. Metodika .....</b>	<b>32</b>
<b>6. Současný stav řešené problematiky .....</b>	<b>36</b>
6.1 Zpracování návrhu KoPÚ v k.ú. Košín .....	36
6.2 Realizace díla .....	38
6.2.1 Účelové komunikace.....	38
6.2.2 Protierozní opatření.....	39
6.2.3 Výsadba liniové zeleně .....	39

<b>7. Výsledky</b> .....	<b>40</b>
7.1 Zpracování návrhu KoPÚ v k.ú. Košín .....	40
7.2 Realizace díla .....	42
7.2.1 Účelové komunikace .....	42
7.2.2 Protierozní opatření .....	43
7.2.3 Výsadba liniové zeleně .....	43
7.3 návratnost vynaložených prostředků v KoPÚ Košín.....	45
7.3.1 Přínos financí z návrhu KoPÚ v k.ú. Košín .....	45
7.3.2 Přínos pro rozpočty obcí a krajů z realizace KoPÚ v k.ú. Košín.....	46
7.4 Nárůst do rozpočtu samosprávním celkům .....	51
<b>8. Diskuse</b> .....	<b>53</b>
<b>9. Závěr</b> .....	<b>56</b>
<b>10. Přehled literatury a použitých zdrojů</b> .....	<b>57</b>
<b>11. Přílohy</b> .....	<b>60</b>
11.1 Seznam obrázků .....	60
11.2 Seznam tabulek.....	60

## 1. Úvod

Pozemkové úpravy jsou nástrojem nejen pro znovuzpřístupnění pozemků, jejich scelení a snazší využívání, ale i nástrojem pro obnovu zanedbané, mnohdy až zdevastované krajiny. Jsou však také nástrojem pro navrácení vztahu lidí k půdě a krajině a snahou o zvýšení kvality života na venkově (Fuksa 2010).

K naplnění těchto slov je však třeba podniknout celou řadu pozemkových úprav od začátku do konce, neboť svůj smysl dosáhne tento proces teprve tehdy, jsou-li veškeré návrhy realizovány v krajině. Otázkou však zůstává financování pozemkových úprav, neboť, jak uvádí MZ (2010) ve své publikaci, „*Skutečná potřeba finančních prostředků na pozemkové úpravy výrazně převyšuje možnost státního rozpočtu.*“ V závislosti na otázce financování pozemkových úprav vyvstávají další důležité otázky, a to například hospodaření s prostředky určenými na úpravu, schopnost koordinace zainteresovaných odvětví nebo přerozdělení zakázek v rámci výběrových řízení. Je vždy to nejlevnější tím nejlepším? A je vysoutěžená cena tou skutečnou a konečnou? Lze pozemkové úpravy provádět finančně efektivněji?

Diplomová práce se zabývá finanční analýzou vybrané pozemkové úpravy z důvodu zjištění širšího kontextu financování KoPÚ. Shrnuje veškeré finanční možnosti, které do KoPÚ vstupují i vystupují. Poukáže na to, co vše se z příjmu na úpravu musí zaplatit a odkud je možné KoPÚ financovat. Práce bude sloužit jako přehledný souhrn nákladů a výdajů na KoPÚ v typizované pozemkové úpravě především pro obecnou představu v této problematice.

## 2. Cíle práce

Hlavním cílem této práce je zpracování podrobného soupisu finančních příjmů a výdajů spojených s komplexní pozemkovou úpravou, a to ve všech jejích částech. V práci budou popsány jednotlivé kroky a jejich finanční náročnost, od vyhlášení soutěže, zahájení řízení, úvodní jednání, přes projektování plánu společných zařízení až po konečnou realizaci a předání díla do následné péče. Zároveň je důležité najít odpověď na otázku: Jak velký podíl vynaložených finančních prostředků zůstane v dané lokalitě, a tím případně zlepší ekonomickou situaci a rozvoj obce? Důraz bude kladen především na návratnost finančních prostředků do lokality. Analýza se bude provádět pro vyhotovení bilance vstupních nákladů a reálnou konečnou částkou, za kterou lze pozemkovou úpravu provést.

Práce by měla odpovědět na otázky: Je rozdíl v návratnosti financí do dané lokality, jestliže realizace je provedena místními zhotoviteli, než kdyby byla zhotovena firmou sídlící mimo danou lokalitu? Jaký vliv má pozemková úprava na zaměstnanost místních obyvatel? A v neposlední řadě, kam odcházejí daně z příjmu zhotovitelů?

Práce by měla poukázat i na problémy s výběrem zhotovitele podle aktuálního zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Jaká jsou kritéria výběru zhotovitele pozemkových úprav? Podle čeho se pozemkové úřady rozhodují, kdo bude pozemkovou úpravu realizovat?

### 3. Literární rešerše

Pojem pozemkové úpravy je definován zákonem, a to v § 2 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech. Jak zdůrazňuje *Doležal (2010)*, jedná se o činnost ve veřejném zájmu, a tudíž převážně financovanou z veřejných finančních zdrojů, vedoucí ke zlepšení kvality života venkovských regionů, obnovy venkova a zachování udržitelného rozvoje území. Pozemkové úpravy jsou mimo jiné nástrojem k vyjasnění vlastnických vztahů, vytvoření průchodnosti krajiny rozbitím velkých zemědělských půdních bloků, vytvoření ideálního seskupení a vytváření polností k efektivnějšímu obhospodařování a samozřejmě vytvoření opatření proti degradaci půdy, ať již vlivem intenzivního hospodaření či klimatickými a svahovými podmínkami (*MZ 2010*).

Pozemkové úpravy jsou svým rozsahem náročné nejen pro krajinu, ale také pro rozpočty měst a obcí, ve kterých se pozemková úprava provádí. Naštěstí zdrojů, jak zafinancovat úpravu, je hned několik.

#### 3.1 Zdroje financování pozemkových úprav v ČR

Možné zdroje financování pozemkových úprav můžeme rozdělit na dvě hlavní skupiny, a to na finanční prostředky z České republiky a finanční prostředky z Evropské unie.

##### 3.1.1 Finanční prostředky z ČR

Pozemkové úpravy jsou v rámci České republiky financovány ze tří hlavních zdrojů. Tím prvním je bezpochyby stát. Zde důležitou roli hraje státní rozpočet, který rozhodne o počtu zahájených pozemkových úprav v daném období. Další možností je soukromý investor, který je svou činností dokonce povinen podílet se na financování pozemkových úprav. V neposlední řadě je to systém dotací a různých operačních programů, které přispívají na zlepšování podmínek v dané problematice.

Jak ve své publikaci uvádí *Pivcová (2006)*, byly do nedávné doby hlavními zdroji financování pozemkových úprav rozpočty pozemkových úřadů, které však byly financovány ze státního rozpočtu. V současné době je nečastějším a nejvýznamnějším zdrojem financování pozemkových úprav stát. Možnost

poskytování peněz ze státního rozpočtu je dále uvedena v *odst. 1, § 17 zákona č. 139/2002 Sb.* Zde je možnost pro účastníky pozemkových úprav či fyzických nebo právnických osob vyplácet finanční podporu ve formě subvencí či dotací. Výčet nákladů hrazených ze státního rozpočtu je uveden v *odst. 4, § 17 zákona č. 139/2002 Sb.* Jedná se o náklady na přípravu zahájení pozemkových úprav včetně potřebných vodohospodářských studií, identifikaci parcel, místní šetření, zaměření skutečného stavu, vypracování návrhu, vytyčení pozemků, vyhotovení geometrických plánů, záznamů podrobného měření změn, popřípadě nového souboru geodetických informací, peněžité náhrady poskytované pozemkovým úřadem podle tohoto zákona, zřízení věcných břemen, realizaci společných zařízení a technickou pomoc při vytváření ucelených hospodářských jednotek.

Další možností je dle *odst. 2, § 17 zákona č. 139/2002 Sb.* financování pozemkových úprav z prostředků soukromého investora, a to v případě, že pozemková úprava byla vyvolána stavební činností. Takovou stavební činností může být například výstavba dálnic a rychlostních komunikací, železničních koridorů či jiných staveb výrazně ovlivňující okolní krajinu – její průchodnost a ekologickou stabilitu. V případě, kdy byla zahájena pozemková úprava stavební činností, hradí náklady na PÚ daný stavebník, a to poměrnou částkou závislou na rozsahu území ovlivněného stavební činností.

Dotáčnickými možnostmi pro obce, soukromé investory nebo vlastníky pozemků jsou nejrůznější dotační fondy a programy zejména Ministerstva životního prostředí, o které je možné zažádat dle aktuálních podmínek. Pro rok 2015 to jsou například:

- Program rozvoje venkova, kde financování pozemkových úprav spadá do OSY 1, jejíž *„prioritní oblastí je modernizace zemědělských podniků, pozemkové úpravy a přidávání hodnoty zemědělským produktům, proto je na tyto účely soustředěno největší množství finančních prostředků“ (MZ 2013).* Jak uvádí MZe (2013), z OSY 1 je vynaloženo na pozemkové úpravy 20,07% veškerých finančních prostředků.

Další možností, jak financovat či se spolupodílet na financování pozemkových úprav, nabízí Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky (AOPK) v rámci poskytovaných národních programů. *„Národní dotační programy vyhlásilo*

*Ministerstvo životního prostředí ČR, jejichž cílem je poskytování finančních prostředků na realizaci krajinotvorných opatření ve zvláště chráněných územích, ptačích oblastech, evropsky významných lokalitách a volné krajině. Podpořit lze investiční i neinvestiční akce s ohledem na typ programu“ AOPK (2015).*

- Program péče o krajinu – tento neinvestiční program byl zřízen Ministerstvem životního prostředí v roce 1996 zejména pro zajištění péče a prosperity biologicky a krajinářsky cenných lokalit. Dotační program péče o krajinu se dále dělí dle druhu chráněného území a druhu ochrany na:
  - *„Podprogram pro naplňování opatření vyplývajících z plánů péče o zvláště chráněná území (ZCHÚ) a jejich ochranná pásma a zajišťování opatření k podpoře předmětů ochrany ptačích oblastí a evropsky významných lokalit (PPK A, chráněná území)*
  - *Podprogram pro zlepšování dochovaného přírodního a krajinného prostředí (PPK B, volná krajina)*
  - *Podprogram pro zabezpečení péče o ohrožené a handicapované živočichy (PPK C, handicapy)“ AOPK (2015).*
- V rámci Programu péče o krajinu byla na území ČR realizována například tato opatření: výsadba jedle bělokoré v přírodní rezervaci Diana nacházející se v CHKO Český les v roce 2007; instalace nového značení naučné stezky v národní přírodní rezervaci Mohelská hadcová step, v rámci které byly vybudovány i informační panely v roce 2007; a další. Podrobné informace o těchto i dalších realizacích v rámci Programu péče o krajinu jsou k dispozici na webových stránkách AOPK (2015).
- Program revitalizace říčních systémů – se dle AOPK (2015) věnuje nápravě říčních systémů v krajině. V rámci tohoto programu se financují hlavně revitalizace vodního režimu, ČOV a kanalizace. V tomto programu se například realizoval tok Kněhyně v chráněné krajinné oblasti Beskydy v roce 2004 nebo se obnovovalo zprůtočnění odstavného ramene řeky Blanice



v NPP Blanice v roce 2007. Podrobnější informace ohledně vybraných realizací jsou uvedeny na webových stránkách *AOPK (2015)*.

- Program podpora obnovy přirozených funkcí krajiny – jak uvádí *AOPK (2015)*, jedná se o program podporující investiční i neinvestiční záměry pod hlavičkou MŽP. Jde zejména o záměry zmírňující dopady klimatických změn na vodní, lesní i mimolesní ekosystémy. Příkladem této realizace může být mimo jiné i údržba porostů na hrázích rybníků v Národní přírodní rezervaci Lednické rybníky.
- Podprogram Správa nezcizitelného státního majetku v ZÚCH – dle *AOPK (2015)* se z tohoto programu financují zvláště chráněná území a území ve vlastnictví státu. Díky tomuto programu se realizovala například oprava historického kamenného mostku pro pěší na poutní cestě z Heřmánkovického kostela nacházejícího se v CHKO Broumovsko v roce 2006.
- Podprogram 3.1.8. Protierozní ochrana v rámci Státního fondu životního prostředí.

V případě míst, kde zatím nebyly dokončeny scelovací nebo přidělové řízení, byly pozemkové úpravy spolufinancovány ze zdrojů Pozemkového fondu. Ten však byl zrušen v roce 2012 na základě zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu, který převzal jeho agendu (Zákon č. 503/2012 Sb.).

V případě, že se v rámci plánu společných zařízení navrhnou technická a biotechnická opatření protipovodňového a retenčního charakteru, může být pozemková úprava spolufinancována z Protipovodňového fondu (APIC 2006).

### **3.1.2 Finanční prostředky z EU**

Před vstupem České republiky byl nejvýznamnějším dotačním programem pro spolufinancování pozemkových úprav program SAPARD. Jak uvádí *Pivcová (2006)*, SAPARD byl pro ČR od roku 2002 jedním z předvstupních nástrojů EU, jehož cílem bylo nejen ČR, ale i další kandidátské země naučit čerpání dotací ze strukturálních fondů EU. V rámci programu SAPARD se realizovaly geodetické projekty a plány

společných zařízení. V programu SAPARD se v období 2002-2006 realizovaly projekty za více než 752mil. Kč (Pivcová 2006).

Po vstupu České republiky do Evropské unie se zahájilo čerpání dotací ze strukturálního fondu EAGGF, jak píše ve svém článku Pivcová (2006). Tento program se odkazoval na Operační program *Rozvoj venkova a multifunkční zemědělství* (MZ 2007). Žadatelem o dotaci jsou pozemkové úřady, a to v podopatření 2.1.1 Pozemkové úpravy. V letech 2004-2007 se vyčerpalo z tohoto programu kolem 1600 mil. Kč.

Na období 2007-2013 byl vypsán dotační strukturální fond EAFRD. Tak jako předchozí fond, i tento se odkazoval na Operační program *Rozvoje venkova* (MZ 2013). Za své cíle si vytyčil zvýšení konkurenceschopnosti, zvyšování kvality života ve venkovských oblastech a vylepšování stavu životního prostředí.

Jak uvádí MZ (2015), jsou dotace v období 2014-2020 poskytovány v rámci dotačního titulu 4.3.1 Pozemkové úpravy. Příjemcem dotace je, tak jako v předchozím období, Státní pozemkový úřad - pobočky krajských pozemkových úřadů. Příjemce je takto stanoven s ohledem k Operačnímu programu Životní prostředí.

### **3.2 Pravidla pro poskytování dotací na projekty**

Cross Compliance, neboli kontroly podmíněnosti jsou v České republice zavedeny od roku 2009. Jedná se o kontrolní činnost před vyplácením podpor a dotací v oblasti zemědělství. Žadatel o dotaci musí splňovat standardy udržování půdy v dobrém zemědělském a environmentálním stavu, musí dodržovat požadavky na životní prostředí, veřejné zdraví, zdraví zvířat a rostlin. Kontrola plnění standardů a požadavků se ověřuje v rámci plnění tzv. kontrolovaných požadavků. Jednotlivé požadavky si každá země EU stanovuje sama na základě vlastních národních specifik. V případě porušení těchto podmínek může nastat snížení či úplné zrušení výplaty podpory či dotace (EAGRI 2015).

### 3.3 *Financování jednotlivých fází procesu PÚ*

Pozemkové úpravy jsou velmi náročný a zdlouhavý proces, který se skládá z několika dílčích procesů. Jedná se o: přípravu řízení o pozemkových úpravách; úvodní jednání; průzkum terénu a jeho vyhodnocení; zeměměřičské činnosti; plán společných zařízení; realizace pozemkových úprav; následná péče o obvod pozemkové úpravy. V této kapitole budou popsány jednotlivé procesy a zároveň vyjádřeny jejich náklady a financování.

#### 3.3.1 **Příprava řízení o pozemkových úpravách**

Na úplném začátku procesu pozemkových úprav je hlavním úkolem **výběr katastrálního území**, pro které budou pozemkové úpravy zahájeny. Toto území je dále nazýváno jako Obvod pozemkové úpravy. Jak poukazuje ve své publikaci *Doležal (2010)*, je velmi důležité v době rozhodování o ObPÚ řádně posoudit finanční možnosti pozemkového úřadu, personální možnosti a pracnost. Zde důležitou roli hraje státní rozpočet, který rozhodne o počtu zahájených pozemkových úprav v daném období. Jak dále uvádí *Doležal (2010)*, je nutné stanovit způsob úhrady nákladů spojených s pozemkovou úpravou. Zde hraje roli to, z jakého podnětu byly pozemkové úpravy zahájeny. *Doležal (2010)* to ve své publikaci uvádí na příkladu, je-li pozemková úprava vyvolána stavební činností – pak náklady na PÚ hradí stavebník, a to poměrnou částkou závislou na rozsahu území ovlivněného stavební činností. Dříve se stejně postupovalo i v případě pozemkových úprav hrazených z prostředků Pozemkového fondu ČR.

Dalším krokem následujícím po zahájení pozemkové úpravy je **výběr zpracovatele**. Tento výběr provede příslušný pozemkový úřad pomocí výběrového řízení, které kompletně hradí pozemkový úřad. Výběrové řízení se provádí dle *zákona č. 137/2006 Sb.*, o veřejných zakázkách.

V přípravné fázi zajistí pozemkový úřad na své náklady podklady pro zpracovatele. Jak také uvádí *Doležal (2010)*, jsou těmito podklady míněny základní geodetické a majetkoprávní podklady, dále pak mapové podklady a podklady územního plánování. V případě materiálů, které jsou zpoplatněny, má pozemkový úřad právo tyto materiály nezbytné pro vypracování návrhu pozemkové úpravy

získat bezúplatně, a to na základě zákona. *Důležitá je skutečnost, že toto činí pozemkový úřad, protože jemu jsou tyto údaje poskytovány bezúplatně, resp. za cenu spojenou s jejich tiskem apod. Rovněž pouze pozemkový úřad má možnost tyto údaje ugovat, případě vycházet z toho, že dotčený úřad v daném území žádné své zájmy neuplatňuje (Doležal 2010).*

### **3.3.2 Úvodní jednání**

Po zahájení procesu pozemkových úprav se svolá tzv. úvodní jednání. Jde o proces seznání všech účastníků řízení a seznámení s plánovanou pozemkovou úpravou. Účastníci řízení jsou dále podrobněji popsáni v § 5 zákona č. 139/2002 Sb. Veškeré náklady na úvodní jednání hradí pozemkový úřad. Význam úvodního jednání je dále rozepsán v § 7 zákona č. 139/2002 Sb. Na úvodním jednání se mimo jiné, jak uvádí *Doležal (2010)*, účastníci řízení seznámí s předpokládanými náklady a jejich uhrazením v rámci pozemkové úpravy. Dále jsou vlastníci pozemků upozorněni na možnost vykoupení či darování pozemku ve prospěch státu a na možnost úhrady újmy, která vznikne v souvislosti s pozemkovou úpravou. Z úvodního jednání se pořídí záznam, který pozemkový úřad zašle na své náklady všem účastníkům řízení a zpracovateli. Pro úsporu financí se záznam zasílá spolu s nárokovým listem.

### **3.3.3 Průzkum terénu a jeho vyhodnocení**

Pozemkový úřad na své náklady provádí podrobný průzkum terénu. Dle *Doležala (2010)* zjišťují současný stav pozemků a jejich hranice, dopravní zatížení, technický stav komunikací, degradaci půdy, technický a funkční stav hydro-technických a dosavadních protierozních opatření, stávající ÚSES, krajinářské hodnoty, výskyt technické infrastruktury, skládek odpadů, budoucí nutná zúrodňovací a asanační opatření. Výsledkem průzkumu je soupis prací a opatření, které by se mohly v rámci pozemkové úpravy vytvořit. Avšak zde je nutné brát v úvahu finanční možnosti pozemkové úpravy. Neplatí totiž to, že co je potřeba splnit, může být také zafinancováno.

### 3.3.4 Zeměměřičské činnosti

V rámci zeměměřičských prací se provádí vyhotovení podrobného polohového bodového pole, zaměření prvků polohopisu, zaměření prvků nezbytných pro tvorbu DKM, zaměření prvků nutný pro projekt pozemkové úpravy a vyšetření vlastnických hranic na obvodech KoPÚ a v prostoru parcel neřešených dle §2 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech. Do terénu se také zřizují měřičské značky, které s sebou přinášejí jisté omezení pro vlastníka nebo oprávněného uživatele a je spojena s poskytnutím přiměřené náhrady. Zeměměřičské práce jsou zcela financovány z prostředků pozemkového úřadu (Doležal 2010).

### 3.3.5 Plán společných zařízení

Jak uvádí ve své publikaci *Doležal (2010)*, jedná se o soubor opatření vedoucí k vytvoření racionálního hospodaření a přitom k zajištění ochrany přírody a přírodních zdrojů. Tato opatření mají za úkol docílit přístupnosti pozemků, možnosti lepšího obhospodařování a v neposlední řadě lepší prostupnosti krajiny. Pro tyto účely se budují polní či lesní cesty, železniční přejezdy, mostky, brody atd. Dalším typem opatření jsou protierozní opatření. Proti větrné erozi se navrhuje přenosné zábrany, ochranné lesní pásy aj. Proti vodní erozi se navrhuje například průlehy, ochranné hrázky, meze, příkopy, zatravněné údolnice apod. Proti vlivu eroze se vyvinuly i opatření netechnického charakteru. Jsou to opatření organizační (osevní postupy, střídání plodin, tvar a velikost pozemků) a opatření agrotechnická. Dalším společným zařízením jsou vodohospodářská opatření (vodní nádrže, příkopy aj.) a opatření k ochraně a tvorbě životního prostředí (zejména ÚSES).

V rámci plánu společných zařízení se nesmí opomenout ani vytvoření návrhu nového uspořádání pozemků. Návrh musí obsahovat soupis nově navržených pozemků vlastníků a jejich porovnání s nárokem vlastníků s ohledem na přiměřenost dle § 10 zákona č. 139/2002 Sb. Dále je třeba vytvořit soupis pozemků, které jsou evidovány jako pozemky s chráněnými zájmy v obvodu pozemkové úpravy, pozemky s věcnými břemeny, zástavním právem či předkupním právem (Vyhláška č. 13/2014 Sb.).

Plán společných zařízení je projektován na náklady pozemkového úřadu, a to osobou odborně způsobilou k této činnosti. Udělování odborné způsobilosti

k projektování pozemkových úprav upravuje § 18 zákona č. 138/2002 Sb. Sazba mzdy projektanta je v rozmezí 1 – 4 % z odhadované ceny pozemkové úpravy (Doležal 2010).

### **3.3.6 Realizace pozemkových úprav**

V krajině se realizují opatření v rámci plánu společných zařízení. Nejčastějším investorem PSZ je pozemkový úřad, ale může jím být například i obec či jakákoli fyzická osoba. Jak dále uvádí *Doležal (2010)* je před samotnou realizací nutné vyhotovení realizačního projektu na náklady pozemkového úřadu. Realizace pozemkové úpravy se uskutečňuje díky dotačním programům podrobněji rozepsaným výše v kapitole 3.2 Zdroje financování pozemkových úprav v ČR.

V realizační fázi pozemkových úprav se dále provánějí vytyčovací práce, které hradí pozemkový úřad. V případě vytyčení hranic je dle *Doležala (2010)* nutné poučit vlastníky o pouze jednom nároku na bezplatné vytyčení hranic.

### **3.3.7 Následná péče o prvky PSZ**

Po ukončení procesu pozemkových úprav jsou realizace vloženy do správy obce či jiného státního nebo soukromého subjektu (např.: Lesy ČR, Zemědělská a vodohospodářská správa aj.), který je povinen zajistit pravidelnou údržbu a opravy na své vlastní náklady (Doležal 2010).

## **3.4 Veřejná zakázka**

Komplexní pozemkové úpravy jsou činností ve veřejném zájmu, a tudíž převážně financovanou z veřejných finančních zdrojů. Tím pádem se zadávání KoPÚ musí řídit dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, případně vnitřními předpisy SPÚ, pokud se jedná o zakázky spadající svým rozsahem mimo režim zákona. Zadavatel zakázky, čili Pozemkový úřad je povinen postupovat dle výše uvedeného zákona a zavazuje se dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Jak je uvedeno v odst. 2 § 6 zákona č. 137/2006 Sb. „Zadavatel nesmí omezovat účast v zadávacím řízení těm dodavatelům, kteří mají sídlo nebo místo podnikání v členském státě Evropské unie a ostatních státech, které mají s Českou republikou či Evropskou unií uzavřenou mezinárodní smlouvu

*zaručující přístup dodavatelů z těchto států k zadávané veřejné zakázce“ (Zákon č. 137/2006 Sb.).*

V rámci výběrového řízení pozemkový úřad vybírá zhotovitele na základě zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách na základě § 2, o zadavateli veřejné zakázky, do které spadá pozemkový úřad. Pozemkový úřad vyhlašuje veřejnou zakázku definovanou v § 7 zákona č. 137/2006 Sb. jako zakázku realizovanou „na základě smlouvy mezi zadavatelem a jedním či více dodavateli, jejímž předmětem je úplné poskytnutí dodávek či služeb nebo úplatné provedení stavebních prací“. (Zákon č. 137/2006 Sb.) Veřejná zakázka na stavební práce a na služby je blíže definovaná v § 9 a §10 zákona č. 137/2006 Sb.

Jak říká *David Mišík, vedoucí pobočky Státního pozemkového úřadu Tábor, (2015, in verb)*, typ zadávacího řízení je různý v závislosti na předpokládané výši ceny veřejné zakázky. „*Předpokládanou hodnotu stanoví zadavatel v souladu s pravidly stanovenými v tomto zákoně (Zákon č. 137/2006 Sb.) a na základě údajů a informací i zakázkách stejného či podobného předmětu plnění; nemá-li zadavatel k dispozici takové údaje, stanoví předpokládanou hodnotu na základě údajů a informací získaných průzkumem trhu s požadovaným plněním, popřípadě na základě údajů a informací získaných jiným vhodným způsobem.*“ V případě zakázky malého rozsahu je vyčíslena dle *odst. 3 §12* na 2 mil. Kč, u výběrového řízení na služby a dodávky na 6 mil. Kč. Na VŘ na stavební práce, jejichž částky jsou bez daně z přidané hodnoty, je výběrové řízení vedeno jednacím řízením s uveřejněním. Blíže specifikované náležitosti ohledně podmínek použití jednacích řízení s uveřejněním jsou sepsané v § 22 a §29 zákona č. 137/2006 Sb. V případě, že se dle ceny nejedná o zakázku malého rozsahu, je výběrové řízení vedeno jako otevřené. Tento typ řízení se provádí vždy, když je zakázka financována z prostředků EU.

Zadávací dokumentaci vyhotoví na své náklady pozemkový úřad (je možno použít i dokumentaci vyhotovenou obcí nebo investorem) a uvede v ní veškeré požadavky a podmínky vymezující předmět veřejné zakázky *dle § 44 zákona č. 137/2006 Sb.* Z finančního hlediska se jedná hlavně o obchodní a platební podmínky, v nichž jsou zahrnuty i ty, za nichž je možno překročit výši nabídkové ceny. Dále je uveden způsob zpracování nabídkové ceny a způsob hodnocení

nabídek podle hodnotících kritérií. Hodnotícími kritérii jsou *dle § 78 zákona č. 137/2006 Sb.* ekonomická výhodnost nabídky nebo nejnižší nabídková cena. *Zákon č. 137/2006 Sb.* v § 78 dále uvádí nutnost stanovení dílčích hodnotících kritérií u varianty ekonomické výhodnosti nabídky, které by vyjadřovaly užitou hodnotu vzhledem k ceně. Jak vysvětluje *David Mišík (2015, in verb)*, v rámci pozemkových úprav se v drtivé většině používá jako hodnotící kritérium nejnižší nabídková cena, neboť je právě v prostředí pozemkových úprav velice obtížné stanovit kritéria a jejich váhu, kterou je zadavatel povinen uvést v oznámení o zahájení zadávacího řízení. Ve veřejných zakázkách na stavební práce je hodnotícím kritériem nejnižší nabídková cena, která je vypočítána z výkazu výměr.

### **3.5 Návratnost finančních prostředků vynaložených v KPÚ**

Výběrem zhotovitele veřejné zakázky se spustí i daňový proces, na jehož konci se finance dostávají zpět do lokalit v rámci přerozdělování státních prostředků krajům, městům a obcím. Nejen zhotovitel PÚ odvádí státu část svého zisku z obchodu, toto nazýváme daň z příjmů, kterou upravuje *zákon č. 586/1992 Sb.*, o daních z příjmů.

#### **3.5.1 Daňové příjmy rozpočtu krajů**

Finanční příjmy do rozpočtu jednotlivých krajů z hlediska daní upravuje § 3 *zákonu č. 243/2000 Sb.*, o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům. Tzv. daňový příjem do rozpočtu kraje tvoří: daň z příjmů právnických osob, kromě tzv. srážkové daně, je-li poplatníkem daný kraj. To znamená, že je-li plátcem daně kraj, tak celá tato daň se vrací zpět krajům v podobě příjmu do jejich rozpočtů. Dále se vypočítávají podíly na: 7,86% z celostátního hrubého výnosu DPH, 8,65% z celostátního hrubého výnosu daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti (kromě daně vybírané srážkou), 8,92% z celostátního hrubého výnosu daně z příjmu fyzických osob vybírané srážkou, 8,92% z 60% celostátního hrubého výnosu daně z příjmů fyzických osob sníženého o výnosy z předchozích případů, 8,92% z celostátního hrubého výnosu daně z příjmů právnických osob (kromě výše uvedených výnosů).



Každý kraj se na procentní části celostátního hrubého výnosu daně podílí stanoveným procentem (viz tab. č.1) (Zákon č. 243/2000 Sb.).

**Tabulka 1 - procentní část celostátního hrubého výnosu.**

<b>Kraj</b>	<b>Procento</b>	<b>Kraj</b>	<b>Procento</b>
Hlavní město Praha	3,183684	Královéhradecký	6,442233
Středočeský	13,774311	Pardubický	5,555168
Jihočeský	8,607201	Vysočina	7,338590
Plzeňský	7,248716	Jihomoravský	9,526055
Karlovarský	3,772990	Olomoucký	6,751705
Ústecký	8,242502	Zlínský	5,251503
Liberecký	4,681207	Moravskoslezský	9,624135

Zdroj: Příloha č. 1 zákona 243/2000 Sb.

### **3.5.2 Daňové příjmy rozpočtu obcí**

Finance plynoucí do rozpočtu obcí z odvedených daní vysvětluje § 4 zákona č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům. Dle tohoto zákona to jsou zejména výnosy daně z nemovitostí, které se nacházejí na území dané obce. Dále se do obcí přerozdělují podíly na: 20,83% z celostátního hrubého výnosu DPH, 22,87% z celostátního hrubého výnosu daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti, 23,58% z celostátního hrubého výnosu daně z příjmů fyzických osob vybírané srážkovou daní, 23,58% z 60% z celostátního hrubého výnosu daně z příjmů fyzických osob sníženého o výnosy uvedené v předchozích případech, podíl na 1,5% z celostátního hrubého výnosu daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti.

Důležitou položkou v rozpočtu obce v rámci této práce jsou, jak dále uvádí § 4 zákona č. 243/2000 Sb., 30% z výnosu záloh na daň z příjmů fyzických osob, které mají na území obce své bydliště, a výnosu daně z příjmů fyzických osob, které měly na území obce bydliště k poslednímu dni zdaňovacího období, k němuž se tato daň vztahuje. Přičemž bydlištěm se rozumí místo trvalého pobytu fyzické osoby.

Dále pak 23,58% z celostátního hrubého výnosu daně příjmů právnických osob kromě výnosů uvedených výše v předcházejícím odstavci. Avšak zde nezáleží na místě sídla právnické osoby. Do rozpočtu obcí dále plyne daň z příjmů právnických osob (kromě srážkové daně), je-li poplatníkem daná obec, a to v plném rozsahu vyměřené daně. Těmito konkrétními položkami se budeme dále zabývat podrobněji v kapitole 6.3.

Přesné postupy k výpočtu jednotlivých podílů jsou uvedeny v § 4, odstavce 2-11 zákona č. 243/2000 Sb., a jeho příloh a v rámci přechodných ustanoveních zavedených zákonem č. 295/2012 Sb. čl. II. Zákon, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům ve znění pozdějších předpisů.

### **3.5.3 Daň z příjmů**

Daň z příjmu můžeme rozdělit na dvě hlavní skupiny, a to daň z příjmů fyzických osob a daň z příjmů právnických osob. Obě tyto skupiny jsou zastoupeny v procesu pozemkových úprav. Do skupiny fyzických osob řadíme hlavně drobné podnikatele – osoby samostatně výdělečně činné (tzv. OSVČ) přihlášené do daňové evidence České republiky. Do druhé skupiny – právnické osoby – řadíme firmy, které jsou založené buď jako společnost s ručením omezeným (tzv. s.r.o.), nebo akciové společnosti (tzv. a.s.), dále se však do této skupiny řadí i samosprávní celky krajů a obcí.

Poplatníci daně z příjmu fyzických osob se dále dělí na daňové rezidenty a daňové nerezidenty České republiky. Přičemž dle výkladu § 2 zákona č. 586/1992 Sb., daňoví rezidenti mají na území České republiky bydliště nebo se zde obvykle zdržují (alespoň 183 dní v daném roce). Svou daňovou povinnost mají na veškeré příjmy plynoucí ze zdrojů jednak z České republiky, jednak ze zahraničí. Zatímco, jak vypovídá § 3 zákona č. 586/1992 Sb., daňoví nerezidenti nemají na území České republiky své bydliště a daňová povinnost se vztahuje pouze na příjmy plynoucí z území České republiky. Aktuální sazba daně z příjmů fyzických osob dle § 16 zákona č. 586/1992 Sb. je 15%. Zpět do lokalit obcí a krajů se dostávají finanční prostředky v podobě 30% z daně z příjmů fyzických osob, které mají na území obce bydliště.

Poplatníky daně z příjmu právnických osob dle § 17 zákona č. 586/1992 Sb. jsou: veškeré právnické osoby; organizační složky státu; podílové fondy; podfond akciové společnosti s proměnným základním kapitálem; fond penzijní společnosti a svěřenský fond. Opět mohou být poplatníci daňovými rezidenty či nerezidenty České republiky. Za daňového rezidenta České republiky se pokládá poplatník, který má na území České republiky sídlo nebo místo svého vedení. Povinnosti poplatníka daně se vztahují jak na příjmy plynoucí z území České republiky, tak i ze zahraničí. Daňovými nerezidenty se rozumí poplatníci, kteří nemají na území České republiky své sídlo či místo svého vedení a jejich daňová povinnost se vztahuje pouze na příjmy plynoucí z území České republiky. Aktuální sazba daně z příjmů právnických osob dle § 21 zákona č. 586/1992 Sb. je 19%.

Pro poplatníky, kteří nejsou daňovými rezidenty České republiky a „jiného členského státu Evropské unie nebo dalšího státu tvořícího Evropský hospodářský prostor“ (§ 36 Zvláštní sazba daně, odst. 3, zákona č. 586/1992 Sb.), platí daňová povinnost se sazbou 35%. Toto nařízení platí jednak u fyzických osob, tak i u právnických osob (Zákon č. 586/1992 Sb.).

#### **3.5.4 Zálohy na daň z příjmů**

Náležitosti zálohy na daň z příjmů jsou přesně uvedeny v § 38a zákona č. 586/1992 Sb. „Při stanovení výše a periodicity záloh se vychází z poslední známé daňové povinnosti. Za poslední známou daňovou povinnost se pro stanovení periodicity a výše záloh v zálohovém období považuje rovněž částka, kterou si poplatník sám vypočetl a uvedl v daňovém (dodatečném) přiznání za období bezprostředně předcházející zdaňovacímu období, s platností od následujícího dne po termínu pro podání daňového (dodatečného) přiznání.“ (Zákon č. 586/1992 Sb.) Jak dále uvádí zákon č. 586/1992 Sb. v § 38a odst. 2, zálohy neplatí obce ani kraje. Dále je od záloh zproštěn poplatník, který za předchozí zúčtovací období nedosáhl vyšší daňové povinnosti než 30 000 Kč.

Poplatník, který za předchozí zúčtovací období dosáhl na daňovou povinnost v rozmezí 30 000 až 150 000 Kč, je povinen zaplatit zálohu ve výši 40% z poslední známé daňové povinnosti. Poplatník, který za předchozí zúčtovací období dosáhl na

daňovou povinnost vyšší než 150 000 Kč, je povinen zaplatit  $\frac{1}{4}$  z poslední známé daňové povinnosti na zálohách (Zákon č. 586/1992 Sb.).

Jak je již zmíněno výše, 30% z těchto záloh, avšak pouze u fyzických osob, jde automaticky zpět do lokality (obce), do bydliště poplatníka daně.

## **4. Charakteristika studijního území**

Obec Košín se nalézá v Jihočeském kraji nedaleko města Tábora. Historie obce Košín sahá do přelomu 14. a 15. století, ačkoliv první zmínky jsou velice nejasné. Z roku 1379 pochází zmínka o obci Kossyna. Katastrální území obce Košín zaujímá rozlohu 1,92 km<sup>2</sup> v nadmořské výšce cca 430 m.n.m. Počet obyvatel obce v roce 2014 je 81 (ČSÚ 2015, Místopisný průvodce 2015).

Krajina v k.ú. Košín je tvořena převážně zemědělsky využívanou půdou. Z geologického pohledu spadá oblast obce Košín do soustavy Český masiv, oblasti moldanubické a regionu metamorfni jednotky v moldanubiku, zastoupenou v převažující míře pararulou až migmatitem. V okolí koryt potoků se nalézá písčito-hlinitý až hlinito-písčité sediment. Z klimatického hlediska oblast spadá do klimatické kategorie MT5, tedy mírně teplé oblasti (ČGS 2015, Klimatické podmínky ČR 2015).

Na Košínském potoce byla v letech 1975 až 1978 vybudována přehrada o celkové rozloze asi 18 ha. Slouží jako regulační nádrž a zásobárna pitné vody pro město Tábor, také jako chovná nádrž a rekreační oblast. Je to téměř 2 km dlouhé vodní dílo. V katastrálním území se pak nalézá i menší rybník Vosovec (Místopisný průvodce 2015).

Skrz katastrální území Košín byla vybudována dálnice D3 z Prahy do Českých Budějovic – výhledově navržená až na česko-rakouské hranice, kde by měla pokračovat do města Linz. Obec je po celý rok dobře dostupná automobilem. Dopravu v obci zajišťují autobusové spoje městské hromadné dopravy Tábor. V obci se nachází obecní úřad, autobusová zastávka, hasičská zbrojnice a dětské hřiště (Místopisný průvodce 2015).

### ***4.1 Komplexní pozemková úprava na k.ú. Košín 2002.***

Komplexní pozemková úprava v katastrálním území Košín byla zahájena v roce 2002 z podnětu vlastníků pozemků a z podnětu výstavby dálnice D3 prostřednictvím Ředitelství silnic a dálnic. Financujícími stranami bylo Ministerstvo zemědělství prostřednictvím PÚ v Táboře a Ředitelství silnic a dálnic ČR.

**Tabulka 2 - Košín - podrobné informace - k.ú. 670910**

Kraj	35 - Jihočeský	NUTS3	CZ031
Okres	3308 – Tábor	NUTS4	CZ0317
Obec	562955 – Košín	NUTS5	CZ0317562955
Pracoviště	308 – Tábor		
Obec s rozšířenou působností	3112 – Tábor		
Pověřený obecní úřad	31124 - Tábor		

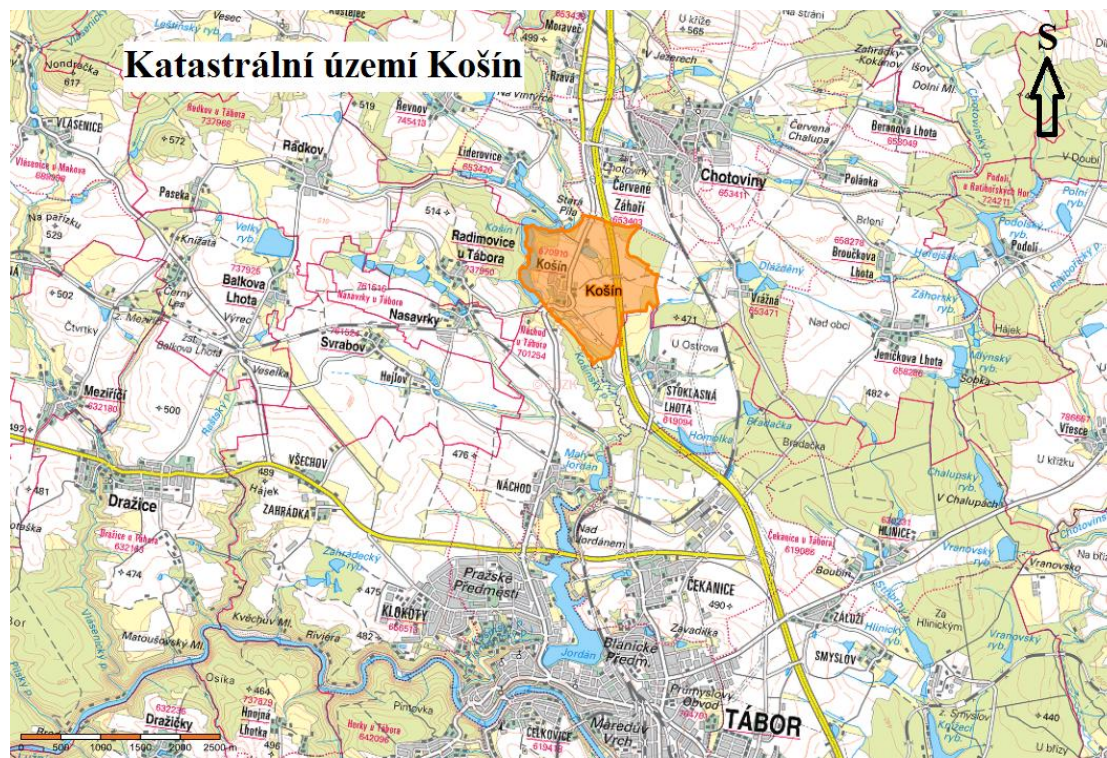
Zdroj: projektová dokumentace KoPÚ Košín

**Obrázek 1 - mapa České republiky s vyznačením obce Košín**



Zdroj: [www.mapy.cz](http://www.mapy.cz) s vlastní úpravou

Obrázek 2 - Výřez katastrální mapy České republiky



Zdroj: [www.cuzk.cz](http://www.cuzk.cz) s vlastní úpravou

## 5. Metodika

Na začátku zpracování finanční analýzy bylo vybráno modelové území, pro které se analýza zpracovávala. Je nutné si zvolit kritéria výběru modelového území, aby bylo dosaženo výsledků vypovídajících o dané problematice na reprezentativním vzorku. V této práci byly hlavními kritérii zvoleny: výběr zhotovitele – místní firmy, výměra řešené KoPÚ, množství plánovaných úprav – plán společných zařízení.

Po výběru vhodného katastrálního území je nutné zjistit způsob financování dané pozemkové úpravy. Informace o prostředcích, ze kterých se KoPÚ financovala, jsou obsažena ve finanční dokumentaci, která je přístupná na vyžádání na příslušném pozemkovém úřadu, pod který vybrané katastrální území spadá. V této práci jsem spolupracovala s Pozemkovým úřadem Tábor pod vedením vedoucího Pobočky Ing. Davida Mišíka, který mi poskytl informace o dotačních programech a způsobu financování zvolené pozemkové úpravy.

Dalším krokem je zhotovit soupis výdajů na KoPÚ. Zjistit náklady spojené s:

- geodetickým zaměřením
- soupisem nároků vlastníků
- úvodním jednáním
- průzkumem oblasti
- projektováním plánu společných zařízení
- konečnou realizací pozemkové úpravy

Soupis lze vytvořit pomocí publikace Metodický návod k provádění pozemkových úprav (*Doležal 2010*), ve kterém jsou uvedeny jednotlivé kroky pozemkové úpravy přehledně a v návaznosti. Informace ohledně jednotlivých kroků jsou obsaženy v projektové dokumentaci o KoPÚ. Jelikož každá pozemková úprava je originál a každé území potřebuje specifické postupy a návrhy, je dalším důležitým podkladem pro konkrétní ucelení nákladů vynaložených na danou konkrétní pozemkovou úpravu finanční dokumentace, přístupná na vyžádání na příslušném pozemkovém úřadu, pod který vybrané katastrální území spadá. V ní jsou obsaženy smlouvy o dílo na konkrétní položky, které se v dané pozemkové úpravě skutečně realizovaly. Smlouvy o dílo jsou stěžejní nejen proto, že nesou důležité informace



ohledně náplně a rozsahu konkrétní práce, jsou velkým přínosem i proto, že mají v sobě zakomponované platební podmínky aktuální k době procesu pozemkové úpravy, jako například: celková cena zakázky s i bez DPH, aktuální sazba DPH a také to, kdo bude povinen splatností dané zakázky. Tyto informace jsou klíčové pro stanovení návratnosti finančních nákladů, která jsou cílem této práce.

Nejrozsáhlejší činností v rámci pozemkových úprav je vyhotovení návrhu na KoPÚ. Je důležité dohledat, kolik firem se na vytváření návrhu podílelo. K tomu slouží již výše zmíněné smlouvy o dílo. Z nich vyčteme nejen množství zhotovitelů, ale také jejich náplň. Ve většině případů je součástí smlouvy o dílo i rozdělení návrhu pozemkové úpravy do jednotlivých etap.

- Etapa 1: Vyhodnocení dostupných podkladů, terénní průzkum a analýza současného stavu
- Etapa 2: Zjišťování průběhu hranic a určení obvodu KoPÚ
- Etapa 3: Zaměření skutečného stavu území zahrnutého do KoPÚ
- Etapa 4: Soupis nároků vlastníků a jeho odsouhlasení
- Etapa 5: Návrh společných zařízení, řešení hlavních územních systémů
- Etapa 6: Návrh nového uspořádání pozemků
- Etapa 7: Podklady pro zavedení KoPÚ do katastru nemovitostí
- Etapa 8: Vypracování prováděcích projektů na společná zařízení podle schváleného návrhu KoPÚ

Ve smlouvě o dílo na vyhotovení návrhu pozemkové úpravy je v rámci etap vyčíslena finanční náročnost každé etapy a informace o tom, která z financujících stran danou etapu uhradí. Součet finanční náročnosti jednotlivých etap nám dá celkovou cenu, za kterou zhotovitel provede ve smlouvě obsažené náležitosti návrhu pozemkové úpravy.

V této fázi je nutné vést záznamy o počtu možných financujících stran pozemkové úpravy. Informace, kdo může financovat pozemkovou úpravu, najdeme v kapitole 3.1 Zdroje financování pozemkových úprav v ČR. V této fázi již můžeme vyčíslit sumu, kterou je daná financující strana povinna uhradit za zhotovení návrhu na pozemkovou úpravu.

Další velkou kapitolou v určení návratnosti finančních prostředků vynaložených na pozemkovou úpravu je samotná realizace prvků plánu společných zařízení. Jako podklad pro zjištění množství prvků realizovaných v rámci pozemkové úpravy nám poslouží nejen projektová dokumentace, ale také finanční dokumentace k dané pozemkové úpravě, přístupná na vyžádání na příslušném pozemkovém úřadu, pod který vybrané katastrální území spadá. Je důležité porovnání obou dokumentů, neboť v praxi běžně dochází k jevu, že ne všechny navržené prvky plánu společných zařízení, které obsahuje projektová dokumentace, se nakonec v území skutečně realizuje. Přesné informace ohledně této problematiky nám právě poskytne až finanční dokumentace a v ní obsažené smlouvy o dílo s jednotlivými zhotoviteli prvků PSZ.

Zde je nutné vést přesné záznamy o počtu zhotovitelů prvků PSZ a jejich náplni smluvní práce. Ve smlouvě o dílo mezi zadavatelem a zhotovitelem se dočteme cenu za dílo s i bez DPH, aktuální sazbu DPH vztáženou k roku realizace, platební podmínky i přesně definovanou náplň požadované zakázky. V praxi se běžně stává, že každý navržený prvek PSZ je realizován jiným zhotovitelem (odborníkem na danou problematiku). Zde je nutné sledovat i informace o zhotoviteli, jako jsou jméno, adresa sídla firmy, IČ, DIČ a jiné. Klíčovou informací je zjištění, zda je zhotovitel právnická nebo fyzická osoba.

K vyhledávání právnických osob na základně názvu firmy nebo IČ nám poslouží webové stránky [www.justice.cz](http://www.justice.cz). Tyto stránky nám přinesou důležité informace o vyhledávaném subjektu, například přesnou adresu sídla důležitou k představě o tom, ke kterému finančnímu úřadu je konkrétní firma přihlášená, dále pak informace o právní formě firmy a předmětu podnikání.

Pro vyhledávání fyzických osob slouží webový portál [www.rzp.cz](http://www.rzp.cz), který eviduje informace o vyhledávané osobě, jako jsou například sídlo/bydliště OSVČ, místo finančního úřadu, ke kterému je fyzická osoba přihlášená, druh podnikání a jiné.

Zjištění, zda je zhotovitel právnická nebo fyzická osoba, je důležité pro vyjádření daňové povinnosti zhotovitele a vyčíslení finanční návratnosti, a tudíž

naplnění cílů práce. Je nutné dohledat sazbu daně z příjmů aktuální pro rok realizace dané zakázky. Také je nutné nastudovat podmínky přerozdělení finančních prostředků krajům a obcím v závislosti na daňových povinnostech poplatníků v dané lokalitě.

Pro vyjádření přínosu finančních prostředků vynaložených na danou komplexní pozemkovou úpravu je důležité odlišovat přínos do krajů a přínos do obcí, neboť pro každý z těchto orgánů jsou nastaveny jiné podmínky přerozdělování finančních prostředků do jejich rozpočtů.

Pro vyčíslení přínosu z návrhu na KoPÚ je nutné získat informaci o právní formě zhotovitele (zda je fyzická, či právnická osoba), adresu sídla firmy či bydliště OSVČ v porovnání s umístěním vybrané komplexní pozemkové úpravy a také zjistit dataci realizací. Všechny tyto nasbírané informace je nutné předně porovnat s informacemi uvedenými v § 3 a §4 zákona č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům. V případě, že porovnání dospějeme k tomu, že zhotovitel splňuje podmínky právní formy a umístění sídla své firmy, musíme získané informace porovnat s daňovými náležitostmi obsaženými v zákoně č. 586/1992 Sb.

Než vyčíslíme celkový finanční přínos, je nutné si definovat, co považujeme za lokalitu pro navrácené finanční prostředky. Takovou lokalitou může být kraj, okres či obec. Pro účely této práce budou dílčí výsledky vztaženy na lokalitu jakožto obec, avšak součet dílčích výsledků, a tudíž celková návratnost bude konfrontována s lokalitou vyjadřující okres. Okres byl vybrán, jelikož v okresním městě sídlí krajská pobočka pozemkového úřadu jakožto zadavatel a jeden z hlavních investorů pozemkových úprav.

## 6. Současný stav řešené problematiky

### 6.1 Zpracování návrhu KoPÚ v k.ú. Košín

V rámci vyhotovení návrhu pozemkové úpravy bylo požadováno vytvořit digitální mapy pro zavedení výsledků KoPÚ do katastru nemovitostí a vyhotovit studii o vlivu provozu dálnice D3 na řešení návrhu KoPÚ. Zakázka byla vyhlášena formou výběrového řízení na zhotovitele veřejné zakázky. Vítězem výběrového řízení se stala firma, která splnila náležitosti výběrového řízení a nabídla nejnižší cenu.

Zhotovitelem návrhu komplexní pozemkové úpravy v katastrálních územích Košín se stala právnická osoba - firma zabývající se geodetickou činností sídlící v době zadávání zakázky v Českých Budějovicích. Cena za provedení díla byla stanovena mezi objednatelem a zhotovitelem dohodou na základě předložené nabídky zhotovitele na zpracování návrhu včetně vyhotovení realizačních projektů veřejno-prospěšných zařízení dle výzvy k podání nabídky. Celková cena byla vyčíslena jako součet dílčích cen jednotlivých etap, které byly určeny jako součást návrhu na komplexní pozemkovou úpravu v k.ú. Košín.

Etapa 1: Vyhodnocení dostupných podkladů, terénní průzkum a analýza současného stavu – převzetí dokumentů vztahujících se k řešenému území, např.: SPI, SGI, BPEJ, územní plán, údaje o ochraně přírody a krajiny atd. Financující stranou je Ministerstvo zemědělství ZA a Pozemkový úřad v Táboře.

Etapa 2: Zjišťování průběhu hranic a určení obvodu KoPÚ – zjišťování hranic pozemků vyloučených z KoPÚ, vyhotovení ZPMZ, vyhotovení geometrických plánů, určení hranic obvodu KoPÚ, jejich vytyčení a označení, vytvoření digitálního soupisu a rejstříku parcel zahrnutých do KoPÚ. Financující stranou je Ředitelství silnic a dálnic ČR.

Etapa 3: Zaměření skutečného stavu území zahrnutého do KoPÚ (polohopisu) – zaměření skutečného stavu a domapování dalších ploch, které budou obsahem DKM, vyhledání identických bodů, transformace z PK do JTSK, vytyčení

vlastnických hranic lesních pozemků atd. Financující stranou je Ředitelství silnic a dálnic ČR.

Etapa 4: Soupis nároků vlastníků a jeho odsouhlasení – odsouhlasení obsahů zápisů na listech vlastnictví, vyhotovení vstupních bilancí pro všechny LV, vyhotovení přehledné vlastnické mapy. Financující stranou je Ředitelství silnic a dálnic ČR.

Etapa 5: Návrh společných zařízení, řešení hlavních územních systémů – řešení nezemědělských zájmů, posouzení erozního ohrožení, posouzení vodohospodářského řešení území, návrh ÚSES, návrh lesních a polních cest, vyhotovení digitální mapy jakožto polyfunkční kostry řešeného území. Financující stranou je Ředitelství silnic a dálnic ČR.

Etapa 6: Návrh nového uspořádání pozemků – průběžné projednávání návrhu prostorového uspořádání pozemků s vlastníky a sborem zástupců, odsouhlasení návrhu vlastníky, vytvoření bilancí pozemků za jednotlivé listy vlastnictví a za celé území, odsouhlasení konečného návrhu, vytvoření celkových bilancí pro všechny LV včetně porovnání kritérií. Financující stranou je Ředitelství silnic a dálnic ČR.

Etapa 7: Podklady pro zavedení KoPÚ do katastru nemovitostí – DKM jako datový soubor a v papírové podobě v S-JTSK v měřítku 1:2000, vyhotovení technické zprávy, vytvoření seznamu souřadnic lomových bodů, výkres BPEJ. Financující stranou je Ministerstvo zemědělství ZA a PÚ v Táboře.

Etapa 8: Vypracování prováděcích projektů na společná zařízení podle „Studie“ – vypracování projektové dokumentace zaměřená na stavební řízení a pro získání stavebního povolení. Financující stranou je Ředitelství silnic a dálnic ČR.

## **6.2 Realizace díla**

V rámci realizace plánu společných zařízení se na území k.ú. Košín prováděla výstavba a rekonstrukce účelových komunikací, protierozní opatření a výsadba zeleně.

### **6.2.1 Účelové komunikace**

V k.ú. Košín se realizovala rekonstrukce komunikace PV2 a PV3. Součástí rekonstrukce bylo i geodetické vytyčení pozemků a stavby před zahájením realizace, geodetické zaměření skutečného provedení stavby včetně geometrických plánů pro kolaudační řízení, vypracování projektové dokumentace skutečného provedení díla ve čtyřech vyhotoveních a také výsadba liniové zeleně. Zhotovitelem byla právnická osoba - stavební firma - akciová společnost, se sídlem v Českých Budějovicích. Rekonstrukce komunikací PV2 a PV3 byla fakturována v roce 2013 při 21% sazbě DPH.

Další součástí plánu společných zařízení výstavby a rekonstrukce komunikací v k.ú. Košín byly stavební práce na rekonstrukci účelových komunikací VP4 a VP5. Stavebními pracemi se v daném případě myslí kácení náletu, ořez větví, odstranění a odvoz pařezů, srovnání terénu v celé délce cest na ploše cca 26 arů. Smluvní cena za provedení díla byla sjednána na základě vítězné nabídky zhotovitele v rámci výběrového řízení veřejné zakázky malého rozsahu. Zhotovitelem stavebních prací byl zemědělský podnikatel – fyzická osoba se sídlem v obci Tábor – Stoklasná Lhota. Stavební práce se fakturovaly v roce 2008 při 19ti% sazbě DPH.

Zabezpečení průjezdnosti komunikace VP4 N v k.ú. Košín - cena za dílo byla stanovena na základě nabídky zhotovitele v rámci veřejné zakázky. Zhotovitelem zabezpečení byl zemědělský podnikatel – fyzická osoba se sídlem v obci Tábor – Stoklasná Lhota. Stavební práce se fakturovaly v roce 2011 při 20ti% sazbě DPH.

Zabezpečení průjezdnosti komunikace PV5 R a zabezpečení funkčnosti plošného odvodnění při realizaci IP 2.1 v k.ú. Košín - cena za dílo byla stanovena na základě nabídky zhotovitele v rámci veřejné zakázky. Zhotovitelem zabezpečení byl

podnikatel – fyzická osoba se sídlem v obci Chotoviny - Sedlečko. Stavební práce se fakturovaly v roce 2013 při 21ti% sazbě DPH.

### **6.2.2 Protierozní opatření**

Na k.ú. Košín se provedlo protierozní zatravnění na celkové ploše 17-ti ha. Jednalo se o protierozní zatravnění na březích vodní nádrže Košín (ozn. PHO2). Zhotovitelem byl zemědělský podnikatel – fyzická osoba se sídlem v obci Hejlov – Dražice (dnes obec spadá pod obec Svrabov – Dražice). Celková cena za dílo byla sjednána na základě vítězné nabídky malé zakázky. Protierozní zatravnění bylo fakturováno v roce 2008 při 19ti% sazbě DPH.

### **6.2.3 Výsadba liniové zeleně**

Výsadba liniové zeleně k.ú. Košín 1.etapa - zhotovitelem se stal podnikatel - fyzická osoba se sídlem v obci Sudoměřice u Tábora. Cena za vyhotovená díla byla sjednána na základě nabídky učiněné zhotovitelem na veřejnou zakázku.

Výsadba ochranného pásu v k.ú. Košín etapa 2, 3, 4 - zhotovitelem se stal podnikatel - fyzická osoba se sídlem v obci Bechyně. Cena za vyhotovená díla byla sjednána na základě nabídky učiněné zhotovitelem na veřejnou zakázku.

Na území obce Košín byla dle projektové dokumentace provedena výsadba liniové zeleně. Podrobný položkový soupis je obsahem projektové dokumentace pod názvem Výsadba liniové zeleně na katastrálním území Košín – náklady stavby. Pro realizaci liniové zeleně byl rozpočtově navržen nákup rostlinného materiálu – keře 30 cm+, poloodrostky s balem 100-150 cm, odrostky s balem 200-250 cm, vlastní výsadba – výkopy, výsadba, osazení, ochrana, nákup podpůrného materiálu a přesun hmot. V dokumentu je dále obsažen rozpočet na následnou péči – práce, zálivka řezy, atd, a to v horizontu 1 roku a 5 let.

## 7. Výsledky

### 7.1 Zpracování návrhu KoPÚ v k.ú. Košín

Dle smlouvy o dílo na zpracování návrhu pozemkové úpravy mezi zadavatelem - pozemkovým úřadem Tábor a zhotovitelem – právnickou osobou sídlící v Českých Budějovicích byla smluvní cena vyjádřena na 2 746 272,90 Kč s DPH. Sazba DPH byla v době zakázky 5%. Celková cena byla vyjádřena jako součet cen za jednotlivé etapy v rámci návrhu pozemkové úpravy podrobněji popsané v kapitole 6.1 Zpracování návrhu KoPÚ v k.ú. Košín. Níže uvedená tabulka uvádí přesnou finanční náročnost jednotlivých etap v sazbách s a bez DPH.

**Tabulka 3 - Etapy návrhu KoPÚ a jejich finanční náročnost (Zdroj: finanční dokumentace KoPÚ Košín)**

<b>Etapa</b>	<b>Cena bez DPH</b>	<b>Cena s 5% DPH</b>
Vyhodnocení dostupných podkladů, terénní průzkum a analýza současného stavu	112 860,-	118 503,00,-
Zjišťování průběhu hranic a určení obvodu KoPÚ	151 200,-	158 760,00,-
Zaměření skutečného stavu území zahrnutého do KoPÚ	725 248,-	761 510,40,-
Soupis nároků vlastníků a jeho odsouhlasení	272 140,-	285 747,00,-
Návrh společných zařízení, řešení hlavních územních systémů	269 500,-	282 975,00,-
Návrh nového uspořádání pozemků	616 000,-	646 800,00,-



<b>Etapa</b>	<b>Cena bez DPH</b>	<b>Cena s 5% DPH</b>
Podklady pro zavedení KoPÚ do katastru nemovitostí	268 550,-	281 979,50,-
<b>CELKEM</b>	<b>2 615 498,-</b>	<b>2 746 272,90,-</b>
Vypracování prováděcích projektů na společná zařízení	200 000	210 000,00,-

Výše uvedená celková cena za návrh komplexní pozemkové úpravy v k.ú. Košín byla financována z prostředků Ministerstva zemědělství a státní organizací Ředitelství silnic a dálnic. Níže uvedená tabulka vyjadřuje finanční povinnost obou zainteresovaných organizací. Výše finanční povinnosti pro ŘSD je určena mírou ovlivnění území výstavbou dálnice D3, která byla jedním ze spouštěcích faktorů pro zahájení komplexní pozemkové úpravy.

**Tabulka 4 - Financující strany KoPÚ v k.ú. Košín (Zdroj: finanční dokumentace KoPÚ Košín)**

<b>Financováno</b>	<b>Cena bez DPH</b>	<b>Cena s 5% DPH</b>
Ministerstvem zemědělství ZA a PÚ v Táboře	381 410,-	400 480,50,-
Ředitelství silnic a dálnic ČR	2 234 088,-	2 345 792,40,-

## 7.2 Realizace díla

Dle projektové dokumentace na prvky plánu společných zařízení a na finanční možnosti zadavatele byly v k.ú. Košín realizovány nové polní cesty, protierozní opatření a byla vysázena doprovodná liniová zeleň. Podrobnosti o realizovaných prvcích PSZ jsou uvedeny v kapitole 6.2 Realizace díla. Níže uvedené kapitoly podrobněji poukazují na finanční náročnost jednotlivých prvků PSZ.

### 7.2.1 Účelové komunikace

V rámci realizace plánu společných zařízení byly nově vybudovány nebo zrekonstruovány některé polní cesty. U dalších bylo vybudováno zabezpečení průjezdnosti. Na realizaci tohoto druhu prvků PSZ se podílelo hned několik zhotovitelů v rozmezí pěti let. Následující tabulka vyjadřuje finanční náročnost realizace jednotlivých úprav a výstavby účelových komunikací s ohledem na sazbu DHP aktuální pro rok zhotovení realizace.

**Tabulka 5 - Přehled finančních prostředků vynaložení na realizaci účelových komunikací (Zdroj: finanční dokumentace KoPÚ Košín)**

Akce	Cena bez DPH	Sazba DPH v době realizace	Cena s DPH
Rekonstrukce komunikace PV2 a PV3	2 478 947,-	21%	2 999 559,-
Účelové komunikace VP4 a VP5	80 271,-	19%	95 522,-
Zabezpečení průjezdnosti VP4 N	38 460,-	20%	46 152,-
Zabezpečení průjezdnosti PV5 R	612 161,-	21%	740 714,80,-

### 7.2.2 Protierozní opatření

V k.ú. Košín bylo navrženo a v roce 2008 také realizováno ochranné protierozní zatravnění. Níže uvedená tabulka vyjadřuje cenu za protierozní opatření realizováno v k.ú. Košín se sazbou DPH aktuální pro rok 2008.

**Tabulka 6 - Přehled finančních prostředků vynaložení na realizaci protierozních opatření (Zdroj: finanční dokumentace KoPÚ Košín)**

Opatření	Cena bez DPH	Sazba DPH v době realizace	Cena s DPH
Ochranné protierozní zatravnění	15 250,-	19%	18 147,50,-

### 7.2.3 Výsadba liniové zeleně

Výsadba zeleně se v realizačním procesu rozdělila na dvě části dle realizovaných etap. Každou etapu měl na starosti jiný zhotovitel. Níže uvedená tabulka vyjadřuje finanční náklady na realizaci obou částí výsadby s aktuální sazbou DPH pro rok realizace.

**Tabulka 7 - Přehled finančních prostředků vynaložení na realizaci výsadby liniové zeleně (Zdroj: finanční dokumentace KoPÚ Košín)**

Výsadba	Cena bez DPH	Sazba DPH v době realizace	Cena s DPH
Liniová zeleň 1. etapa	193 106,-	20%	231 727,-
Ochranného pásu – etapa 2,3,4	194 802,-	20%	233 762,-

Pro představu jsou níže uvedeny tabulky, které vyjadřují množství finančních nákladů na koupi sadebního materiálu, jeho vlastní výsadbu a následnou péči v horizontu 1 roku a 5 let, podle předpokladů pozemkového úřadu.

**Tabulka 8 – Přehled předpokládaných finančních prostředků na realizaci výsadby liniové zeleně (Zdroj: finanční dokumentace KoPÚ Košín)**

<b>Navržené náklady</b>	<b>Cena bez DPH</b>	<b>Cena s 20% DPH</b>
Náklady na rostlinný materiál	51 897,00,-	
Náklady na výsadbu	73 158,00,-	
Náklady na ostatní materiál	9 302,00,-	
<b>Celkem</b>	<b>134 339,00,-</b>	<b>161 206,80,-</b>

**Tabulka 9 - Přehled předpokládaných finančních prostředků na realizaci následné péče o liniovou zeleně (Zdroj: finanční dokumentace KoPÚ Košín)**

<b>Navržená následná péče</b>	<b>Cena bez DPH</b>	<b>Cena s 20% DPH</b>
1 ROK	21 201,50	25 441,80,-
5 LET	50 507,50,-	60 069,00,-

**Celková cena za dílo bez DPH ..... 184 396,50,-**

**Celková cena za dílo s DPH ..... 221 275,80,-**

Celkovou cenou se rozumí součet předpokládaných nákladů na pořízení a výsadbu sadebního materiálu a předpokládané ceny navržené následné péče.

### **7.3 Návratnost vynaložených prostředků v KoPÚ Košín**

V roce 2015 je sazba daně z příjmů fyzických osob 15%. Sazba daně z příjmů v roce 2002, kdy byla zahájena komplexní pozemková úprava, byla rovněž 15%. Sazba daně z příjmů právnických osob je v roce 2015 19%. Sazba daně z příjmů v roce 2002, kdy byla zahájena komplexní pozemková úprava, byla 31% (Účetní kavárna 2015).

#### **7.3.1 Přínos financí z návrhu KoPÚ v k.ú. Košín**

Zhotovitelem návrhu KoPÚ v k.ú. Košín byla právnická osoba sídlící v Českých Budějovicích. Smlouva o dílo mezi zadavatelem a zhotovitelem byla sepsána v roce 2001, kdy daň z příjmů činila 31%. Fakturace za návrh komplexní pozemkové úpravy byla provedena postupně dle dokončených etap v časovém horizontu 4 let. Sazba daně z příjmů u právnických osob se během té doby změnila v roce 2004 na 28% a v roce 2005 na 26%.

#### Přínos financí do rozpočtu Jihočeského kraje:

Pro účely výpočtu návratnosti finančních prostředků vynaložených na návrh komplexní pozemkové úpravy v k.ú. Košín u konkrétní právnické osoby je dle zákona č. 243/2000 Sb. použito jen 8,92% z celostátního hrubého výnosu daně z příjmů právnických osob. Přitom se každý kraj podílí na procentní části celostátního hrubého výnosu daně stanoveným procentem. Kraj Jihočeský se podílí 8,61%. U právnických osob **nezáleží** na umístění sídla firmy. Vztaženo na KoPÚ v k.ú. Košín se dá říci, že právnická osoba jakožto zhotovitel návrhu pozemkové úpravy může sídlit kdekoli v rámci České republiky, ale daňový příjem do Jihočeského kraje se nezmění. Níže uvedená tabulka pouze demonstruje celkový daňový příjem Jihočeského kraje v rozmezí let 2001 – 2005.

**Tabulka 10 – Daňový příjem Jihočeského kraje v období 2001/2005 (zdroj: Jihočeský kraj)**

	<b>r. 2001</b>	<b>r. 2002</b>	<b>r. 2003</b>	<b>r. 2004</b>	<b>r. 2005</b>
<b>Daňový příjem Jihočeského kraje v tis. Kč</b>	450,-	898 100,-	950 426,-	1 030 200,-	5 476 700,-

Přínos financí do rozpočtu obce Košín:

Výčet možností pro rozpočet obce z hlediska přerozdělení daní z příjmu je uveden v kapitole 3.5.2 Daňové příjmy rozpočtu obcí. Obcí se pro účel této práce rozumí obec Košín, ve které se prováděla komplexní pozemková úprava. Návrh pozemkové úpravy prováděla právnická osoba, tudíž její příjem je zdaněn 23,58% z celostátního hrubého výnosu daně příjmů právnických osob. Zhotovitelem byla společnost s ručením omezeným se sídlem v Českých Budějovicích. Pro obec Košín (z hlediska možného navýšení příjmu do rozpočtu obce) neměl výběr zhotovitele návrhu žádný vliv. Avšak ani zde **nezáleží** na místě sídla zhotovitele. I kdybychom za pomyslnou obec brali České Budějovice jako sídlo zhotovitele, ani tehdy by to pro České Budějovice neznamenovalo navýšení rozpočtu obce o daň z příjmů zhotovitele. Obec České Budějovice by dostala stejnou částku, i kdyby se pozemková úprava nekonala nebo pokud by se konala jinde či zhotovitelem byla jiná firma.

**7.3.2 Přínos pro rozpočty obcí a krajů z realizace KoPÚ v k.ú. Košín**

V rámci realizace plánu společných zařízení se na území k.ú. Košín prováděla výstavba a rekonstrukce účelových komunikací, protierozní opatření a výsadba zeleně.

Přínos do rozpočtů z rekonstrukce komunikace PV2 a PV3 – účelové komunikace:

O realizaci rekonstrukce účelových komunikací PV2 a PV3 se postarala právnická osoba – akciová společnost se sídlem v Českých Budějovicích. Stejně tak jako v předchozím případě, kdy právnická osoba byla zhotovitelem návrhu KPÚ, tak i zde její daňová povinnost dle § 3 a §4 zákona č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém

určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům **nepřinese** zvláštní navýšení rozpočtu kraje nebo obce.

Přínos do rozpočtů z výstavby rekonstrukce komunikace VP4 a VP5 – účelové komunikace:

Zhotovitelem této zakázky malého rozsahu byla fyzická osoba se sídlem v obci Tábor - Stoklasná Lhota. Příjem finančních prostředků od daňové povinnosti fyzických osob do rozpočtu krajů upravuje § 3 zákona č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům. Z tohoto zákona je však patrné, že kraje nemají nárok na zvláštní navýšení svého rozpočtu o daně fyzických osob v závislosti na umístění sídla firmy či bydliště OSVČ. To tedy znamená, že konkrétní zakázka **neměla** vliv na rozpočet **Jihočeského kraje**, než kdyby zakázku prováděl jiný zhotovitel z jiné části České republiky.

Pro obce upravuje přerozdělení finančních prostředků § 4 zákona č. 243/2000 Sb., z něhož je patrné, že pro obec **Košín**, ve které se pozemková úprava prováděla, **nemá** zakázka v podobě komplexní pozemkové úpravy žádný vliv na výši přidělených financí do rozpočtu obce.

Výše uvedená zakázka však **měla** vliv na výši přidělených financí do rozpočtu obce **Tábor - Stoklasná Lhota**, neboť se na ní vztahuje daňová povinnost fyzické osoby podílející se svými 30 % z daně na rozpočtu obce, ve kterém má své sídlo nebo bydliště. V níže uvedené tabulce č. 11 jsou rozepsány položky vedoucí k výpočtu návratnosti při zjištěné 9 % marži zhotovitele.

**Tabulka 11 – Vyčíslení návratnosti nákladů do obce Tábor – Stoklasná Lhota**

Cena zakázky s DPH v Kč	Rok zakázky	Náklady zhotovitele na zakázku v Kč	Příjem ze zakázky v Kč	Daň z příjmu v Kč	Finance jdoucí do obce v Kč
95 522,-	2008	86 925,-	8 597,-	1 290,-	387,-

Přínos do rozpočtů ze zabezpečení průjezdnosti VP4 N – účelové komunikace:

Zhotovitelem této zakázky byla fyzická osoba se sídlem v obci Tábor - Stoklasná Lhota. Stejně jako ve výše uvedeném příkladu, tato konkrétní zakázka **neměla** vliv na rozpočet **Jihočeského kraje**, než kdyby zakázku prováděl jiný zhotovitel z jiné části České republiky.

Také po vzoru z předchozího příkladu, pro obec **Košín**, ve které se pozemková úprava prováděla, **nemá** zakázka v podobě komplexní pozemkové úpravy žádný vliv na výši přidělených financí do rozpočtu obce.

Avšak výše uvedená zakázka však **měla** vliv na výši přidělených financí do rozpočtu obce **Tábor - Stoklasná Lhota**, neboť se na ní vztahuje daňová povinnost fyzické osoby podílející se svými 30 % z daně na rozpočtu obce, ve kterém má své sídlo nebo bydliště. V níže uvedené tabulce č. 11 jsou rozepsány položky vedoucí k výpočtu návratnosti při zjištěné 17 % marži zhotovitele.

**Tabulka 12 – Vyčíslení návratnosti nákladů do obce Tábor - Stoklasná Lhota**

Cena zakázky s DPH v Kč	Rok zakázky	Náklady zhotovitele na zakázku v Kč	Příjem ze zakázky v Kč	Daň z příjmu v Kč	Finance jdoucí do obce v Kč
46 152,-	2011	38 306,-	7 846,-	1 177,-	353,-

Přínos do rozpočtů ze zabezpečení průjezdnosti PV5 R – účelové komunikace:

Zhotovitelem této zakázky byla fyzická osoba se sídlem v obci Chotoviny - Sedlečko. Stejně jako ve výše uvedeném příkladu, tato konkrétní zakázka **neměla** vliv na rozpočet **Jihočeského kraje**, než kdyby zakázku prováděl jiný zhotovitel z jiné části České republiky.

Také po vzoru z předchozího příkladu, pro obec **Košín**, ve které se pozemková úprava prováděla, **nemá** zakázka v podobě komplexní pozemkové úpravy žádný vliv na výši přidělených financí do rozpočtu obce.



Avšak výše uvedená zakázka však **měla** vliv na výši přidělených financí do rozpočtu obce **Chotoviny - Sedlečko**, neboť se na ní vztahuje daňová povinnost fyzické osoby podílející se svými 30 % z daně na rozpočtu obce, ve kterém má své sídlo nebo bydliště. V níže uvedené tabulce č. 13 jsou rozepsány položky vedoucí k výpočtu návratnosti při předpokládané 15 ti % marži zhotovitele.

**Tabulka 13 – Vyčíslení návratnosti nákladů do obce Chotoviny - Sedlečko**

Cena zakázky s DPH v Kč	Rok zakázky	Náklady zhotovitele na zakázku v Kč	Příjem ze zakázky v Kč	Daň z příjmu v Kč	Finance jdoucí do obce v Kč
740 714,80,-	2013	629 608,-	111 107,-	16 666,-	5 000,-

Přínos do rozpočtů z ochranného protierozní opatření – protierozní opatření:

Zhotovitelem této zakázky byla fyzická osoba se sídlem v obci Svrabov - Hejlov. Stejně jako ve výše uvedeném příkladu, tato konkrétní zakázka **neměla** vliv na rozpočet **Jihočeského kraje**, než kdyby zakázku prováděl jiný zhotovitel z jiné části České republiky.

Také po vzoru z předchozího příkladu, pro obec **Košín**, ve které se pozemková úprava prováděla, **nemá** zakázka v podobě komplexní pozemkové úpravy žádný vliv na výši přidělených financí do rozpočtu obce.

Avšak výše uvedená zakázka však **měla** vliv na výši přidělených financí do rozpočtu obce **Svrabov - Hejlov**, neboť se na ní vztahuje daňová povinnost fyzické osoby podílející se svými 30 % z daně na rozpočtu obce, ve kterém má své sídlo nebo bydliště. V níže uvedené tabulce č. 13 jsou rozepsány položky vedoucí k výpočtu návratnosti při předpokládané 15 ti % marži zhotovitele.

**Tabulka 14 – Vyčíslení návratnosti nákladů do obce Svrabov - Hejlov**

Cena zakázky s DPH v Kč	Rok zakázky	Náklady zhotovitele na zakázku v Kč	Příjem ze zakázky v Kč	Daň z příjmu v Kč	Finance jdoucí do obce v Kč
18 147,50,-	2008	15 425,-	2 722,-	408,-	123,-

Přínos do rozpočtů z výsadby liniové zeleně 1. etapa – výsadba liniové zeleně:

Zhotovitelem této zakázky byla fyzická osoba se sídlem v obci Sudoměřice u Tábora. Stejně jako ve výše uvedeném příkladu, tato konkrétní zakázka **neměla** vliv na rozpočet **Jihočeského kraje**, než kdyby zakázku prováděl jiný zhotovitel z jiné části České republiky.

Také po vzoru z předchozího příkladu, pro obec **Košín**, ve které se pozemková úprava prováděla, **nemá** zakázka v podobě komplexní pozemkové úpravy žádný vliv na výši přidělených financí do rozpočtu obce.

Avšak výše uvedená zakázka však **měla** vliv na výši přidělených financí do rozpočtu obce **Sudoměřice u Tábora**, neboť se na ní vztahuje daňová povinnost fyzické osoby podílející se svými 30 % z daně na rozpočtu obce, ve kterém má své sídlo nebo bydliště. V níže uvedené tabulce č. 13 jsou rozepsány položky vedoucí k výpočtu návratnosti při předpokládané 15 ti % marži zhotovitele.

**Tabulka 15 – Vyčíslení návratnosti nákladů do obce Sudoměřice u Tábora**

Cena zakázky s DPH v Kč	Rok zakázky	Náklady zhotovitele na zakázku v Kč	Příjem ze zakázky v Kč	Daň z příjmu v Kč	Finance jdoucí do obce v Kč
231 727,-	2011	196 876,-	34 759,-	5 214,-	1 564,-

Přínos do rozpočtů z výsadby ochranného pásu – etapa 2,3,4– výsadba liniové zeleně:

Zhotovitelem této zakázky byla fyzická osoba se sídlem v obci Bechyně. Stejně jako ve výše uvedeném příkladu, tato konkrétní zakázka **neměla** vliv na rozpočet **Jihočeského kraje**, než kdyby zakázku prováděl jiný zhotovitel z jiné části České republiky.

Také po vzoru z předchozího příkladu, pro obec **Košín**, ve které se pozemková úprava prováděla, **nemá** zakázka v podobě komplexní pozemkové úpravy žádný vliv na výši přidělených financí do rozpočtu obce.

Avšak výše uvedená zakázka však **měla** vliv na výši přidělených financí do rozpočtu obce **Bechyně**, neboť se na ní vztahuje daňová povinnost fyzické osoby podílející se svými 30 % z daně na rozpočtu obce, ve kterém má své sídlo nebo bydliště. V níže uvedené tabulce č. 13 jsou rozepsány položky vedoucí k výpočtu návratnosti při předpokládané 15 ti % marži zhotovitele.

**Tabulka 16 – Vyčíslení návratnosti nákladů do obce Bechyně**

Cena zakázky s DPH v Kč	Rok zakázky	Náklady zhotovitele na zakázku v Kč	Příjem ze zakázky v Kč	Daň z příjmu v Kč	Finance jdoucí do obce v Kč
233 762,-	2011	198 698,-	35 064,-	5 260,-	1 578,-

#### **7.4 Nárůst do rozpočtu samosprávním celkům**

Ačkoli je z předchozích tabulek č. 11 až č. 16 patrné, že se do obcí vlivem daňové povinnosti zhotovitelů dostaly finanční prostředky, je stále nejasná jejich výše. Daňovou povinnost totiž nemá zhotovitel po každé zakázce, ale až po ukončení zdaňovacího období (nejčastěji kalendářní rok). Během tohoto období vykazuje OSVČ svou činnost a příjmy ze zakázek se sčítají. Oproti tomu se jí však také zvyšují náklady spojené se zakázkami. Až konečný rozdíl mezi příjmy a výdaji, které měla OSVČ během zdaňovacího období, ukáže hodnotu daně, kterou následně odvede státu. Není však výjimkou, že se podnikatel snaží svou daňovou povinnost ponížít na co nejnižší částku. Pomáhají mu v tom i nejrůznější slevy na dani a náklady, které si může ve svém účetnictví uplatnit. To však znamená, že částka, která se zpětně dostává do rozpočtů obcí, kde má tato fyzická osoba své bydliště, se vypočítá až z té ponížené (mnohdy nulové) částky.

Následující tabulka č. 17 jen hypoteticky vyjadřuje množství finančních prostředků, které by se mohly vrátit zpět do obce / bydliště poplatníka daně, kdyby se daňová povinnost vztahovala jen na konkrétní zakázku a nebyla zde použita jakákoli sleva na dani a jiné ponížení daně z příjmu.

**Tabulka 17 – Přehled financí, které konkrétně navýšily rozpočty samosprávních celků**

Jihočeský kraj	0
Obec Košín	0
Obec Tábor – Stoklasná Lhota	740,-
Obec Chotoviny - Sedlečko	5 000,-
Obec Svrabov - Hejlov	123,-
Obec Sudoměřice u Tábora	1 564,-
Obec Bechyně	1 578
Okres Tábor	9 005,-

Z původních více jak 7 mil. Kč (hodnota uvedena bez nákladů na výstavbu dálnice D3) by se zpět do lokality okresu Tábor dostalo v rámci daňových výnosu jen okolo 9 tisíc korun. Z důvodu nastavení pravidel pro přerozdělování státních financí do samosprávních celků by tato pozemková úprava nikterak nepřispěla k navýšení rozpočtu Jihočeského kraje ani obce Košín.

## 8. Diskuse

Účelem této diplomové práce bylo zejména prověřit všeobecné mínění o tom, že výběrem zhotovitele veřejné zakázky (v našem případě komplexní pozemkové úpravy) můžeme ovlivnit výši finančních prostředků jdoucích zpětně do lokality realizace veřejné zakázky, a to z hlediska daňových povinností zhotovitelů. Předpokládalo se, že v případě, kdy zhotovitel má své sídlo (v případě právnických osob) nebo bydliště (v případě fyzických osob) v lokalitě vyhlášené veřejné zakázky, je k tomuto umístění vázán daňovými povinnostmi, a tudíž finance z těchto daní se dostanou zpět v rámci přerozdělení veřejných finančních prostředků samosprávním celkům. Pro potvrzení či vyvrácení mínění byl klíčovým zdrojem zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávním celkům a některým státním fondům, který dal odpověď vůči krajům v § 3 a vůči obcím v § 4.

Ukázalo se, že pro rozpočty krajů není směrodatné, kde má zhotovitel svou daňovou povinnost, neboť daňové příjmy rozpočtů krajů jsou vyměřovány z celostátního hrubého výnosu daně z příjmu, a to jak právnických, tak fyzických osob. Dalo by se tedy říci, že je jedno, jestli jeden kraj má snahu vytvářet pracovní příležitosti, a druhý ne, neboť finance jdoucí krajům se řídí pouze procentem celostátního hrubého výnosu stanoveného pro jednotlivé kraje. Tento fakt dle mého názoru nemotivuje kraje k podpoře stávajících nebo k vytváření nových pracovních míst. Této tématice se bohužel zatím nikdo moc nevěnoval, proto je obtížné podložit má slova již konkrétními pracemi a studii. Podkladem je jen výklad zákona č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávním celkům a některým státním fondům a výklad zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů.

Průzkum prokázal podobnou situaci i u obcí. V případě výnosu z daní z příjmu právnických osob se přerozdělení opět řídí procentní částí celostátního hrubého výnosu. Dle mého názoru je následkem to, že obce nemají důvod svými veřejnými zakázkami podporovat zejména firmy sídlící v dané lokalitě. Myslím si, že lépe se situace řeší v rámci daňové povinnosti fyzických osob. *Zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávním celkům a některým státním fondům* praví, že 30% z výnosu daně z příjmu a z výnosu záloh na daň z příjmu fyzických osob se přímo dostává do rozpočtu obce, ve které má

fyzická osoba své bydliště. Avšak vzhledem k ostatním daňovým pravidlům nastaveným v České republice dochází k tomu, že fyzické osoby se za určité zdaňovací období snaží snížit svou daň na nezbytné minimum díky nákladům, které mají se svými zakázkami a tím, že uplatňují nejruznější slevy na dani (Zákon č. 586/1992 Sb.). To však v konečném důsledku znamená, že ač se z daní fyzické osoby do obce dostane 30 %, je tato částka ve skutečnosti tak malá (v některých případech nulová), že ani tato klauzule nikterak obce nepřinutí podporovat místní podnikatele.

Výše zmíněná slova podtrhuje senátor Pavel Eybert ve svém alarmujícím článku k právě projednávané novele zákona č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům. Kdy v prosinci 2015 byl „přijat pozměňovací návrh připravený ministerstvem financí, kdy města a obce přišly o 30 % výnosu z daně osob samostatně výdělečně činných a byl jim navýšen příjem z DPH na 21,4 %. Fakticky to znamená, že města a obce přijdou cca o 1,5 miliardy od OSVČ a dostanou cca 1,5 – 2 miliardy navíc z DPH. Pro obce a města, které se snažily vytvářet pro podnikatele příznivé prostředí, jde o ztrátu (cca 30 % obcí), pro ty, kteří nemají na svých katastrech dost podnikatelů, to může být příznivější. Proč se tedy snažit vytvářet příznivé podmínky pro podnikání?“ (Eybert 2015). Nezbyvá než souhlasit. Zákon svým nařízením již tak prakticky nemotivuje kraje a obce vytvářet pracovní místa a podporovat místní podnikatele, co teprve po schválení výše uvedené novely?

Celé toto zjištění pak lze dát do kontextu s výběrem zhotovitelů v rámci výběrového řízení na veřejnou zakázku. Není tedy divu, že zadavatelé ve valné většině případů volí variantu nejnižší nabídkové ceny (Zákon č. 137/2006 Sb.), to je patrné i z vyjádření Jiřího Matznera, který problematiku veřejných zakázek demonstruje na příkladu IT a výběru jejich zhotovitele: „*Dodavatelem se v současné době může stát prakticky kdokoliv, kdo se do soutěže přihlásí a hlavním (někdy dokonce jediným) rozhodovacím faktorem je pak téměř vždy cena*“, svou tezi pak vysvětluje na příkladu: „*Nejspíš žádný ze čtenářů si nedokáže představit, že by zadal kupříkladu stavbu či rekonstrukci domu firmě, která naplní tak základní kritéria, jako že prokáže vlastní existenci, prohlásí, že je ekonomicky schopná věc obstarat, a že někdy v minulosti již dům stavěla či rekonstruovala. Pokud by se podobných*

*firem přihlásilo více, vybrala by se ta nejlevnější“ (Jiří Matzner, 2015). Nejnižší nabídková cena však v konečném důsledku není cenou konečnou. Dle mého názoru by bylo mnohem lepší volit variantu ekonomicky nejvýhodnější nabídky, ve které je ze zákona nutné stanovit hodnotící kritéria a jejich váhu pro výběr zhotovitele. Tato kritéria by mohla zajistit legální podporu zhotovitelům z dané lokality na úkor zhotovitelů odjinud. Tím by se prokazatelně podpořila zaměstnanost místních obyvatel, a tudíž i ekonomická flexibilita.*

## 9. Závěr

Z dosažených výsledků uvedených v této diplomové práci vyplývá, že návratnost finančních prostředků vynaložených na komplexní pozemkovou úpravu není výrazně závislá na výběru zhotovitele. Daňový příjem obce, ve které má zhotovitel trvalé bydliště, je navýšen pouze tehdy, je-li zhotovitel fyzickou osobou, a to v podobě 30 % daňové povinnosti z příjmu zhotovitele za dané zdaňovací období. Na navýšení rozpočtu kraje nemá bydliště fyzické osoby žádný vliv. Je-li zhotovitelem osoba právnická, její daňová povinnost se nikterak neodrazí v daňových příjmech rozpočtu obcí ani krajů, a to dle zákona č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům.

V případě, že lokalitou je míněn okres Tábor, ve kterém sídlí pobočka krajského pozemkového úřadu jakožto zadavatele a investora, je dosaženo finanční návratnosti pouze u zhotovitelů splňujících kritérium bydliště v okrese Tábor a právní formu podnikání jako fyzické osoby. Avšak v konečném součtu je celková návratnost vzhledem k výši vynaložených finančních prostředků na KoPÚ zanedbatelná.

V práci bylo také nastíněno téma výběru zhotovitele podle aktuálního zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách. Z šetření vyplývá, že pozemkové úřady dávají při výběru zhotovitele přednost nejnížší nabídkové ceně před ekonomicky nejvýhodnější nabídkou. Přitom by dle nastavených kritérií mohlo být docíleno vyšší zaměstnanosti místních lidí, a tudíž ekonomického nárůstu pro danou lokalitu. Pozemková úprava, je-li zhotovena místními firmami či OSVČ, rozhodně přispěje k vyšší zaměstnanosti místních obyvatel.

Veškeré vytyčené cíle práce byly naplněny a zodpovězeny. Práce by měla sloužit jako podklad pro představu toho, co se s vynaloženými finančními prostředky děje i po ukončení procesu KoPÚ a jak výběr zhotovitele může či nemusí ovlivnit místní obyvatele z hlediska jejich výdělků a zaměstnanosti.



## 10. Přehled literatury a použitých zdrojů

- AOPK, 2015: Národní programy. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Praha, online: <http://www.ochranaprirody.cz/pece-o-prirodu-a-krajinu/narodni-programy/>, cit. 10.4.2015.
- APIC, 2006: Protipovodňový fond při Mze. Agrární poradenské a informační centrum, Praha, online: <http://www.apic.cz/1234-protipovodnovy-fond-pri-mze.html>, cit. 14.11.2015.
- ČGS, 2015: Geologické mapy ČR. Česká geologická služba, Praha, online: <http://www.geologicke-mapy.cz/regiony/ku-670910/#mapy-online>, cit. 6.12.2015.
- ČSÚ, 2015: Databáze, registry. Český statistický úřad, Praha, online: <https://www.czso.cz/csu/czso/databaze-demografickych-udaju-za-obce-cr>, cit. 30.11.2015.
- DOLEŽAL P. Doc., Dr., Ing. a kolektiv autorů, 2010: Metodický návod k provádění pozemkových úprav (aktualizovaná verze k 1.5.2012). Ministerstvo zemědělství ČR, Praha.
- EYBERT P. Mgr., 2015: Jak nám vláda „pomáhá“. Mgr. Pavel Eybert, senátor Parlamentu ČR, Tábor, online: [http://www.eybert.cz/?page\\_id=23](http://www.eybert.cz/?page_id=23), cit. 9.12.2015.
- FUKSA I. Ing., 2010: Pozemkové úpravy, Nástroj pro udržitelný rozvoj venkovského prostoru, 2. aktualizované vydání. Ministerstvo zemědělství ČR, Praha.
- EAGRI, 2015: Cross Compliance. eAGRI, Praha, online: <http://eagri.cz/public/web/mze/dotace/kontroly-podminenosti-cross-compliance/>, cit: 14.11.2015.
- Jihočeský kraj, 2015: Informace o hospodaření Jihočeského kraje. Jihočeský kraj, České Budějovice, online: [http://www.kraj-jihocesky.cz/12/hospodareni\\_kraje.htm](http://www.kraj-jihocesky.cz/12/hospodareni_kraje.htm), cit. 29.11.2015.
- Klimatické podmínky ČR, 2015: Klimatické podmínky ČR. Regionální počasí, online: <http://www.tpocasi.cz/zajimavosti/klimaticke-podminky-cr/>, cit.6.12.2015.

- MATZNER J. JUDr., Ph.D., LL.M., 2015: Veřejné zakázky na IT – kudy vede cesta z pekla?. Právní prostor, online: <http://www.pravniprostor.cz/clanky/ostatni-pravo/verejne-zakazky-na-it-kudy-vede-cesta-z-pekla>, cit. 8.12.2015.
- Místopisný průvodce, 2015: Košín. Místopisný průvodce po České republice, online: [http://www.mistopisy.cz/kosin\\_6886.html](http://www.mistopisy.cz/kosin_6886.html), cit. 6.12.2015
- MZ ČR, 2013: Program rozvoje venkova České Republiky na období 2007 – 2013. Ministerstvo zemědělství ČR, Praha.
- MZ ČR, 2010: Pozemkové úpravy, Nástroj pro udržitelný rozvoj venkovského prostoru, 2. aktualizované vydání. Ministerstvo zemědělství ČR, Praha
- MZ ČR, 2006: Program rozvoje venkova České Republiky na období 2004 – 2007. Ministerstvo zemědělství ČR, Praha.
- MZ, 2015: Dotace na provádění pozemkových úprav a na agroenvironmentální opatření, platby za tzv. ozelenění neboli greening (část II.). eAGRI, Praha, online: <http://eagri.cz/public/web/mze/ministerstvo-zemedelstvi/zahranicni-vztahy/cr-a-evropska-unie/spolecna-zemedelska-politika/dotace-na-provadeni-pozemkovych-uprav-a.html>, cit. 13.4.2015
- PIVCOVÁ J. Ing., 2006: Pozemkové úprava jako nástroj budování ÚSES v krajině. Ministerstvo zemědělství ČR, Praha.
- Projektová dokumentace KoPÚ v k.ú. Košín: Pozemkový úřad Tábor.
- Sbírka zákonů ČR č. 13/2014 Sb., o postupu při provádění pozemkových úprav a náležitostech návrhu pozemkových úprav, v plném znění.
- Účetní kavárna, 2015: Vývoj sazby daně z příjmů právnických osob. Účetní kavárna, online: <http://www.ucetnikavarna.cz/uzitecne-tabulky/vyvoj-sazby-dane-z-prijmu-pravnickych-osob/>, cit. 18.11.2015.
- Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v plném znění.
- Zákon č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů.

- Zákon 295/2012 Sb., zákon, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 370/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.
- Zákon č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů.
- Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů.

## **11. Přílohy**

### **11.1 Seznam obrázků**

Obrázek 1 - mapa České republiky s vyznačením obce Košín .....	30
Obrázek 2 - Výřez katastrální mapy České republiky .....	31

### **11.2 Seznam tabulek**

Tabulka 1 - procentní část celostátního hrubého výnosu .....	25
Tabulka 2 - Košín - podrobné informace - k.ú. 670910.....	30
Tabulka 3 - Etapy návrhu KoPÚ a jejich finanční náročnost (Zdroj: finanční dokumentace KoPÚ Košín).....	40
Tabulka 4 - Financující strany KoPÚ v k.ú. Košín (Zdroj: finanční dokumentace KoPÚ Košín).....	41
Tabulka 5 - Přehled finančních prostředků vynaložení na realizaci účelových komunikací (Zdroj: finanční dokumentace KoPÚ Košín) .....	42
Tabulka 6 - Přehled finančních prostředků vynaložení na realizaci protierozních opatření (Zdroj: finanční dokumentace KoPÚ Košín).....	43
Tabulka 7 - Přehled finančních prostředků vynaložení na realizaci výsadby liniové zeleně (Zdroj: finanční dokumentace KoPÚ Košín).....	43
Tabulka 8 – Přehled předpokládaných finančních prostředků na realizaci výsadby liniové zeleně (Zdroj: finanční dokumentace KoPÚ Košín).....	44
Tabulka 9 - Přehled předpokládaných finančních prostředků na realizaci následné péče o liniovou zeleň (Zdroj: finanční dokumentace KoPÚ Košín).....	44
Tabulka 10 – Daňový příjem Jihočeského kraje v období 2001/2005 (zdroj: Jihočeský kraj) .....	46
Tabulka 11 – Vyčíslení návratnosti nákladů do obce Tábor – Stoklasná Lhota.....	47
Tabulka 12 – Vyčíslení návratnosti nákladů do obce Tábor - Stoklasná Lhota.....	48
Tabulka 13 – Vyčíslení návratnosti nákladů do obce Chotoviny - Sedlečko .....	49
Tabulka 14 – Vyčíslení návratnosti nákladů do obce Svrabov - Hejlov.....	49
Tabulka 15 – Vyčíslení návratnosti nákladů do obce Sodoměřice u Tábora.....	50
Tabulka 16 – Vyčíslení návratnosti nákladů do obce Bechyně .....	51
Tabulka 17 – Přehled financí, které konkrétně navýšily rozpočty samosprávních celků .....	52