

Univerzita Hradec Králové – Pedagogická fakulta

Katedra kulturních a náboženských studií

Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Marek Tatár

Název práce: Ztráta pocitu lidství v kontaktu s českou majoritou

Vedoucí práce: ThLic. Mgr. Lukáš de la Vega Nosek, Ph.D.

Oponent práce: Doc. Mgr. David Bouma, Ph.D.

Téma práce: interpretace polostrukturovaných rozhovorů plus teoretický úvod

Zaměření práce: vhodně zvolené vzhledem k oboru TK

Jazyková a stylistická úroveň práce: v teoretické části slabá, v praktické části vyhovující

Rozsah práce: odpovídající - 50 započítatelných stran plus seznam použité literatury

Použitá literatura: autor užívá relevantní literaturu včetně cizojazyčné

Počet uváděných titulů: přes 30 knižních titulů a několik internetových zdrojů

Citace v textu: autor dobře cituje a parafrázuje své zdroje

Formální stránka práce: bez větších výhrad; v seznamu literatury působí rušivě, že čísla ISBN jdou přes řádek

Využitelnost pro praxi: zejména výzkumná část je hodnotná a inspirativní

Cíl práce:

Zkoumat oslabování až ztrátu pocitu sebeúcty v romské komunitě v souvislosti s chováním české majority. „Cílem je také hlubší poznání vztahu Romů k Čechům – jak Romové vnímají českou majoritní společnost, jaký k ní mají vztah...“. Autor chce též zkoumat oboustranné předsudky, a jak Romové vnímají sami sebe (str. 10).

Úroveň závěrečné práce:

Z mého hlediska je teoretická část nepříliš podařená, byť úvaha o tom, co dělá člověka člověkem, a co lidství naopak ohrožuje, je pochopitelně vzhledem k cílům práce na místě. Domnívám se, že teoretická část mohla být podstatně kratší a kromě základních axiomů transkulturní komunikace stačilo rozlišit filozofickou a psychologicko-kulturní stránku

studovaného problému (dignita versus úcta/sebeúcta). Naopak praktická část je velmi zajímavá a hodnotná, což souvisí s tím, že Marek Tatár rozmlouval se svými respondenty v jejich domácím prostředí v rámci mnohadenních pobytů v romských rodinách.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

Vaše pobyty v romských rodinách byly kromě exkluzivní možnosti mluvit s respondenty v jejich přirozených, doslova domácích podmínkách rovněž (vzácným) zúčastněným pozorováním... Jste si toho vědom? Všimnul jste si něčeho zajímavého?

Z jakých důvodů jste nevedl polostrukturované rozhovory s (nestudujícími) Romy/Romkami mezi 20 a 40 lety?

Vysvětlete při obhajobě sdělení ze strany 29: „Dalším [rizikovým] aspektem je příliš úzká spolupráce a provázanost mezi Romy a Čechy, která má za následek menší střetávání a tím nepochopení jedné strany druhou“.

Výsledné hodnocení

Práce dle mého poutavě interpretuje hodnotný kvalitativní výzkum a přináší řadu zajímavých a podnětných myšlenek. Mám za to, že přes určitou rozkolísanost teoretické části představuje posuzovaný text přínosnou kvalifikační práci. Doporučuju jej k obhajobě.

Datum:

Podpis: