

Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Petr Čelakovský

Název práce: Reflexe Augustinovy nauky o předurčení v současné česky dostupné literatuře

Oponent práce: ThLic František Burda Th.D.

Zaměření práce: kompilace

Práce je zaměřena: teoreticky

Jazyková a stylistická úroveň práce: dobrá

Rozsah práce: dostatečný (41s.)

Použitá literatura: aktuální, relativně nedostatečná šíře

Počet uváděných titulů: 11

Citace v textu: nezahlcují text ani ho nesplují a skutečně dokládají tok argumentačního diskurzu.

Formální stránka práce: odpovídající.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

Bakalářská práce Petra Čelakovského je přehledovou prací týkající se stěžejního tématu západního sporu o nauku predestinace a jejího odrazu v současné teologické diskusi v českém prostředí. Autor zpracovával látku metodou kompilace s použitím primární literatury. Avšak s literaturou místy pracoval až schematicky. Nicméně práce je psána kultivovaným jazykem vládnoucím vyzrálou stylistikou. Škoda, že se hned v úvodu dopouští základního přestupku, když cíl práce zaměňuje za závěr (cílem práce...“je ukázat, že predestinace člověka je dána sebedílením Boží Trojice ad extra...), čímž se autor dostává spíše do žánru kázání či teodiceje než do polohy kladení otázek, na které hledá metodicky odpovědi.

Práce začíná stručnou Augustinovou biografií, což mi nepřijde příliš šťastné vzhledem k meritu věci. Biografie se zpravidla používají k potvrzení nebo diskreditaci autorovy teze. Přičemž v závislosti na hermeneutice čtení okolností života lze prakticky všechno účelově příčinně spojit, potvrdit, ale stejně tak zpochybnit. Biografie mají smysl pro hlubinně psychologickou analýzu, ale pro vlastní teologickou reflexi nemají valný význam a působí spíše jako přílepek. Ne náhodou se jim v rámci ekumenické teologické diskuze snaží všichni aktéři systematicky vyhýbat. Naštěstí je tato kapitola opravdu jen přílepek, z něhož autor posléze nic nevyvozuje.

Následující část BP se již věnuje jednotlivým teologům, kteří se k Augustinovu učení vyslovují nebo jím byli ovlivněni. Hned při zběžném prohlédnutí jejich výčtu čtenáře udeří fakt, že autor zcela opomíjí bohatou škálu autorů příslušících k protestantské provenienci či hlásících se k ekumenické tradici, což je v kontrastu s koncilní výzvou ke studiu teologie z ekumenické perspektivy. Kde více by toto hledisko mělo být respektováno, než u tematiky predestinace? Partikulární výběr autorů je sice možný, ale bylo by ho třeba v úvodu zmínit, obhájit a vymezit.

Nicméně stávající přehled je alespoň obsahově koherentní a autor prokazuje schopnost vzhledu do podstaty. To je třeba docenit zvláště s ohledem na skutečnost, že se jedná o poměrně náročnou tematiku. Autor si uvědomuje, že otázka predestinace je strukturálně vázána na další teologické a antropologické předpoklady, na které srozumitelně poukazuje. Několikrát se například věnuje vazbě

nauky o milosti a možnosti lidské svobody. Pěkná jsou také srovnání jednotlivých přístupů, i když se jedná jen o nárys. Například diskuse o vhodnosti existenciální četby Augustinových teorémů má velký potenciál. Přesvědčivý je také poukaz na reduktivní povahu Augustinovy nauky o predestinaci.

Vzhledem k faktu, že se jedná o bakalářskou práci, navzdory kritickým poznámkám můžeme konstatovat, že práce Petra Čelakovského vykazuje značný potenciál, schopnost logického myšlení a komparativní systematičnost, díky čemuž s přehledem splňuje kritéria pro psaní BP.

Výsledné hodnocení: Předložená bakalářská splňuje podmínky a nároky kladené na odbornou práci.

Datum: 19. 6. 2019

ThLic František Burda Th.D.