



Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program: **Zahradní a krajinářská architektura**

Studijní obor: **Zahradní a krajinářské realizace**

Akademický rok: **2014/2015**

Název práce: **Břehové a doprovodné dřevinné porosty vodních toků**

Řešitel: **Dominika Kováčová**

Vedoucí práce: **Ing. Vladimír Láznička, Ph.D.**

Oponent: **doc. Ing. Milan Rajnoch, CSc.**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Splnění požadavků zadání	B
2.	Aktuálnost a odborná úroveň práce	B
3.	Využití znalostí získaných studiem	C
4.	Využití odborné literatury	B
5.	Vhodnost metodiky řešení	B
6.	Využití metod zpracování výsledků	B
7.	Interpretace výsledků, diskuze	B
8.	Formální úprava práce	B
9.	Přístup řešitele k řešení úkolu	A

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Po opětovném velmi podrobném prostudování předložené bakalářské práce musím s potěšením konstatovat výrazné zvýšení její úrovně (nabyl jsem dojmu, že se ke mně dostala jiná práce, než kterou jsem měl k dispozici poprvé). Z tohoto úhlu pohledu oceňuji přístup posluchačky Kováčové k řešení zadaného úkolu.

Nicméně jsem přesvědčen, že zadané téma přesahuje rozsah a úroveň bakalářského studia a vrhá studenty na velmi tenký led (čehož je i tato práce příkladem), neboť studenti neabsolvovali odborné disciplíny, které by je opravňovaly ke zpracování "projektu komplexní péče o břehové porosty", zvláště absentuje-li dohled vedoucího práce (jak se lze domnívat).

Práci po úpravách považuji za zdařilou, i když se opětovně vyskytují některé drobné formální chyby.

K bakalářské práci mám dotaz, zda posluchačka Kováčová měla v kap. 3.6.5 na mysli pod pojmem "mýcení" obnovu, o které píše v následující kapitole, či totální likvidaci porostu bez ohledu na pěstební nebo obnovní opatření.

Závěr: Bakalářskou práci **doporučuji k obhajobě.**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **B**

Datum: 15. 05. 2015

doc. Ing. Milan Rajnoch, CSc.

oponent práce