



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Josef Tarant

Název práce: Analýza fungování podniku v období krize

Autor posudku: Ing. Helena Vychová, Ph. D.

Cíl práce: Kompletně rozebrat fungování vybraných podniků před danou krizí, analyzovat dopady krize na podniky pomocí vybraných manažerských metod a nástrojů finanční analýzy, fungování a změny, které zapříčinila. V neposlední řadě pak porovnání výsledků před a po krizi.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Výsledek antiplagiátorské kontroly vykázal 17% shodu. Shoda se týká textů převzatých či částečně formulačně upravených z jiných zdrojů, které jsou ale u citovaných pasáží uvedeny. Dále se jedná o shodu v menší míře u formálních a obecných prvků práce, jako je obsah a názvy jeho položek, které jsou povinnou součástí práce a s ohledem na jejich obecnost je shoda přirozená. Shoda byla také častěji vyhodnocena u zpracovaných tabulek. Shoda se ale týká názvů jednotlivých položek uvedených v tabulkách, pojmů v jejich záhlavích, které jsou obecně platnými pojmy a jejich použití je nezbytné. Samotné číselné údaje jsou výpočty provedené autorem.

Díličí připomínky a náměty:

Téma práce autor postupně rozpracovává v na sebe logicky navazujících celcích.

Vymezení hlavního cíle v textu práce není příliš jasné a je odlišné od formulace uvedené v zadání bakalářské práce. Z formulace cíle uvedeného v textu práce také není zcela zřejmý předmět srovnávání.

Hlavní cíl vymezený v bakalářské práci:

„Cílem této bakalářské práce je na základě analýzy dvou podniků porovnat a navrhnout doporučení v oblasti krizového managementu.“

Cíl vymezený v zadání bakalářské práce:

„Kompletně rozebrat fungování vybraných podniků před danou krizí, analyzovat dopady krize na podniky pomocí vybraných manažerských metod a nástrojů finanční analýzy, fungování a změny, které zapříčinila. V neposlední řadě pak porovnání výsledků před a po krizi.“

V práci jsou pak uvedeny dílčí cíle, které hlavní cíl více konkretizují, ale hlavní cíl by bylo třeba precizněji formulovat. Zpracování tématu spíše odpovídá cíli vymezenému v zadání bakalářské práce. V práci nedochází k vzájemnému srovnání výsledků či situace dvou společností, formulovaná doporučení jsou spíše obecnější povahy, bez konkrétních návrhů pro krizové managementy sledovaných společností.

Při zpracování teoretické části práce autor odpovídajícím způsobem pracoval s literaturou, včetně zahraniční, použité zdroje jsou citovány. Současně je ale někdy text v této části založen jen na sestavení vybraných informací z jiných zdrojů, kdy vlastní formulace v textu práce využívá autor v menším rozsahu. Jejich použití by bylo vhodné zejména pro slovní propojení jednotlivých dílčích pasáží textů, čímž by se zvýšilo i porozumění předávaných informací čtenáři.

V praktické části práce autor vhodně zařazuje tabulky s vlastními výpočty. V případě obou analyzovaných společností chybí v tabulkách uvedení jednotek, ve kterých jsou finanční údaje vyčísleny (zde v tis.) a také měny, tedy Kč. Až údaje uvedené v doprovodných textech v tisících ukazují, že údaje v tabulce jsou vyjádřeny v tisících.

Autor provedl řadu vlastních výpočtů, které přehledně sestavuje do tabulek. Nicméně, v některých případech zcela chybí vlastní komentář či krátké zhodnocení vypočítaných hodnot ukazatelů u analyzovaných společností. Např. se jedná o kap. 4.2.1.4 Analýza rentability, 4.2.1.5 Analýza likvidity, 4.2.1.6 Ukazatelé aktivity, 4.3.1.4. Analýza rentability, kap. 4.3.1.5. Analýza likvidity, 4.3.1.6 Ukazatelé aktivity, kdy jsou zobrazeny pouze tabulky s výsledky výpočtů, bez jejich bližšího zhodnocení. Zde by bylo vhodné získané výsledky doplnit o krátký komentář autora.

V jiných částech práce autor krátce interpretuje výsledky, což je rozhodně přínosné. Patrně nedopatřením se na str. 29 v textu uvedeném pod grafem č. 4 vyskytla chyba v uvedeném údaji: *„...Celková pasiva v roce 2021 dosahovala hodnoty 331 802 tis. Kč.“* Dle údajů v tab. č. 4 se jedná o výši na položce „Cizí zdroje“ celkem v roce 2021. Celková pasiva v roce 2021 dle tabulky dosahoval 333 765 tis. Kč.

Při sestavování textu, zejména v praktické části a jejím závěru, přirozeně autor využívá již textů zpracovaných v předešlých částech práce a jejich kopírování. Nicméně, i pro zachování pestrosti textu, by bylo vhodné částečně text upravit, pozměnit. Přebírané pasáže jsou pak téměř identické, což snižuje pestrost textu a čtenáři jsou předkládány opakující se informace ve stejném znění. Např. pasáže u kap. 4.3.1.7., 4.3.1.5., 4.3.2. apod. Podobně je vytvořena kapitola 7 Závěry, kde jsou nakopírovány texty k jednotlivým společnostem, včetně pravopisných chyb, které byly již ve stejném znění obsaženy v kap. 4.2.3., 4.3.3. Dále zde jsou převzaty stejně znějící části textů z kap. 5 Shrnutí, 6 Doporučení.

Možná vlivem menší pozornosti autora se občas vyskytuje i původně nezamýšlený text jako např. na str. 30, v kap. 4.2.1.6 kdy je uvedeno, že *„...Ukazatelé aktivity mají poskytnout informace, jakým způsobem a jak efektivně společnost ABC hospodaří s aktivy...“* Namísto „společnost ABC“ by měla být uvedena analyzovaná konkrétní společnost (Dáma jídlo, s. r. o.). Obdobně pak na str. 37 u tabulky č. 15 je uvedeno ve zdroji *„...dle interních materiálů společnosti ABC...“*, zde by opět měla být konkrétní společnost (Bolt, s. r. o.). Tyto připomínky jsou spíše formálního rázu. Nejedná se o zásadní připomínky.

U tab. 12 Horizontální analýzy majetku, zřejmě nedopatřením, chybí položka „Časové rozlišení aktiv“, která ale je obsažena v tab. 13 Změna horizontální analýzy aktiv.

Pro lepší vizuální podobu by bylo ještě vhodné příště zkontrolovat i grafickou podobu tabulek. Nyní u některých tabulek chybí ohrazení jejich částí.

Přestože autor provedl řadu vlastních výpočtů a prokázal znalost s využitím metod zpracovat základní analýzu společnosti, v samotné kap. 5 „Shrnutí výsledků“ se bohužel nevěnuje jejich souhrnnému zhodnocení či srovnání. Tuto část by bylo vhodné více rozpracovat a zejména zde představit hlavní výsledky získané z provedených analýz.

Autor do závěrečné části práce také vhodně zařadil formulaci doporučení, která jsou zatím spíše obecnějšího charakteru. Doporučení by bylo vhodné více konkretizovat s aplikací na situace sledovaných společností.

Z pohledu jazykové stránky textu by bylo potřeba věnovat ještě pozornost občas chybné interpunkci, chybějícím slovům nebo slovním spojením, což někde činí text obtížnější pro čtení či snižuje jeho porozumění.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

S ohledem na výše uvedený rozdíl ve vymezení hlavního cíle práce je hodnocení jeho dosažení autorem obtížné. Práce spíše směřuje k cíli, jak byl určen v zadání bakalářské práce. Při hodnocení tak bude přihlédnuto k vymezení cíle formulovaného v zadání bakalářské práce, který byl také uveden v úvodní části posudku. Autor s využitím vhodně zvolených metod a ukazatelů postupně provádí analýzu dvou vybraných společností a dále hodnotí situaci jednotlivých společností a změny, které pandemie měla na podnikání každé z nich. V tomto ohledu autor práce dosáhl původně vymezeného cíle a poskytl základní zhodnocení situace dvou vybraných společností před a po krizi, včetně představení hlavních faktorů, které činnost jednotlivých společností dále ovlivnily.

Autor práce prokázal dovednosti práce s odbornými zdroji. Ocenit je třeba i využití řady zahraničních zdrojů. Nicméně v teoretické rovině by bylo vhodné více pracovat s vlastními formulacemi textu a vložit do práce větší autorův přínos, což by přispělo v některých pasáží k vyšší plynulosti a srozumitelnosti textu.

V praktické části práce autor provedl analýzu vybraných společností. Bohužel pak již v menším rozsahu využil získané výsledky pro poskytnutí vlastní podrobnější interpretace zjištěných výsledků, a to jak při samotné analýze, tak i v souhrnném hodnocení výsledků. Zde by určitě autor mohl vlastními výpočty získané výsledky představit v souvislostech. I při formulaci doporučení zůstává autor v obecné rovině. Doporučení by bylo žádoucí představit v konkrétnější podobě a současně ve vazbě na situace analyzovaných společností.

Větší pozornost by bylo potřeba ještě věnovat pravopisné stránce textu.

Podrobněji jsou jednotlivá doporučení rozpracována v předchozí části tohoto posudku. Cílem jejich uvedení není kritika práce autora, ale hlavně poskytnutí možných doporučení, která může použít při psaní dalších prací.

Otázky k obhajobě:

- Jaké lze uvést hlavní výzvy a problémy při zajištění a realizaci krizového řízení?
- Jaký vliv může mít krize na výkon a motivaci zaměstnanců? Jakými způsoby se podnik může snažit udržet motivaci a loajalitu svých pracovníků?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: C

V Hradci Králové, dne 17. května 2023

podpis