

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav sociálních studií

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Tobola Dominik

Název práce: Týrání a sexuální zneužívání dětí

Vedoucí práce: prof. PhDr. Blahoslav Kraus, CSc.

Oponent práce: Mgr. Lucie Křivánková, Ph.D.

Teoretická část:

Autor práci koncipuje velmi logicky a přehledně, pracuje s tematickou literaturou v odpovídající míře, kladně hodnotím i pasáže, kde shrnuje a vlastními slovy hodnotí údaje z literatury.

Cíl práce: Cílem praktické části bakalářské práce je zjistit, do jaké míry jsou studenti různých oborů pedagogické fakulty Univerzity Hradec Králové informováni o týrání a sexuálním zneužívání dětí.

Empirická část: Téma empirické části hodnotím velmi kladně, zvolený postup vzhledem k tématu jako vhodný. Výborné je doplnění formulací hypotéz vysvětlením na základě informací z teoretické části práce. Celkem 7 hypotéz je poměrně hodně na práci bakalářskou, nicméně se jedná o deskriptivní a reálně formulované předpoklady. Provedený předvýzkum též zvedá kvalitu provedeného šetření. Některé poměrně velké grafy hodnotím za nadbytečné. Jedná se např. o graf 1, 3, 4, tedy ty, které představují jen dvě alternativy (ano/ne, žena/muž, jiná/nevím). Zde by se lépe hodila tabulka či jen slovní komentář. Ostatní grafy a tabulky jsou naopak velmi zajímavé, vyhodnocení hypotéz přehledné. Cíl práce považuji za naplněný.

U H7 bych doporučila řešit pouze jeden typ násilí (respektive dva typy násilí, ale zvlášť). Autor sytí hypotézu dvěma položkami, které jsou ale neslučitelné, posuzuje je každou zvlášť a z nich vyvozuje společný závěr k H7, což není správný postup. Obdobné je to u H4 (pozor, u jejího přijetí je v textu překlep, s. 63).

Téma práce: velmi aktuální

Rozsah práce: standardní

Struktura práce: výborná

Práce se zdroji informací: výborná

Shoda textu se zdroji dle antiplagiátorského programu: 28 %

- Student by se měl k této nápadné shodě vyjádřit u obhajoby. Vypadá to, že problém se objevuje na s. 12-13 s nadměrně dlouhou citací. Zbytek generované shody se dá považovat za běžnou (názvy institucí, obvyklé slovní obraty).

Jazyková a stylistická úroveň práce: výborná

Formální stránka práce: odpovídající, občasný překlep

Využitelnost pro praxi: pro danou ZŠ poměrně vysoká

Náměty, připomínky, podněty k doplnění u obhajoby:

- 1) Autor na s. 19 představuje méně známý jev spojený s tématem práce, a to Münchhausenův syndrom v zastoupení. Uvádí literatura také důvody, proč rodiče tímto způsobem dítě ohrožují? Dá se předpokládat, že se bude jednat o podobné příčiny jako u jiných forem týrání?
- 2) Na s. 32 v podkapitole 3.1 vyjadřuje autor na základě literatury velmi zásadní myšlenku, a to nezávislost jevu týrání dětí na sociální situaci týrající osoby. Pokud to čas u obhajoby umožní, může se autor k této myšlence ještě vyjádřit.
- 3) Viz vyjádření ke shodě textu.

Datum: 29. 5. 2022

.....
Podpis vedoucího/oponenta práce