

## **Posudek diplomové práce D. Schmidtové Artefakty středoevropské provenience starší doby železné v italském prostředí v kontextu s absolutně datovatelnými nálezy**

Práce je velmi zdařilým kompendiem shrnujícím přehledně danou tematiku a jako taková si zaslouží významné uznání. Z hlediska zadání práce splňuje většinu dílčích kritérií. Byly shromážděny dostupné artefakty středoevropské provenience a prezentovány formou přehledného katalogu. Výsledky chronologického posouzení jsou hodnoceny z hlediska možnosti či nemožnosti korekce či jakéhokoliv přispění k modifikaci relevantních relativně chronologických systémů. Pojednáváné artefakty jsou velmi zevrubně hodnoceny z hlediska typologického, resp. z hlediska jejich provenience a možných směrů jejich difuze do oblasti Itálie. Nicméně v práci shledávám i určité nedostatky. Jde zejména o následující:

- 1) kapitola 4.4.1., která hodnotí přítomnost keltských kmenů v Itálii z hlediska historiografického, je zpracována poněkud nedostatečně a není v práci rovněž umístěna na vhodném místě. Vzhledem k tomu, že tato problematika se velmi úzce vztahuje k jednomu z cílů práce, a sice hodnocení fenoménu importů z hlediska jeho interpretace, které rovněž není v práci řešeno v rozsahu, který by si zasloužil, je nutno konstatovat, že jeden z cílů práce nebyl zcela v úplnosti zpracován.
- 2) V kapitole věnující se typologicko-chronologickému vyhodnocení pojednáváných artefaktů, či v závěru práce, postrádám informace o vztahu jejich výskytu k průběhu dálkových kontaktních tras. Toto je důležité zejména ve vztahu ke sponám, které jsou obecně chápány jako velmi vhodný indikátor průběhu těchto spojení. Vzhledem k tomu, že uvedená problematika je rovněž deklarovaným cílem práce, je zde nutno konstatovat nikoliv zcela kompletní splnění tohoto cíle.
- 3) V některých případech jsou aplikovány postupy, o jejichž smyslu nejsem zcela přesvědčen. Jde např. o porovnávání resp. grafické vyjádření vztahu výskytu importů k jednotlivým italským územně správním celkům, které jsou moderně vzniknuvšími územními jednotkami. Vhodnější by bylo vztahovat tyto počty k přirozeným geomorfologickým celkům, apod.

V práci se občas objevuje užívání nevhodné stylistiky, resp. protimluvů a nikoliv zcela jasných vyjádření či drobné faktické nepřesnosti, namátkou např.:

s. 4 – „Ve stejné době, kdy v Evropě pozorujeme zrod halštatské kultury, ve střední Itálii z villanovských kořenů vystupují Etruskové.“ Dnes se etruskou civilizací rozumí již civilizace villanovské kultury

„Jejich sídla se soustředí hlavně v Toskánsku a Laziu, avšak v dobách největšího rozmachu své kolonie zakládají také v pádské nížině (Bologna, Mantova) a Kampánii (okolí Říma).“ – centrem kampánského panství Etrusků je Kapua nikoliv Řím, který navíc leží v Laziu

I přes uvedené nedostatky je nutno zcela zásadně zdůraznit, že autorka se uvedeného tématu chopila velmi aktivně, včetně návštěvy zahraničních vědeckých institucí za účelem přístupu k odborné literatuře, která je v ČR nedostupná. Jde rovněž o velmi komplikované téma již prostou skutečností, že jde o práci s materiálem, který je uložen v italských muzeích, kdy právě italští badatelé jsou často známí nikoliv zcela vstřícným přístupem ohledně zpřístupnění daného materiálu. Skrze tyto aspekty

předvedla autorka badatelský přístup, kterým mnohonásobně předčí standardní přístup studentů ke zpracování diplomové práce. V uvedených nedostatcích možná hrála také roli skutečnost určité autorčiny „opatrnosti“ jasněji se vyjádřit k řadě témat. Tato opatrnost je zajisté v řadě případů namístě, někdy však může být kontraproduktivní.

Po zvážení všech aspektů dané práce a při uvážení mimořádné obtížnosti zpracování daného tématu navrhuji tuto práci hodnotit známkou B.

PhDr. Martin Trefný, Ph.D.