ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Provozně ekonomická fakulta

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce	**Analýza a návrh IS v UML**
Student	**Bc. Anton Pilosov**
Vedoucí práce	**Ing. Jakub Konopásek, Ph.D.**
Pracoviště	**Katedra informačního inženýrství**
Oponent	**Ing. Jana Šafránková, Ph.D.**

Téma práce a její význam	1	**2**	3	4
Formulace cílů práce	**1**	2	3	4
Metodika zpracování	**1**	2	3	4
Práce s daty a informacemi	1	2	**3**	4
Celkový postup řešení	1	2	**3**	4
Teoretické zázemí autora	1	2	**3**	4
Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)	1	2	**3**	4
Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	1	**2**	3	4
Úroveň jazykového zpracování	1	**2**	3	4
Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	1	2	**3**	4
Formální zpracování celkový dojem	1	2	**3**	4
Splnění cílů práce	1	2	**3**	4
Závěry práce a jejich formulace	1	2	**3**	4
Odborný přínos práce a její praktické využití	1	2	**3**	4
Souhrn a klíčová slova odpovídají obsahu práce	1	**2**	3	4

Celkové hodnocení práce známkou **3**

Hodnocení: 1 = nejlepší

Datum 17. 1. 2022

.....

podpis oponenta práce

Odůvodnění hodnocení a celkové shrnutí:

Téma práce je velmi zajímavé a aktuální. Autor se zabývá analýzou a návrhem IS v UML. K práci mám několik poznámek. Po formální stránce je v diplomové práci jen několik nepřesností (např. chyba v číslování, viz strana 17 apod.), z mého pohledu nevhodně zvolené okraje a málo citovaných zdrojů.

Teoretická východiska i vlastní výsledky práce působí celkově zmateně a nepřehledně a dle mého názoru chybí nejenom klíčová analýza, kterou se diplomová práce má dle názvu a metodiky zabývat, ale také ostatní statistické metody, jejichž využití je zde namístě. Z jednotlivých diagramů, které zobrazují funkce IS, je patrných několik nepřesností, které by mohly mít za následek nefunkčnost či chyby v IS.

Otázky k obhajobě:

1. Zdůvodněte prosím výběr Vámi zvolených nástrojů a jaké jsou jejich další možné alternativy?

Datum 17. 1. 2022

.....

podpis oponenta práce