

**Katedra tělesné výchovy a sportu
Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení diplomové práce
posudek vedoucí práce**

Jméno autora: Kateřina Bařáková

Studijní program: M 7503 Učitelství pro základní školy

Studijní obor: Učitelství pro 1. stupeň základní školy

Název práce: „Prvky zdravotní tělesné výchovy ve výuce na prvním stupni základní školy“

Vedoucí práce: doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Ivana Vichová

Téma je v literatuře: diskutované;

Cíl práce: splněn;

Zaměření práce: prakticko-empirické;

Rozsah práce: odpovídá požadavkům, vlastní text práce 85 stran;

Použitá literatura: aktuální;

Počet uváděných titulů: dostatečný (52); tituly nečíslovat;

Citace v textu: odpovídá požadavkům;

Formální stránka práce: odpovídá požadavkům; drobné nedostatky:

- číslování kapitol („Výsledky a diskuze“ patří do praktické části);
- nedokončená věta na str. 69 dole;
- chybějící interpunkce za větami u odrážek při psaní velkých písmen (např. str. 58, 71, 73, 82);
- vysvětlení symbolů obrázků znázorňující schéma organizace (obrázky na stranách 74, 76, 79, 80, 83);
- vhodnější úprava tabulky na neoznačené str. 89;
- prázdná strana 102;
- zařazení seznamu použitých zkratk, obrázků a tabulek na poslední stránky práce.

Jazyková a stylistická úroveň práce: odpovídá požadavkům, výhradou je hrubá chyba na str. 58 (u „VO 5“) a na str. 90 („Nejhůře dopadli cviky ...“),

Obsahová a věcná stránka práce: odpovídá požadavkům; drobné nedostatky:

Cíl, výzkumné otázky (str. 58):

- ne zcela totožné uvedení cíle práce na str. 58 oproti „Zadání“;

Metody výzkumu (str. 59):

- chybí podrobnější popis testování a uvedení roku, kdy bylo testování provedeno;
- chybí uvedení všech použitých metod ze „Zadání“, včetně metody testování, kterou diplomantka zařadila na víc;
- kapitola 2.3 patří do kap. „Charakteristiky souboru“, v práci není nutná;

Výsledky a diskuze (str. 88-92):

- do této kapitoly patří již kap. 2. 4 „Náměty do edukačního procesu“ (str. 59-87);
- diskuze k některým výsledkům je na základě nepodložené domněnky (menší výskyt svalových dysbalancí či špatného držení těla v důsledku školní docházky);

Doporučení pro praxi (str. 93) uvést vhodněji až po „Závěru“.

Využitelnost pro praxi: vysoká;

Úroveň zpracování závěrečné práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci na Univerzitě Hradec Králové.

Poznámky:

Teoretickou část práce hodnotím velmi kladně vzhledem k množství prostudované literatury, která je v práci využita v provázanosti citací. Práce dokazuje, že diplomantka se velmi dobře orientuje v teorii, ale především, že jí dovede přenést do praktického využití v hodinách tělesné výchovy u žáků prvního stupně ZŠ.

Vytčené nedostatky, především v metodice práce, pramení jednak z chybějícího předmětu v rámci studia a jednak z časové tísně způsobené přípravou za státní závěrečné zkoušky, které si studentka rozšířila a dva „nepovinné předměty“.

Po drobných úpravách např. v terminologii a po vhodnějším zařazení výchozích cvičebních poloh, doporučuji práci využít jako podklad k publikaci do odborných časopisů pro lékaře (např. Pediatrie), ale i pro učitele (např. Tělesná výchova a sport).

Otázky k obhajobě:

1. Jak máte názor na vhodnost obsah Odznaku všestrannosti olympijských vítězů (OVOV)?
2. Na str. 23 uvádíte závěry výzkumu v Německu, který citovali Krull a Novotná. Jakých hodnot v těchto ukazatelích dosahuje dětská česká populace?

doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.
vedoucí práce

Hradec Králové 16. 08. 2018