

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Eliška Svobodová
Název práce: Psycho-sociální faktory nadměrného užívání digitálních technologií u dětí a mládeže
Vedoucí práce: PhDr. Josef Kasal, Ph.D., MBA
Oponent práce: Mgr. Martin Knytl, MCS
Obsah práce:

Bakalářská práce se zabývá hojně diskutovanou problematikou nadměrného užívání digitálních technologií, a to konkrétně v kontextu psychosociálních faktorů u cílové skupiny dětí a mládeže. Praktická část mapuje vybrané oblasti užívání digitálních technologií u dětí druhého stupně základních škol.

Téma spadá do studovaného oboru *Sociální patologie a prevence*.

Rozsah:

- 83 stran včetně zdrojů → velký rozsah práce;
- 1 příloha (dotazník).

Zaměření práce: teoreticko-empirické; kvantitativní charakter empirické části

Cíl práce:

- cíl uveden v „Úvodu“ práce: „... cílem je poukázat na provázanost mezi realitou a konkrétním chováním dětí a mládeže v kyberprostoru...“ → cíl je velmi obecný, nepostihuje práci jako celek;
- cíl výzkumného šetření uveden v praktické části: „zmapovat psycho-sociální faktory užívání digitálních technologií u dětí a mládeže. Zjistit, jak dnes všudypřítomné technologie ovlivňují každodenní životy dětí a mládeže, jakou digitální gramotností respondenti disponují, zda se někdy setkaly s jistými druhy rizikového chování v online prostředí. Dalším úkolem je prozkoumat postoj rodičů dotazovaných. Zda se zajímají o to, jak tráví jejich potomci svůj volný čas v online světě a zda regulují činnost svých dětí v tomto prostředí.“ → cíl je delšího rázu, avšak náležitě charakterizuje podstatu výzkumného šetření;
- cíl práce, spíše cíl výzkumného šetření, se dá považovat za splněný.

Práce se zdroji informací:

- **antiplagiátorská kontrola:**
 - v rozsahu 3 % – shoda vyplývá z citovaného či parafrázovaného textu a z několika bibliografických citací.
- **odkazování na zdroje v textu:**
 - odpovídající citační metoda – metoda průběžných poznámek;

- většina odkazů má náležitou podobu, avšak dají se nalézt odchylky (z odkazů není zřejmé, ze kterých stran autorka čerpá pro přímou citaci → téměř všechny označují počet stran dané publikace; vybrané číselné odkazy mají v poznámce pod čarou jiný zdroj – např. s. 18).
- **použité zdroje:**
 - většinou aktuální;
 - použito 69 zdrojů – tištěných i elektronických; počet je odpovídající;
 - zdroje jsou citovány pomocí citační normy ČSN ISO 690 – spíše vyhovující, citace elektronických zdrojů nejsou zcela sjednocené.

Teoretická část práce:

- struktura kapitol teoretického rázu odpovídá tématu práce;
- oceňuji zapojení podkapitoly 2.3 „Mozek a jeho vývoj“, která se zabývá neurobiologií v kontextu používání digitálních technologií; chválím také zmínku o Strategii 2030+;
- není na první pohled zřejmé, jestli práce obsahuje i určitý autorský text, avšak věřím, že např. na s. 43 se nachází.

Empirická část práce:

- **koncepte empirického šetření:**
 - koncepte kvantitativní strategie je odpovídající – studentka vymezila výzkumný problém, cíl, hypotézy, drobně představila výzkumný soubor;
 - počet 335 respondentů je zcela odpovídající.
- **interpretace výsledků:**
 - střední úroveň – autorka uvádí deskripci, vybraná zjištění doplňuje komentáři;
 - oceňuji zapojení limitů šetření;
 - k interpretaci výsledků by se autorka měla více vyjádřit u obhajoby.

Jazyková a stylistická úroveň práce:

- odpovídající.

Formální stránka práce:

- typografická pravidla jsou dodržována až na určité výjimky: odsazený text v „Obsahu“ práce od levého okraje stránky, text je rovněž menší velikostí písma; objevující se pevné mezery uprostřed řádků; nesjednocené psaní rozsahů;
- vybrané termíny/pojmy by bylo vhodné vyznačit od zbytku textu, když se používá slovní spojení pojem XY – např. uvozovkami nebo kurzivou (pojem „XY“);
- odpovídá nárokům, které jsou kladeny fakultním předpisem k vypracování závěrečných prací.

Využitelnost v praxi:

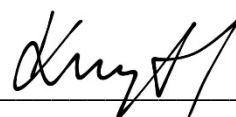
- střední – práce by mohla vést k rozvoji debaty nad psychosociálními faktory užívání digitálních technologií;
- k využitelnosti se studentka může více vyjádřit u obhajoby.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

- Doplněte (pravděpodobně číselně) k výzkumnému šetření, co si představujete pod slovy „vždy“, „často“ a „někdy“.
- V čem shledáváte praktické slabé stránky nové Strategie 2030+ v kontextu digitální gramotnosti a kyberprevence?
- Jaké strategie by podle Vás měli být užívány v problematice užívání digitálních technologií ze strany rodičů vůči dětem? Odpověď vztáhněte se svým zjištěním.
- Konkretizujte „fatální následky“ při zanedbání prevence nadužívání digitálních technologií.

Výsledné hodnocení:

Datum: 6. 6. 2021



Mgr. Martin Knytl, MCS
oponent práce