

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**

## **HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

### **Posudek oponenta práce**

---

**Jméno autora:** Eliška Svobodová  
**Název práce:** Psycho-sociální faktory nadměrného užívání digitálních technologií u dětí a mládeže  
**Vedoucí práce:** PhDr. Josef Kasal, Ph.D., MBA  
**Oponent práce:** Mgr. Martin Knytl, MCS  
**Obsah práce:**

Bakalářská práce se zabývá hojně diskutovanou problematikou nadměrného užívání digitálních technologií, a to konkrétně v kontextu psychosociálních faktorů u cílové skupiny dětí a mládeže. Praktická část mapuje vybrané oblasti užívání digitálních technologií u dětí druhého stupně základních škol.

Téma spadá do studovaného oboru *Sociální patologie a prevence*.

**Rozsah:**

- 83 stran včetně zdrojů → velký rozsah práce;
- 1 příloha (dotazník).

**Zaměření práce:** teoreticko-empirické; kvantitativní charakter empirické části

**Cíl práce:**

- cíl uveden v „Úvodu“ práce: „... cílem je poukázat na provázanost mezi realitou a konkrétním chováním dětí a mládeže v kyberprostoru...“ → cíl je velmi obecný, nepostihuje práci jako celek;
- cíl výzkumného šetření uveden v praktické části: „zmapovat psycho-sociální faktory užívání digitálních technologií u dětí a mládeže. Zjistit, jak dnes všudypřítomné technologie ovlivňují každodenní životy dětí a mládeže, jakou digitální gramotností respondenti disponují, zda se někdy setkaly s jistými druhy rizikového chování v online prostředí. Dalším úkolem je prozkoumat postoj rodičů dotazovaných. Zda se zajímají o to, jak tráví jejich potomci svůj volný čas v online světě a zda regulují činnost svých dětí v tomto prostředí.“ → cíl je delšího rázu, avšak náležitě charakterizuje podstatu výzkumného šetření;
- cíl práce, spíše cíl výzkumného šetření, se dá považovat za splněný.

**Práce se zdroji informací:**

- **antiplagiátorská kontrola:**
  - v rozsahu 3 % – shoda vyplývá z citovaného či parafrázovaného textu a z několika bibliografických citací.
- **odkazování na zdroje v textu:**
  - odpovídající citační metoda – metoda průběžných poznámek;

- většina odkazů má náležitou podobu, avšak dají se nalézt odchylky (z odkazů není zřejmé, ze kterých stran autorka čerpá pro přímou citaci → téměř všechny označují počet stran dané publikace; vybrané číselné odkazy mají v poznámce pod čarou jiný zdroj – např. s. 18).
- **použité zdroje:**
  - většinou aktuální;
  - použito 69 zdrojů – tištěných i elektronických; počet je odpovídající;
  - zdroje jsou citovány pomocí citační normy ČSN ISO 690 – spíše vyhovující, citace elektronických zdrojů nejsou zcela sjednocené.

#### **Teoretická část práce:**

- struktura kapitol teoretického rázu odpovídá tématu práce;
- oceňuji zapojení podkapitoly 2.3 „Mozek a jeho vývoj“, která se zabývá neurobiologií v kontextu používání digitálních technologií; chválím také zmínku o Strategii 2030+;
- není na první pohled zřejmé, jestli práce obsahuje i určitý autorský text, avšak věřím, že např. na s. 43 se nachází.

#### **Empirická část práce:**

- **koncepte empirického šetření:**
  - koncepte kvantitativní strategie je odpovídající – studentka vymezila výzkumný problém, cíl, hypotézy, drobně představila výzkumný soubor;
  - počet 335 respondentů je zcela odpovídající.
- **interpretace výsledků:**
  - střední úroveň – autorka uvádí deskripci, vybraná zjištění doplňuje komentáři;
  - oceňuji zapojení limitů šetření;
  - k interpretaci výsledků by se autorka měla více vyjádřit u obhajoby.

#### **Jazyková a stylistická úroveň práce:**

- odpovídající.

#### **Formální stránka práce:**

- typografická pravidla jsou dodržována až na určité výjimky: odsazený text v „Obsahu“ práce od levého okraje stránky, text je rovněž menší velikostí písma; objevující se pevné mezery uprostřed řádků; nesjednocené psaní rozsahů;
- vybrané termíny/pojmy by bylo vhodné vyznačit od zbytku textu, když se používá slovní spojení pojem XY – např. uvozovkami nebo kurzivou (pojem „XY“);
- odpovídá nárokům, které jsou kladeny fakultním předpisem k vypracování závěrečných prací.

#### **Využitelnost v praxi:**

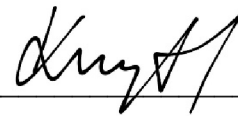
- střední – práce by mohla vést k rozvoji debaty nad psychosociálními faktory užívání digitálních technologií;
- k využitelnosti se studentka může více vyjádřit u obhajoby.

**Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

- Doplňte (pravděpodobně číselně) k výzkumnému šetření, co si představujete pod slovy „vždy“, „často“ a „někdy“.
- V čem shledáváte praktické slabé stránky nové Strategie 2030+ v kontextu digitální gramotnosti a kyberprevence?
- Jaké strategie by podle Vás měli být užívány v problematice užívání digitálních technologií ze strany rodičů vůči dětem? Odpověď vztáhněte se svým zjištěním.
- Konkretizujte „fatální následky“ při zanedbání prevence nadužívání digitálních technologií.

**Výsledné hodnocení:**

Datum: 6. 6. 2021



---

Mgr. Martin Knytl, MCS  
oponent práce