



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární a preprimární edukace

Posudek oponenta/ky diplomové práce

Autor/ka: Tereza Středová
Název práce: Putování po okolí Rtně v Podkrkonoší - tematické výlety pro žáky 1. stupně
Obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ
Rok: 2017
Vedoucí práce: Mgr. Martin Skutil, Ph.D.
Oponent/ka práce: doc. PaedDr. Martina Maněnová, Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-praktická
Rozsah: 83 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1 -----
Vytyčení cíle práce:	2 -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	2 -----
Celková odborná úroveň textu:	2 -----
Celková formální úprava textu:	3 -----
Prezentace vlastního názoru:	2 -----
Použitá literatura: 43 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 28	
Využitelnost pro praxi:	1 -----

Práce je členěna na velké množství kapitol, které mnohdy nemají opodstatnění (např. obsah kap. 16 zcela koresponduje s kap. 15, není nutné pro evaluaci navržené aktivity vytvářet novou kapitolu. Dále mám připomínku k tvorbě odstavců. Byla zvolena kombinace mezery mezi odstavci a odsazení prvního řádku, což norma nepřipouští. Dle normy ISO 690 se přílohy nečíslují, ale označují písmeny velké abecedy.

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	3 ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	3 ----- ----- ----- -----
<p>Teoretická část práce je tvořena podrobným historickým a geografickým popisem zvolené oblasti. Velice pozitivně hodnotím vlastní fotografickou dokumentaci.</p> <p>Pokud je v zadání DP uvedeno, že "výlety budou vypracované pomocí projektové metody", chybí v teoretické části vymezení pojmu projekt, projektová metoda, vymezení pojmu výlet a začlenění navrhovaných aktivit do systému RVP ZV. Tedy nejsou vymezeny vazby na vzdělávací oblasti, či konkrétní tematické okruhy dle RVP ZV. Prosím o toto doplnění v rámci obhajoby.</p>	

Praktická část (projekt, pracovní listy, metodické příručky, apod.)

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Cíle:	1 ----- ----- ----- -----
Rozsah:	1 ----- ----- ----- -----
Metodické zpracování:	1 ----- ----- ----- -----
Využitelnost pro praxi:	1 ----- ----- ----- -----
Vyhodnocení realizace:	odpovídající
Celková kvalita zpracování:	1 ----- ----- ----- -----

Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

Předložená diplomová práce je poměrně rozsáhlá a je doplněna mnoha přílohami, které tvoří vhodný didaktický materiál pro aktivity žáků.

Další náměty k obhajobě:

Hlavní cíle navržených projektů jsou stejné a formulované z pohledu učitele. Můžete formulovat cíle z pohledu žáka?

Podpis:

V Hradci Králové dne: 04. 01. 2018