

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora(ky)	Kateřina Valentová, Dis				
Název práce	Využití alternativní a augmentativní komunikace u osob s mentálním postižením				
Studijní obor	Speciální pedagogika rehabilitační činnosti a management speciálních zařízení				
Konzultant práce	PhDr. Petra Bendová Ph.D.				
Oponent práce	PhDr. Lenka Neubauerová				
Rok obhajoby	2016				
Rozsah práce (počet): 69. Str.					
Obrazová příloha		tabulky	Ne	Přílohy 2	
Použitá literatura (počet) . položek 30.	4. www odkazy				

Hodnocení obsahové struktury práce:

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano		
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>		Ne	
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano		
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano		
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano		s výhradami
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>		Ne	
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>		Ne	
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano		s výhradami

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano		
<i>Vhodná grafická úprava stránek. a textu</i>	ano		
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano		
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano		s výhradami
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano		

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

- a) Diplomová práce je zaměřená na oblast alternativní a augmentativní komunikace. Teoretická část je zpracována velmi stručně a povrchně, zvláště v oblasti ústředního tématu alternativní a augmentativní komunikaci. Tato kapitola by zasloužila na úrovni diplomové práce podrobnější zpracování. V obdobném duchu jsou i další kapitoly.
- b) Praktická část diplomové práce se zaměřuje na výběr komunikačních systému. Kde stanovuje hypotézu, „předpokládáme, že délka pedagogické praxe nemá vliv na výběr pomůcek. K této PH jsou stanoveny výzkumné otázky, bohužel z těchto otázek není jasné propojení mezi výzkumnými otázkami a stanovenou hypotézou. (k hypotéze se vztahuje pouze jedna otázka).
- c) Nutno dodat, že autorka svým zjištěním popírá základy edukačního procesu, neboť edukace znamená rozvoj znalostí – následné zvýšení kompetencí atd. Tento výzkum přinesl poznatky, že nezáleží na počtu let praxe pedagogů při výběru komunikačních systémů. Komunikační systémy volí stejné po 20 letech praxe jako po roce!
- d) Autorka k tomuto zjištění dospěla statistickým zpracováním, ke kterému nemám zásadních připomínek. Na škodu práce je, že autorka nehodnotila např. úspěšnost žáků v využívání AAK systémů v komunikaci

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Proč hodnotíte právě výše uvedený vztah mezi praxí a zvolenými metodami?
Co z tohoto výzkumu vyplývá, v čem je reálně přínosný.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

Proč hodnotíte právě výše uvedený vztah mezi praxí a zvolenými metodami?
Co z tohoto výzkumu vyplývá, v čem je reálně přínosný?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na DP.