



Katedra českého jazyka a literatury
Posudek magisterské diplomové práce

Autor: Bc. Hana SOLAROVÁ

Studijní obor: Anglický jazyk a literatura – Český jazyk a literatura

Název práce (česky/anglicky): *Obohacování slovní zásoby jako součást výuky českého jazyka na SŠ / The Vocabulary Enrichment in the Lesson of Czech Language at Secondary Schools*

Vedoucí práce: Mgr. Žaneta GÖBELOVÁ

Oponent práce: PhDr. Jiří ZEMAN, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	B
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	B
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	C
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	D
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	A

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A,B,C,D,E,F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Vyjádření oponenta práce k antiplagiátorské kontrole:

Předkládaná bakalářská práce je autorčinou samostatnou prací.

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně:

Předkládaná diplomová práce (DP) je věnována aktuálnímu tématu: výuce češtiny na SŠ se zaměřením na přejímání slovní zásoby. První, teoretická část prezentuje hlavní termíny, s nimiž se dále pracuje: jde o solidní kompilaci začleňující téma do širších lingvistických a didaktických souvislostí. Jádrem DP tvoří praktická část: přehled středoškolských učebnic mateřského jazyka se zaměřením na sledované téma, schopnosti středoškoláků porozumět přejatým slovům a v závěru návrhy cvičení využitelných při výuce obohacování slovní zásoby.

V analytické části autorka vychází z autentického materiálu, chybí však výraznější rozbor, byť třeba výsledky dotazníku (sledující i některá sociologická specifika středoškoláků) jej nabízejí, převažuje popis výsledků bez hlubší analýzy. Argumentace se v některých případech neopírá o získaná fakta. Za nejpřínosnější část DP považuji kapitolu 6, v níž autorka nabízí řadu cvičení, prohlubujících poznatky z učebnic a využívajících výsledků dotazníků.

DP má logickou stavbu, po formální stránce je na požadované úrovni.

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

1. Podle jakých kritérií hodnotí autorka zpracování sledovaného tématu v středoškolských učebnicích? Podle čeho usuzuje, že téma je zpracováno „srozumitelně“, „detailně“ aj. (např. s. 38)?
2. V popisu výsledků dotazníkové části autorka pracuje s hodnocením „správné a špatné odpovědi“, „chyba“ apod. Co autorka u jednotlivých bodů považuje za „správnou odpověď“? V textu je často „chybná odpověď“ vztahována k výrazu *booklet*. Na s. 60 je uvedeno, že mu v češtině odpovídají výrazy *brožura*, *příručka*, *letáček*. *Booklet* je však textová a obrazová brožurka vkládaná do obalů CD nosičů. V češtině mu žádné synonymum neodpovídá, význam je možné jen popsát.
3. V DP se zcela opomíjí zvuková forma přejatých slov. Seznamují se středoškoláci s přejatými slovy hlavně v grafické nebo zvukové formě?

Další poznámky k práci, kritické připomínky:

DP doporučuji k obhajobě.

Datum a podpis oponenta práce: 2. dubna 2020