



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Tereza Jilemnická  
**Název práce:** Personalistika se zaměřením na výběr pracovníků  
**Autor posudku:** Ing. Jiří Ansorge  
**Cíl práce:** Analyzovat používané metody při získávání a výběru pracovníků v konkrétním podniku.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)			
	A	C	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Dílčí připomínky a náměty:

Drobné pravopisné nedostatky: Skloňování rodů, diakritika (čtvrtina organizací - str. 11)

Na straně 21 záměna termínů zaměstnavatel - zaměstnanec (bod A).

### Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Práce je rozdělena do dvou částí - teoretické a praktické. V teoretické části se autorka věnuje lidskému kapitálu a činností personalisty obecně (spravované dokumenty, aktivity spojené s životním cyklem pracovní-právního vztahu, benefity, školením apod.).

V praktické části seznamuje autorka čtenáře s firmou, kterou si vybrala k analýze a následnému doporučení opatření, které plynou z výsledků kvalitativního šetření, který byl veden s personalistkou dané firmy.

Práce je do značné míry obecná, avšak jako přínos lze hodnotit silné zaměření autorky na testování a školení kandidátů před nástupem do zaměstnání. Nicméně se obávám, že některá z navržených řešení by ztroskotala na legislativních omezeních - například využívání běžných alkoholů pro řidiče (hygienické a objektivní aspekty).

### Otázky k obhajobě:

1. Na straně 26 píšete, že na nevýrobních pozicích je pouze 10 % všech zaměstnanců, což je velmi málo. Jedná se o všechny THZ zaměstnance nebo pouze lidi v kancelářích? Do jaké skupiny patří pracovníci kontroly kvality, údržbáři, mistři, vedoucí směn, skladníci, manipulanti a celkově podpora výroby a vývoje? Opravdu o všech THZ pracovnících rozhoduje ředitel tj. bez konzultace vedoucího zaměstnance, v jehož oddělení bude pracovat vybraný kandidát?
2. Na straně 39 popisujete týdenní trénink, který by měl odhalit kvalitní zaměstnance. Zkuste se zamyslet nad hlubší analýzou pro a proti. Zkuste shrnout náklady, které toto řešení bude představovat pro firmu a jaké náklady to může naopak ušetřit.

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: C - velmi dobře

V Hradci Králové, dne 12. května 2016



---

podpis