

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra filozofie a spol. věd

Posudek vedoucího/oponenta diplomové práce *nehodící se škrtně

Jméno autora/ky	Alice Pazderníková				
Název práce	Homosexuální páry a téma manželství: argumenty pro a proti v českém společenském diskursu				
Studijní obor	Český jazyk a literatura se zaměřením na vzdělávání Společenské vědy se zaměřením na vzdělávání				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. et Mgr. Michal Rigel, Ph.D., KFSV FF UHK				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Petra Chudárková, KFSV FF UHK				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2023				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 73					
Obrazová příloha	ano - ne	Tabulky a grafy	ano - ne	Další přílohy	ano -ne

Použitá literatura (počet): 68

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Diplomantka si stanovila jako cíl práce zanalyzovat nejběžnější argumenty vyskytující se v českých diskusích o možnosti manželství homosexuálních párů. Tyto argumenty se rozhodla prezentovat na základě názorů dvou sdružení zastávajících v diskusi opačné pozice, a to *Aliance pro rodinu* a *Jsme féer*. Obecně se jedná o zajímavé a v současnosti velmi aktuální téma, z tohoto pohledu jde tedy o dobře zvolený záměr práce. K práci mám ovšem několik výhrad, viz obsahové a formální připomínky.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metoda</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

Stylistická úroveň práce	dobrá	s výhradami	špatná
Pravopis a gramatika	dobré	s výhradami	špatné
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	dobrá	s výhradami	špatná
Zpracování příloh	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

K obsahu práce mám několik připomínek, ty nejzásadnější se týkají práce se zdroji. Autorka jich používá na poměry bakalářské práce opravdu hodně, při bližším zkoumání je ale možné o kvalitě některých z nich silně pochybovat. Středoškolské učebnice jako *Sociologie v kostce* či diplomové práce do odborných textů nepatří. Diplomové práce spadají do tzv. šedé literatury, protože neprošly recenzním řízením, a nejsou proto spolehlivým zdrojem. Celá řada zdrojů pochází z internetových zpráv, hojně je čerpáno z webových stránek *Aliance pro rodinu* a *Jsme fér*. Obojí je v pořádku, nicméně v práci chybí větší zastoupení odborných studií, o které by se práce a samotná argumentace autorky opírala.

Na některých místech se diplomantka vůbec neodkazuje na zdroje. Nejvíce je tento problém viditelný v první a druhé kapitole. Na s. 13 uvádí procentuální zastoupení endogamie a exogamie ve světových společnostech, ale zdroj těchto informací chybí. Na s. 14 se žádný zdroj nevyskytuje, ačkoliv je jasné, že všechny informace byly převzaty z literatury, podobná je situace na s. 23. Kapitola 5.3 se věnuje vlivu stejnopohlavního rodičovství na vývoj dítěte. V této kapitole by měly být ideálně citovány odborné studie, autorka dokonce píše: „Z dosavadních zahraničních výzkumů však není prokázán žádný negativní vliv neheterosexuálního páru na děti, které jsou tímto párem vychovávány. Výzkumy zabývající se tímto tématem se provádějí již od 70. let 20. století a přinášejí jasné výsledky.“ Žádné výzkumy ale představeny nejsou.

Na s. 29 autorka píše: „Osvojit (adoptovat) dítě a stát se pěstounem však podle současné legislativy může pouze manželský pár nebo jednotlivec, nikoli však registrovaný pár společně.“ Nepochopitelně se při tom odvolává na francouzskou studii, i když o situaci ve Francii nic nepíše a další text se věnuje českému prostředí.

Text je na poměry bakalářské práce poměrně dlouhý a překračuje doporučený rozsah. Místo je repetitivní. Velmi nahodile působí poslední kapitola věnovaná filozofickému přesahu, v níž autorka rozebírá Milla a Rousseaua. Celá kapitola má pouhé čtyři strany, Rousseauovi je přitom věnována jen jedna strana. Představované myšlenky ani jednoho z nich se práv homosexuálů netýkají, u Rousseau je pak spojitost s tématem naprosto nejasná, navíc Rousseauovo dílo zcela chybí v seznamu použité literatury. Manželství homosexuálů je seriózním etickým tématem a kvalitních filozofických textů, které jsou mu věnovány, existuje v současné filozofii celá řada. Je proto škoda, že autorka – pokud už se filozofické perspektivně chtěla věnovat – po nich nesáhla, a místo toho si poněkud nepochopitelně vybrala Milla a Rousseaua.

Místy se vyskytují obsahové chyby, například tvrzení „trans gender osoby, které jak víme, se neidentifikují jako muž, ani jako žena“ (s. 17; k jazykové stránce práce viz níže).

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Po formální stránce má práce také několik nedostatků, vypisuji jen ty nejdůležitější.

Krátké citace (do cca 30 slov) se uvádí v textu v uvozovkách bez kurzívy, dlouhé citace bez uvozovek v samostatném odstavci odsazeném zleva. V obsahu je špatné zarovnání kapitoly 5.7. Názvy monografií a časopisů se uvádí kurzívou, názvy článků bez kurzívy.

V bibliografických zápisech se neuvádí edice. Zdroje jsou často citovány nekorektně.

Namátkou:

CHRISTÈLE, FRAÏSSÉ. *La famille homoparentale, une représentation sociale émergente*. Bulletin de psychologie [online]. 2012, 4(520), 337-350 [cit. 2023-03-01]. ISSN 0007-4403. Dostupné z: <https://www.cairn.info/revue-bulletin-depsychologie-2012-4-page-337.htm>. (jedná se o studii v časopise, podle toho má být zdroj citován, tedy ročník a číslo vydání časopisu apod., jméno autorky je přehozené).

Parents' relationship with their surrogate in cross-border and domestic surrogacy arrangements: comparisons by sexual orientation and location. The National Center for Biotechnology Information [online]. 2019, 562–570 [cit. 2023-05-05]. Dostupné z: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC6408321/#bib2>. (opět se jedná o odborný článek, chybí tedy autoři a další nutné informace).

Je manželství ve vaší zemi populární? Eurostat [online]. [vid. 13-05-2021]. [cit. 2023-02-15]. Dostupné z: <https://ec.europa.eu/eurostat/en/web/products-eurostat-news/-/ddn-20210513-1>. (stránka je v angličtině, podle toho by měla být citována).

ROZDÍLY MEZI MANŽELSTVÍM A REGISTRACÍ. *J sme fér* [online]. [cit. 2023-02-17]. Dostupné z: <https://www.jsmefer.cz/rozdily>. (název nemá být kapitálkami).

Práce je psána poměrně čtivě, vyskytují se ale časté chyby v interpunkci, což místy ztěžuje porozumění textu. Nedůsledné je používání kurzívy v názvech obou sdružení *J sme fér* a *Aliance pro rodinu*.

Otázky k obhajobě práce

- 1)
- 2)
- 3)

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji k obhajobě~~. *nehodící se škrtně

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Ačkoliv si autorka vybrala zajímavé téma a poskytla podrobný popis sporu ilustrovaného na sdruženích *Jsme fér* a *Aliance pro rodinu*, má práce několik nedostatků, které snižují její kvalitu. Protože se jedná o bakalářskou práci, nehodnotím je natolik závažně a píše je především jako doporučení pro psaní dalších odborných prací. Práci proto doporučuji k obhajobě, a především kvůli obsahovým nedostatkům ji navrhuji hodnotit známkou C.

Hodnocení: C

17. 8. 2023 v Olomouci

.....
datum a místo



.....
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.