

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra tělesné výchovy a sportu

Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Petr Pejcha
Studijní obor: B7507 Specializace v pedagogice
Název práce: Diagnostika rychlostních schopností hráčů mladšího školního věku ve fotbalovém klubu FC Hradec Králové
Oponent práce: Mgr. Lucie Francová, Ph.D.

Téma práce: aktuální
Téma bylo v literatuře: diskutuje se o něm
Zaměření práce: původní vědecká práce
Práce je zaměřena: empiricky
Jazyková a stylistická úroveň práce: odpovídá, s drobnými nedostatky
Rozsah práce: teoretická přiměřeně, empirická stručná (28 stran teoretické části/ 14 stran empirické části)
Použitá literatura: aktuální
Počet uváděných zdrojů: dostatečný (23 českých titulů, 4 zahraniční)
Citace v textu: přiměřená
Statistické zpracování výsledků: s jistými nedostatky
Formální stránka práce: odpovídá, s drobnými nedostatky
Využitelnost pro praxi: nízká
Cíl práce: splněn
Úroveň závěrečné práce: teoretická část práce odpovídá, empirická část vykazuje jisté nedostatky, viz připomínky

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

Práce se zabývá zjištěním rozdílů vybraných rychlostních schopností v průběhu přípravy hráčů fotbalu ve věku 6 – 8 let.

V teoretické části jsou vymezeny pojmy v souladu s cílem práce, kapitoly jsou zpracované jasně a výstižně, přínosné je zhodnocení rychlostních schopností a jejich uplatnění ve fotbalu. V této části se objevuje odlišná práce s prameny, v úvodu jsou uváděna fakta bez citací („...*rychlostní schopnosti jsou nejvíce geneticky ovlivněné schopnosti...*“). V následujících podkapitolách jsou fakta popisná, prameny jsou uváděny na konci každého odstavce. Uvádění zdrojů je třeba konkretizovat (s. 33 „...*jednotlivými autory označovány...*“). Naopak velmi pěkná práce s prameny je na s. 20. Obrázek hřiště na s. 18 by měl být v přílohách.

V následující kapitole je formulován cíl, úkoly práce a výzkumná otázka. Přínosné je poměrně dlouhé období pro sledování a opakované testování. Opakem je velmi nízký počet výzkumného souboru, navíc je heterogenní. Pro zvýšení efektivity práce by bylo vhodné pracovat s komparativní skupinou (z jiného oddílu, bez sportovního programu...). Vhodná je charakteristika sledovaného souboru (věk probandů, pohlaví, popis tréninkového programu), možno ještě více konkretizovat.

Kapitola 10 popisuje výsledky získané na základě měření v jednotlivých testech. Popis je stručný a šablonovitě se opakující. Vzhledem k dobře zpracované teoretické části by bylo vhodné použít i jiné testy, zaměřené na jiné druhy rychlosti a návazně propojit teoretické poznatky s praktickými. Nepovažuji za vhodné používat jména při popisu souboru.

V závěrečné části je propojeno zhodnocení se subjektivní diskuzí, posouzeno plnění cíle a zodpovězena výzkumná otázka.

Otázky na autora:

- Posuďte, zda je 15-20 minut z 270 minut tréninku týdně cílený rozvoj rychlostních schopností?
- Zhodnoťte zjištěné výsledky vzhledem k výběrové skupině, trénovanosti a návazný přínos pro praxi.
- Uveďte možnosti rozšíření práce.

I přes zmíněné připomínky autor zvládl zkoumanou problematiku uchopit. Práci doporučuji k obhajobě.

Hodnocení: A – B – C - D – E

V Hradci Králové, 13. 8. 2019

podpis