



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta

Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: Natálie Lonerová

Studium: Učitelství pro 1. stupeň základní školy

Název práce: Pohybová aktivita žáků na 1. stupni základní školy v průběhu školního dne.

Vedoucí práce: Mgr. Dita Culková, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Lucie Francová, Ph.D.

Pracoviště: Katedra tělesné výchovy a sportu

Cíl práce: Monitorovat a porovnat míru pohybové aktivity žáků na 1. stupni základních škol během školního dne, s ohledem na odlišné možnosti a podmínky potřebné k realizaci pohybových činností.

Zaměření práce: Teoreticko – empirická práce

Rozsah práce: 47 s.

Kritérium	Podíl bodů na hodnocení	Hodnocení
Syntéza poznatků (vhodnost, aktuálnost)	15	8
Formulace cíle, VO, příp. hypotéz práce	5	5
Metodologie a její adekvátnost	25	20
Zpracování výsledků	10	5
Závěry a diskuze	20	18
Přínos pro praxi (přínos pro obor)	10	6
Naplnění citační etiky (norma)	5	4
Jazyková úroveň (gramatika, stylistika)	10	9
Celkem	100	75

**Hodnocení "0 b." u jakékoli z kategorií a celkové skóre pod 60 b. je důvodem pro nedoporučení práce k obhajobě.*

Konkrétní připomínky k práci:

Práce se zaměřuje na aktuální téma, na množství pohybových aktivit v průběhu dne.

V rámci syntézy poznatků jsou představeny pojmy v souladu se zvolenou problematikou, některé kapitoly přesahují rámec práce, informace (s.13) jsou mimo danou věkovou kategorii.

Na s. 15 při charakteristice žáka mladšího školního věku, by bylo vhodné pracovat s aktuálnějšími zdroji. Autorka nejednotně pracuje s pojmy žák x dítě (s. 16, 19...).

Cíle, otázky i úkoly (s. 33) jsou jasně formulovány. Kapitola metodiky je srozumitelná, chybí popis výzkumného souboru, v podkapitole – Metody získávání dat by bylo vhodné více rozepsat, konstrukci dotazníku, obsah dotazníků pro ředitele i participující žáky. Částečně zde byl popsán sběr dat, který by bylo též vhodné přesněji charakterizovat a oddělit.

Výsledky jsou velmi stručně popsány a doplněny grafy, kde by bylo vhodné otázku v názvu grafu nahradit výstižným popisem. Za nepřesné považuji popis výsledků za jeden školní den a srovnání s průměrnou denní hodnotou (s. 43), výsledky jsou tím zkreslené. Výsledky, kde vyšla jednoznačná hodnota není třeba doprovázet grafem.

Na s. 47 chybí číslování. Vybrané výsledky dotazníku pro žáky (Graf 27,28) popisují více výzkumný vzorek a s těmito daty se dále minimálně pracuje.

Snaha o diskusi zjištěných poznatků a teoretických východisek je zdařilá. V rámci uceleného shrnutí jsou stručně zodpovězeny stanovené otázky.

Celkově zvládla autorka dané téma zpracovat, v rámci práce bylo sebráno množství dat, které by bylo přínosné více rozebrat a komparovat.

Otázky k obhajobě:

1. Jak byste navrhla zpřesnit porovnání mezi získanými výsledky v průběhu školního dne a obecně uváděnými denními průměry?
2. Zkuste více specifikovat motivaci žáků k pohybu a motivaci učitelů k zařazování pohybu do hodin, jak doporučujete.

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Cíl práce: splněný

Navrhované výsledné hodnocení:

.....

Mgr. Lucie Francová, Ph.D.

V Hradci Králové dne 31. 5. 2022