

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní program:	Regionální rozvoj
Ústav:	Ústav regionálního rozvoje a veřejné správy
Autor práce:	Martina Hradilová
Název práce: jejich kvality	Lyžařské areály v euroregionu Šumava a hodnocení
Vedoucí práce:	Mgr. Tomáš Krejčí
Oponent práce:	Mgr. Ondřej Konečný

CHARAKTER PRÁCE: aplikační

HODNOCENÍ PRÁCE: (vždy uveďte slovní komentář)

1. SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ:

Autorka navrhované zadání naplnila s výhradami směřující ke kvalitě a šíři provedení. Dopad turismu na municipality není v rešerši řešen. Metodický postup srovnání areálů je velmi minimalistický, stěžejní srovnání má pouze dvě strany.

2. PRÁCE S ODBORNOU LITERATUROU:

Autorčinu práci s literaturou lze hodnotit jako podprůměrnou nejen z důvodu množství použitých odborných zdrojů (11 publikací), ale zejména z důvodu práce s literaturou v textu (téměř vždy citování na konce odstavce, časté citování jednoho zdroje v celé podkapitole (viz Flousek, Harčarik, 2009 v kapitole 4), citování nekorektního zdroje (např. fyzamtik.pise.cz). Seskládání témat literární rešerše je nelogické (viz zařazení kapitoly o euroregionu) a nerozumím zařazení kapitoly o vlivu sjezdového lyžování na přírodu, když ve vlastním textu práce není vůbec řešeno (vyjma několika zmínek v návrhové části). Naopak bych čekal, že vzhledem k tématu a návrhové části autorka zařadí do rešerše témata spojená s marketingem CR a kvalitou služeb (kapitola 3.6. by měla být jedna ze stěžejních).

3. OBSAHOVÁ ÚROVEŇ PRÁCE:

Práci po obsahové stránce hodnotím také jako velmi podprůměrnou, zejména vzhledem k nízké invenci autorky kvalitně zpracovat řešené téma a navrhnout metodiku hodnocení úrovně kvality lyžařských areálů.

V práci postrádám kvalitní vstup do řešeného území euroregionu (koncentrace středisek, diferenciacce dle lokalit atd.) a alespoň mapu, kde by byla lokalizace vybranných středisek zachycena.

V práci se autorka často uchyluje k subjektivnímu hodnocení a neodborným výrazům náležících do turistického průvodce (např. s. 25 - úchvatných 71 000

průchodů či kap. 5.2 "Každý milovník zimních sportů má individuální požadavky, které se majitelé areálů snaží co nejvíce zajistit. Proto se lyžařská střediska v oblasti Horního Rakouska výrazně liší svým charakterem. Nalezneme zde rozmanité sjezdovky, chaty s vyhledávanými regionálními pochoutkami a krásné výhledy na hory).

Domnívám se, že argumentace výběru středisek mohla být srozumitelnější - významnost střediska podle mého názoru není určována technickou infrastrukturou, ale spíše návštěvností. Autorka nevysvětluje, jak postupovala při výběru, pakliže více středisek splnila její kritéria. Nebo byla kritéria záměrně napasována tak, aby "padla na daná střediska"?

Jako problém vidím skutečnost, že ty atributy, které autorka využívá pro výběr středisek dále využívá pro samotné hodnocení kvality středisek. Z textu je evidentní, že prosté srovnání kilometrů, počtu sjezdovek autorce nenabízí příliš prostoru pro vhodnou komparaci. Doporučoval bych zařadit prvky jako ubytovací a stravovací možnosti, sportovní a jiné zázemí, marketingové aktivity (balíčky, slevy, věrnostní programy, podpora prodeje, spolupráce...), které by tuto komparaci umožnily.

Nesoulad je pak vidět v návrhové části, kdy autorka podává takové návrhy, které nemají oporu v předchozí analýze.

Autorka se dále dopouští některých dílčích nedostatků, které prohlubují nízkou kvalitu práce: dostupnost v km (není v dnešní době důležitější dostupnost časová?), ceny v EUR a Kč, vysvětlení způsobu hodnocení dle obtížnosti sjezdovek (lepší je když je tam víc modrých, černých, nebo když je to rozmanitější?), tvrzení, na straně 35, že "Trasy lanovek a vleků jsou kratší, proto i přepravní kapacita nedosahuje střediska Hochfichtu" je zavádějící (z jednoduché logiky by bylo možno usuzovat, že čím kratší vlek, tím častěji pojedou tzn. přepravím více osob za jednotku času; důležitější tedy bude technická stránka).

4. FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE:

Po formální stránce práce dosahuje průměrné úrovně - doporučuji autorce nezačínat kapitolu tabulkou, vhodně strukturovat stránky (viz např. strana 28) a vhodně přizpůsobit velikost tabulky požadavkům práce.

KONKRÉTNÍ DOTAZY A PŘIPOMÍNKY K PRÁCI:

Připomínky a dotazy k práci uvádím výše.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: nedoporučuji

NÁVRH VÝSLEDNÉ KVALIFIKACE: F

Datum: 8. 6. 2015

podpis oponenta