

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní program:	Regionální rozvoj
Ústav:	Regionální rozvoj a veřejná správa
Autor práce:	Martina Hradilová
Název práce: jejich kvality	Lyžařské areály v euroregionu Šumava a hodnocení
Vedoucí práce:	Mgr. Tomáš Krejčí

HODNOCENÍ PRÁCE: (vždy uveďte slovní komentář)

1. SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ:

Cíle práce odpovídají stanovenému zadání. Splněny však byly zejména po formální stránce, otázku kvality komentuji níže. Rozsah práce je odpovídající.

2. PRÁCE S ODBORNOU LITERATUROU:

Využití odborné literatury je pouze průměrné. Vzhledem k tématu měly být ve větší míře diskutovány i zahraniční přístupy k rozvoji cestovního ruchu, tím spíše, že třeba autorkou vyzdvihovaný dopad sjezdového lyžování na přírodu je jedním z často řešených problémů napříč světem - autorka však tuto pasáž postavila pouze na jediném zdroji! Mj. i proto postrádám více kritické diskuse. Některé zdroje jsou pro použití v BP úsměvné (fyzmatik.pise.cz). Způsob citací je v pořádku

3. OBSAHOVÁ ÚROVEŇ PRÁCE:

Obsahově je práce logicky strukturovaná, kvalitativně však slabá. V teoretické části nejsou myšlenkově ani stylisticky jednotlivé pasáže provázány, přitom osobní zájem autorky na tématu k tomu přímo vybízí - najít si ústřední myšlenku a tuto pak v celém textu držet. Proto např. kap. 4 působí jaksi mimoděk ačkoli je velmi rozsáhlá - přitom cílem bylo zhodnotit kvalitu lyžařských areálů, takže třeba otázka nabídky služeb (kap. 3.6) se v kontextu práce jeví jako zásadnější, přitom v ní chybějí alespoň konkrétní příklady dobré či špatné praxe (lhostejno zda z ČR nebo zahraničí). Kapitola 3.4 pak vůbec není věnována lyžařským střediskům.

Kvalitě bohužel nepřispívá ani vlastní šetření areálů. Jejich charakteristika je zde spíše povrchní (Šumava není zcela jistě pouze a jen národní park, její vymezení je daleko širší i v rámci samotného Euroregionu), bez jasné struktury a třeba klíčovému aspektu - poloha areálu ve vztahu k hlavním možným zdrojům klientů, dopravní dostupnost - je zde věnována naprosto marginální pozornost. Charakteristika se pak liší i mezi jednotlivými zeměmi.

Metodický výběr středisek je sice v prvním kroku odůvodněný, ale z práce neplyne, zda skutečně jen tato tři střediska kritéria splnily (?). Výběr indikátorů

hodnocení je velmi jednoduchý - zde je velký prostor pro invenci autorky, tj. najít i neotřelé faktory, které by postihly význam střediska. Bohužel toto v práci není, chybí zde i třeba hodnocení návštěvnosti, což je bezesporu jasný a čitelný indikátor zájmu/kvality. Naproti tomu prostá cena jízdného neříká sama o sobě nic. Za úvahu stojí i vážení jednotlivých kritérií, které jistě nemají totožný význam pro kvalitu areálu.

4. FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE:

Formálně obsahuje práce potřebné náležitosti. Je protkána řadou obrázků a tabulek, ty jsou ovšem jen průměrné kvality, postrádají mj. jednotný styl úprav. Začínat samotnou kapitolu fotkou také není zcela běžné.

Po stylistické stránce je práce také jen průměrná, zejména se to týká využívání beletristických termínů a často příliš strohého slohu (s jistou nadsázkou se dá říci, že autorka seká slalomové branky, bakalářská práce je však spíše tratí pro super-G, tedy prostorem pro plynulejší přechody a vyjadřování).

5. SPOLUPRÁCE S VEDOUCÍM:

Spolupráce s vedoucím probíhala dle potřeby, autorka pracovala samostatně a měla na tématu zájem.

KONKRÉTNÍ DOTAZY A PŘIPOMÍNKY K PRÁCI:

Předložená práce měla ambici být zajímavým příspěvkem pro hodnocení lyžařských areálů v lyžařsky zatím ne tak exponovaném území, a to i díky osobnímu zájmu autorky na lyžování. Bohužel, M. Hradilová nedokázala do práce přinést dostatek invence a ta tak působí velmi povrchním a neodborným dojmem. Práci proto hodnotím jako podprůměrnou a její obhájení odvíjím od kvalitní ústní argumentace M. Hradilové zejména v tom, jaké jsou (ne)výhody jí použitých kritérií, či zda by nebylo vhodné pro účely zjišťování kvality areálů použít jiná s větší vypovídací schopností.

K obhajobě se dále táži:

- existuje v zájmovém území více středisek, které splnily parametry výběru?
- na s. 21 uvádíte Špičák jako středisko na úrovni nejlevnějšího pětihvězdičkového TOP střediska v ČR. Co jsou to v podmínkách ČR "top střediska"? Existuje pro toto hodnocení také nějaký soubor indikátorů?

PRÁCI K OBHAJOBĚ: doporučuji

NÁVRH VÝSLEDNÉ KLASIFIKACE: E

Datum: 10.6.2015

.....
podpis vedoucího