

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Katedra sociologie**

**Posudek vedoucího/opponenta bakalářské práce**

Jméno autora	Markéta Pirklová
Název práce	Postoje studentů Univerzity Hradec Králové k Fair trade
Studijní obor	Sociologie
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	doc. Mgr. Ján Bunčák, CSc. Univerzita Hradec Králové, Filozofická fakulta, Katedra sociologie
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. et Mgr. Klára Brožovičová, Ph.D. Univerzita Hradec Králové Filozofická fakulta Katedra sociologie
Rok obhajoby	2022

**Hodnocení cíle/ů práce**

*Cílem práce je objasnit postoje studentů Univerzity Hradec Králové k Fair trade, jako cíl empirické části práce si klade autorka za úkol analyzovat vnímání Fair trade kávy studenty UHK a zhodnotit úroveň povědomí o tomto označení. Stanovení cíle práce tak nekoreluje s empirickým cílem, kdy autorka míchá měření postojů, vnímání a úroveň povědomí. Vysvětlení myšlenky Fair trade se v práci zdařilo, ovšem z pohledu sociologického zkoumání je toto okrajovým úkolem.*

**Hodnocení obsahové stránky práce**

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	<del>ano</del>	<i>s výhradami</i>	<b>ne</b>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	<del>ano</del>	<b>s výhradami</b>	<del>ne</del>
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	<b>ano</b>	<i>s výhradami</i>	<del>ne</del>
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	<del>ano</del>	<b>s výhradami</b>	<del>ne</del>
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	<del>ano</del>	<i>s výhradami</i>	<b>ne</b>
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	<del>ano</del>	<i>s výhradami</i>	<b>ne</b>

**Hodnocení formálních kritérií práce**

<i>Stylistická úroveň práce</i>	<del>dobrá</del>	<b>s výhradami</b>	<del>špatná</del>
<i>Pravopis a gramatika</i>	<del>dobré</del>	<b>s výhradami</b>	<del>špatné</del>
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<del>dobrá</del>	<i>s výhradami</i>	<b>špatná</b>
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	<del>dobré</del>	<b>s výhradami</b>	<del>špatné</del>

**Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce**

Autorka uvádí, že káva byla zvolena jako indikátor pro zjištění postoje k Fairtrade z důvodu „že káva je jednou z nejprodávanějších komodit na světě.“ Toto tvrzení je dosti přehnané, pokud zahrneme všechny obchodované komodity včetně energií, kovů, drahých kovů,

surovin, obilnin, olejnin atd. Snad v oblasti potravin, lze tvrdit, že káva je jednou z nejobchodovanějších komodit, je nutné ale být v tvrzení přesná.

Kapitoly Historie fair tradu v České republice, Vymezení pojmů, Fairtrade Česko a Slovensko jsou vystavěny téměř výhradně na jednom zdroji (Doležalová 2021), tento zdroj je v práci využíván masivně bez komparace s jinými prameny.

Zcela zbytečné jsou v práci kapitoly o kávě jako takové: Kávovník Arabika, Kávovník Robusta, Zpracování kávy, Sklizeň, Pražení, Obchod s kávou, Největší producenti Fairtrade kávy, Cena kávy, Produkce Fairtrade. Zatímco těmto kapitolám, které sociologickému bádání nijak nepřispívají, věnuje autorka 6 stran, zvolené metodologii kvantitativnímu výzkumu pouhý odstavec. Zdůvodnění, proč byl zvolen právě kvantitativní přístup zcela chybí, autorka čerpá pouze z příručky Jana Hendla (2005). Přestože autorka na straně 15, v kapitole Měření postojů, velmi správně uvádí techniky jako Likertova škála, sémantický diferenciál a slibuje využití Likertovy škály, v práci se jejich aplikace nedočkáme. Přestože se práce nazývá „Postoje studentů UHK k Fair trade“ výzkumné otázky jsou mířené na postoj pouze v prvním případě. Otázky v dotazníku pak na postoje necílí vůbec, jde spíše o soubor otázek mířených na znalosti respondentů o Fair trade. Analýza dat je omezena na soubor koláčových grafů, které navíc odpovídají přímému výstupu z online survey software. Za pozitivní považuji aplikaci Chí-kvadrátu. Velkým nedostatkem práce je umenšení sociologické literatury před velkým množstvím literatury na téma Fair trade a internetových zdrojů, které nejsou odborně vůbec relevantní.

### ***Zásadní připomínky k formální úrovni práce***

Formální úroveň práce je nedotažená, autorka používá zarovnání vlevo, což je poněkud nestandardní. Chaotické je značení kapitol, nelze rozeznat, zda jde o podkapitolu nebo kapitolu, v textu zcela absentuje číslování. Autorka nejasně používá výraz Fairtrade, Fair Trade, fair trade, fairtradový výrobek, Fairtradový výrobek. Na straně 19 autorka definuje výrazy fair trade – Fairtrade – Fairtrade(R), ale následné používání a psaní výrazu v textu je ledabylé.

### ***Otázky k obhajobě práce***

Autorka respondentům klade otázku, zda by si student koupil raději kávu s označením Fairtrade nebo kávu bez označení Fairtrade. Uvádí závěr, že „více jak polovina dotazovaných by si raději koupila Fairtrade kávu, i když rozdíl mezi nimi tak často nevnímají.“ Pokud tento závěr aplikujeme, pak lze předpokládat, že studenti více nakupují kávu s označením Fairtrade. Proč tomu tak není? Jaké faktory mohou hrát roli? Je takovéto dotazování vhodným nástrojem při zjišťování preferencí při nákupu? Čím může být odpověď zkreslena? Jak interpretujete zjištění, že studenti nevnímají tak často rozdíl mezi Fairtrade kávou a kávou bez označení Fairtrade?

***Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)***

***Výsledné hodnocení práce***

E - vyhovující

## Navržené hodnocení

E - vyhovující

15.8.2022 Hradec Králové

Mgr. et Mgr. Klára Brožovičová, Ph.D.