



**KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY**  
**Posudek diplomové práce**

**Autor: Bc. Adéla Rázlová**

**Studijní obor: Učitelství pro 2. stupeň základních škol: Biologie se zaměřením na vzdělávání, Český jazyk se zaměřením na vzdělávání**

**Název práce (česky/anglicky): Čtenářská gramotnost**

**Vedoucí práce: Mgr. Petra Bubeníčková, Ph.D.**

**Oponent práce: Mgr. Michal Čuřín, Ph.D.**

Hodnotící kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	A
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	B
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	C
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	E
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	B

*Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A,B,C,D,E,F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.*

**Vyjádření oponenta práce k antiplagiátorské kontrole:**

**Celková shoda je 58 %. Prošel jsem jednotlivé shody a pokud mohu soudit, jsou řádně označeny zdroji. Avšak míru citování sekundárních zdrojů považuji u diplomové práce za nestandardní, obzvláště je-li provedena touto formou: v teoretické části v podstatě jako kompilát, v němž takřka absentuje autorská řeč, náročnější operace (srovnávání, sledování kontinuity a proměn, definování vlastní pozice, polemika atp.) se neobjevují ve větším rozsahu.**

**Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně:**

**Další poznámky k práci, kritické připomínky:**

**„Cílem mnoha výzkumů se stávají čtenářské preference dětí a pubescentů. Zveřejňování výsledků těchto studií v posledních desetiletích vyvolalo diskusi mezi odborníky i laickou veřejností ohledně rozdílů v preferencích čtenářů z jednotlivých společenských skupin.“ s. 29, chybí mi zdroj k tomuto tvrzení, popř. navrhuji rekapitulaci zmiňované diskuse jako téma k obhajobě.**

**„V minulosti byla kniha jako tištěné médium vnímána jako hlavní zdroj informací, ale v dnešní době ztrácí svou primární pozici u mladé generace,**



**kteřá upřednostňuje informační technologie, jako jsou televize a internet, jimiž je nahrazena. Vyhledávání a čerpání informací z prezentovaných mediálních produktů je pro cílovou skupinu přijatelnější kvůli rychlosti a aktualizaci informací. V tomto směru kniha nedokáže konkurovat, i když se její tvůrci snaží působit na příjemce ztraktivněním její vizuální podoby." s. 29, s tvrzením sice souhlasím, opět by ale textu prospělo, pokud by jej autorka podepřela nějakým aktuálním výzkumem na toto téma.**

**Postrádám pasáž věnující se konstrukci dotazníku (či spíše testu). Není totiž zřejmé, proč je zařazen konkrétní počet úloh, jaké typy úloh jsou zařazeny a jaké procentuální zastoupení tyto typy mají s odůvodněním, jak jsou uspořádány typy úloh v dotazníku a proč tomu tak je, z jakého důvodu nebyly zvoleny otevřené odpovědi (zejm. pro interpretativní úlohy varianta ke zvážení)? Tuto problematiku opět navrhuji k obhajobě.**

**Datum a podpis oponenta práce:**

**19. května 2023**

**Mgr. Michal Čuřín, Ph.D.**