



**KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY**  
**Posudek diplomové práce**

**Autor: Bc. Adéla Rázlová**

**Studijní obor: Učitelství pro 2. stupeň základních škol: Biologie se zaměřením na vzdělávání, Český jazyk se zaměřením na vzdělávání**

**Název práce (česky/anglicky): Čtenářská gramotnost**

**Vedoucí práce: Mgr. Petra Bubeníčková, Ph.D.**

**Oponent práce: Mgr. Michal Čuřín, Ph.D.**

Hodnotící kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	A
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	B
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	C
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	E
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	B

*Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A,B,C,D,E,F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.*

**Vyjádření oponenta práce k antiplagiátorské kontrole:**

**Celková shoda je 58 %. Prošel jsem jednotlivé shody a pokud mohu soudit, jsou řádně označeny zdroji. Avšak míru citování sekundárních zdrojů považuji u diplomové práce za nestandardní, obzvláště je-li provedena touto formou: v teoretické části v podstatě jako kompilát, v němž takřka absentuje autorská řeč, náročnější operace (srovnávání, sledování kontinuity a proměn, definování vlastní pozice, polemika atp.) se neobjevují ve větším rozsahu.**

**Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně:**

**Další poznámky k práci, kritické připomínky:**

**„Cílem mnoha výzkumů se stávají čtenářské preference dětí a pubescentů. Zveřejňování výsledků těchto studií v posledních desetiletích vyvolalo diskusi mezi odborníky i laickou veřejností ohledně rozdílů v preferencích čtenářů z jednotlivých společenských skupin.“ s. 29, chybí mi zdroj k tomuto tvrzení, popř. navrhuji rekapitulaci zmiňované diskuse jako téma k obhajobě.**

**„V minulosti byla kniha jako tištěné médium vnímána jako hlavní zdroj informací, ale v dnešní době ztrácí svou primární pozici u mladé generace,**



kteřá upřednostňuje informační technologie, jako jsou televize a internet, jimiž je nahrazena. Vyhledávání a čerpání informací z prezentovaných mediálních produktů je pro cílovou skupinu přijatelnější kvůli rychlosti a aktualizaci informací. V tomto směru kniha nedokáže konkurovat, i když se její tvůrci snaží působit na příjemce ztraktivněním její vizuální podoby." s. 29, s tvrzením sice souhlasím, opět by ale textu prospělo, pokud by jej autorka podepřela nějakým aktuálním výzkumem na toto téma.

Postrádám pasáž věnující se konstrukci dotazníku (či spíše testu). Není totiž zřejmé, proč je zařazen konkrétní počet úloh, jaké typy úloh jsou zařazeny a jaké procentuální zastoupení tyto typy mají s odůvodněním, jak jsou uspořádány typy úloh v dotazníku a proč tomu tak je, z jakého důvodu nebyly zvoleny otevřené odpovědi (zejm. pro interpretativní úlohy varianta ke zvážení)? Tuto problematiku opět navrhuji k obhajobě.

Datum a podpis oponenta práce:

19. května 2023

Mgr. Michal Čuřín, Ph.D.