

Univerzita Palackého v Olomouci

Přírodovědecká fakulta

Katedra geografie

Bc. Lea GALUŠKOVÁ

**OPTIMALIZACE SYSTÉMU PÉČE O VYBRANÁ
CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ VE SPRÁVĚ
OLOMOUCKÉHO KRAJE**

Diplomová práce

Vedoucí práce: Mgr. Peter Mackovčín, Ph.D.

Olomouc 2018

Bibliografický záznam

Autor (osobní číslo): Lea Galušková (R160109)

Studijní obor: Regionální geografie

Název práce: Optimalizace systému péče o vybraná chráněná území ve správě Olomouckého kraje

Title of thesis: Optimizing the system of care for selected protected areas administered by the Olomouc Region

Vedoucí práce: Mgr. Peter Mackovčín, Ph.D.

Rozsah práce: 81 stran, 89 stran vázaných příloh

Abstrakt: Práce je zaměřena na charakteristiku maloplošných zvláště chráněných území pod správou Krajského úřadu Olomouckého kraje. Byl hodnocen předmět ochrany, velikost chráněných území, plány péče, vynaložené finance na správu chráněných území, a nakonec hodnocení stavu a péče u vybraných chráněných území. Data byla získána z dostupných plánů péče a diplomových prací. Dále v práci jsem navrhla možná zlepšení v oblasti systému péče u vybraných území. Zjištěné výsledky byly včleněny do tabulek a mapy zpracovány v softwaru ArcGIS.

Klíčová slova: Olomoucký kraj, maloplošná zvláště chráněná území, péče hodnocení stavu a péče, systém péče.

Abstract: This thesis is focused on characterization of small-scale specially protected areas under the administration of the Regional Authority of the Olomouc Region. The subject of protection, the size of protected areas, management plans, the spent finances for the management of protected areas, and finally the assessment of present status and management in selected protected areas were evaluated. The data was obtained from available management plans and diploma theses. Further at this thesis, I suggested possible improvements in the management system in selected areas. The results were sorted into tables and maps were processed in ArcGIS software.

Keywords: Olomouc Region, small-scale specially protected areas, management assessment of present status and management, management.

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že jsem zadanou bakalářskou práci řešila sama, a že jsem uvedla veškerou použitou literaturu, mapové podklady i internetové zdroje.

Podpis

V Olomouci 19. 4. 2018

Ráda bych poděkovala Mgr. Peterovi Mackovčínovi, Ph.D. za vedení, užitečné rady, ochotu a pomoc při zpracování této práce. Nakonec chci poděkovat mé rodině, která měla se mnou velkou trpělivost při psaní této práce, a také svým domácím mazlíčkům Micce a Filipovi za vytvoření příjemné atmosféry při psaní této práce.

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLMOUCI
Přírodovědecká fakulta
Akademický rok: 2016/2017

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Lea GALUŠKOVÁ**
Osobní číslo: **R160109**
Studijní program: **N1301 Geografie**
Studijní obor: **Regionální geografie**
Název tématu: **Optimalizace systému péče o vybraná chráněná území ve správě Olomouckého kraje**
Zadávací katedra: **Katedra geografie**

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

Diplomová práce si bere za cíl zpracování systému evidence péče ve vybraných přírodních rezervacích a přírodních památkách ve správě Olomouckého kraje. Bude vycházet z typologie zásahů, a jejich posloupnosti, za zvolené časové období dle platných plánů péče.

Součástí práce bude základní typologie péče o maloplošná zvláště chráněná území ve správě AOPK ČR (CHKO Jeseníky, CHKO Litovelské Pomoraví a kategorie národní mimo velkoplošnou ochranu).

Výsledná typologie se pokusí nastavit system, jak lze péči zlepšovat ze zpracovaných a schválených plánů péče o MZCHÚ.

Rozsah grafických prací: Podle potřeb zadání

Rozsah pracovní zprávy: 20 000 - 24 000 slov

Forma zpracování diplomové práce: tištěná/elektronická

Seznam odborné literatury:

Machar, I. - Drobilová, L. a kol.(2012): Ochrana přírody a krajiny v České republice: vybrané aktuální problémy a možnosti jejich řešení. 1. díl.,2. Díl. Univerzita Palackého v Olomouci, Olomouc, 853 s.

Drusop - Ústřední seznam ochrany přírody, <http://drusop.nature.cz>

Šafář J. a kol. (2003): Olomoucko. In. Mackovčín P. a Sedláček M. (eds.): Chráněná území ČR, svazek VI., Agentura ochrany přírody a krajiny ČR a EkoCentrum Brno, Praha, 456 s.

Kolektiv (2012): Maloplošná chráněná území v Olomouckém kraji. Olomoucký kraj, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc, www.kr-olomoucky.cz, 1. vydání, ISBN 978-80-87535-46-2, 128 s.

Vedoucí diplomové práce: **Mgr. Peter Mackovčín, Ph.D.**

Katedra geografie

Datum zadání diplomové práce: **29. listopadu 2016**

Termín odevzdání diplomové práce: **10. dubna 2018**

L.S.

prof. RNDr. Ivo Frébort, CSc., Ph.D.
děkan

doc. RNDr. Marián Halás, Ph.D.
vedoucí katedry

V Olomouci dne 29. listopadu 2016

Obsah

1 ÚVOD	9
2 CÍLE PRÁCE	10
3 METODY VÝZKUMU	11
4 OCHRANA ÚZEMÍ.....	12
5 KATEGORIE A TYPOLOGIE ZÁSAHŮ V CHRÁNĚNÝCH ÚZEMÍCH.....	15
5.1 Plány péče.....	15
5.2 Kategorie předmětu ochrany	16
5.2.1 Horské lokality	17
5.2.2 Lesní lokality	18
5.2.3 Luční lokality	22
5.2.4 Skalní lokality.....	27
5.2.5 Vodní a mokřadní lokality.....	28
5.2.6 Druhové lokality.....	30
5.3 Typologie zásahů.....	33
5.3.1 Sečení	33
5.3.2 Luční.....	34
5.3.3 Pastva.....	35
5.3.4 Vypalování	36
5.3.5 Likvidační.....	36
5.3.6 Lesní	37
5.3.7 Vodní	37
5.3.8 Instalační	38
5.3.9 Informační	38
5.3.10 Průzkum, výzkum.....	39
6. MALOPLOŠNÁ ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ V OLOMOUCKÉM KRAJI.....	40
6.1 Charakteristika MZCHŮ pod správou Olomouckého kraje.....	42

6.1.1 Podle kategorie ochrany	42
6.1.2 Podle předmětu ochrany	42
6.1.3 Podle velikosti	44
6.1.4 Podle plánu péče.....	47
6.1.5 Podle vynaložených financí.....	48
7. HODNOCENÍ VYBRANÝCH MZCHŮ OLOMOUCKÉHO KRAJE.....	51
7.1 Princip hodnocení stavu a péče v MZCHŮ.....	51
7.2 Výsledky hodnocení stavu a péče v MZCHŮ	55
7.3 Shrnutí hodnocení stavu a péče v MZCHŮ.....	57
7.3.1 Shrnutí hodnocení stavu a péče v MZCHŮ pod správou Olomouckého kraje	57
7.3.2 Shrnutí hodnocení stavu a péče v MZCHŮ pod správou AOPK ČR... 59	
8. NÁVRH NA ZLEPŠENÍ SYSTÉMU PÉČE OLOMOUCKÉHO KRAJE	61
9. DISKUZE A ZÁVĚR.....	66
10. SUMMARY	68
POUŽITÉ ZKRATKY	69
SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY A ZDROJŮ.....	70
Literatura	70
Internetové zdroje.....	72
Přehled použitých plánů péče.....	73
Mapové podklady	80
SEZNAM PŘÍLOH	81

1 ÚVOD

Pestrost a krása přírody přitahovala pozornost lidí snad odjakživa. Teprve na počátku 19. století si lidé ve střední Evropě začali uvědomovat, že jsou místa, která si zaslouží být zachována pro budoucí generace. Tak vznikaly první přírodní rezervace, které měly konzervační charakter. Bez zásahů, bez péče. Postupem let tento přístup však nestačil a bylo nutné o vyhlášená chráněná území pečovat. Jak lidé získávají více informací o jednotlivých rostlinných a živočišných druzích, zlepšuje se a zkvalitňuje se i péče o ně. Přesto však tento systém není dokonalý a je třeba jej vylepšovat.

Krajský úřad Olomouckého kraje má pod svou správou hned 101 maloplošných zvláště chráněných území, o která je třeba se starat dle předepsaných standardů péče o přírodu a krajinu, vynakládat na jejich správu určitý čas i finance a zabezpečit jejich zachování.

2 CÍLE PRÁCE

Tato práce si klade za cíl charakterizovat maloplošná zvláště chráněná území pod správou Krajského úřadu Olomouckého kraje na základě rešerše dostupných plánů péče. Dalším cílem práce je pro vybraná území, na základě získaných hodnocení stavu a péče, navrhnout možná zlepšení v oblasti systému péče.

Teoretická část diplomové práce se věnuje charakteristice péče o chráněná území. Čtenář se seznámí se základní dokumentací, plánem péče, kategoriemi předmětu ochrany a typologií zásahů, kterými se zajišťuje management maloplošných zvláště chráněných území.

Praktická část se věnuje charakteristice MZCHÚ pod správou Olomouckého kraje dle stanovených kritérií a sumarizací dosud provedených hodnocení stavu a péče u vybraných lokalit. Následně na tato získaná data navazuje návrh optimalizace systému péče o vybraná chráněná území pod správou příslušného orgánu ochrany.

3 METODY VÝZKUMU

Metody výzkumu uskutečněné v této práci lze rozdělit na tři hlavní části. Tou první je definování pojmů ochrany přírody, charakteristika plánu péče, chráněných území dle hlavního předmětu ochrany a typologie péče a zásahů o zvláště chráněná území. Pro tuto část bylo nutné provést rešerši všech dostupných zdrojů.

Druhou částí metodiky práce je vytvoření kategorií u zjištěných výsledků, dle vymezených charakteristik, všech maloplošných zvláště chráněných území pod správou Olomouckého kraje a jejich přehledné shrnutí do tabulek. Součástí této metody práce je i tvorba tematicky zaměřených map, vytvořených na základě zjištěných výsledků, v programu ArcGIS 10.2. Výstupní data byla získána po prostudování platných plánů péče zvláště chráněných území.

Třetí závěrečná část práce je zaměřena na hodnocení stavu a péče o vybraná maloplošná zvláště chráněná území v Olomouckém kraji. Zde bylo třeba provést rešerši dostupných diplomových prací zaměřených na toto téma, a také výsledků studentů semináře předmětu Teorie a plánování v krajinné ekologii KGG/KRAJ2 katedry geografie Přírodovědecké fakulty Univerzity Palackého v Olomouci. Na základě takto utříbených informací bylo možné vytvořit návrh optimalizace systému péče o vybraná maloplošná zvláště chráněná území Olomouckého kraje.

4 OCHRANA ÚZEMÍ

Snahy o ochranu přírody a především jejich nejcennějších a nejzachovalejších míst lze v českých zemích sledovat již od 19. stol. Zpočátku to byly aktivity jednotlivců, později členů různých spolků. V roce 1933, po vzniku samostatné Československé republiky, nastala zásadní změna v souvislosti s pozemkovou reformou, kdy se podařilo zajistit ochranu cca 100 přírodně vynikajících objektů a území. Ta se následně stala základem dnešní soustavy chráněných území. První zákon o státní ochraně přírody č. 40 s prováděcími vyhláškami je z roku 1956 (Ochrana přírody, 2008). V roce 1992 byl vydán v současné době platný zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a jeho prováděcích vyhláškách 395/1992 Sb. a 64/2011 Sb. (Územní ochrana, 2018). Do tohoto zákona byly později zapracovány předpisy Evropského společenství. Ústředním státním orgánem ochrany přírody je Ministerstvo životního prostředí, v regionech je to obecní samospráva, v chráněných oblastech zvláštní orgány ochrany přírody (Ochrana přírody, 2008).

Hlavním nástrojem udržení biodiverzity je péče o přírodu a právní ochrana center bio., geodiverzity. Jedná se o území s omezeným způsobem využívání a speciálním režimem, který se odvíjí od hodnot na něm se vyskytujících. V České republice existuje několik kategorií chráněných území, z nichž některá mají vysoký stupeň ochrany a jsou zákonem o ochraně přírody a krajiny označována jako území zvláště chráněná (ZCHÚ). K únoru 2018 jich na našem území existuje kolem 2 748. Z toho jsou čtyři národní parky, 26 chráněných krajinných oblastí, 124 národních přírodních rezervací, 835 přírodních rezervací, 126 národních přírodních památek a 1 633 přírodních památek. Z plochy státního území ČR je to něco přes 17 % (Ústřední seznam ochrany přírody, 2018).

V České republice jsou rozlišovány dvě úrovně zvláště chráněných území (ZCHÚ). Tou první jsou velkoplošná zvláště chráněná území (VZCHÚ) a druhou maloplošná zvláště chráněná území (MZCHÚ). Díky vstupu do Evropské unie přibyla povinnost vymezit soustavu chráněných území Natura 2000, která jsou také zakotvena v zákoně.

Do VZCHÚ spadají dvě kategorie, Národní park (NP) a Chráněná krajinná oblast (CHKO). Do MZCHÚ spadají čtyři kategorie: Národní přírodní rezervace (NPR), Národní přírodní památka (NPP), Přírodní rezervace (PR) a Přírodní památka (PP).

Do soustavy Natura 2000 spadají dvě kategorie: Evropsky významná lokalita (EVL) a Ptačí oblast (PO), (Územní ochrana, 2018).

Zvláště chráněná území jsou v terénu označena dle vyhlášky č. 64/2011 Sb. Používá se

- tabulí s velkým státním znakem České republiky a tabulí s označením příslušné kategorie ochrany a názvem u NP, CHKO, NPR a NPP,
- tabulí s malým státním znakem České republiky a tabulí s označením příslušné kategorie ochrany a případně i názvem u PR a PP,
- pruhové značení hranic na sloupcích či hraničních stromech u NPR, NPP, PR, PP a I. zóny NP (jde se o dva červené pruhy 5 cm široké a oddělené 5 cm širokou mezerou, kdy dolní červený pruh vyznačuje pouze příslušnou výseč nechráněného území, zatímco horní pruh probíhá po celém obvodu) (Územní ochrana, 2018).

V kategorii velkoplošná zvláště chráněná území jsou Národní parky definovány jako rozsáhlá území s typickým reliéfem a geologickou stavbou a převažujícím výskytem přirozených nebo člověkem málo pozměněných ekosystémů, jedinečná a významná v národním či mezinárodním měřítku z hlediska ekologického, vědeckého, vzdělávacího nebo osvětového (§ 15 až 23 zákona č. 114/1992 Sb.). Jsou vyhlášovány zákonem č. 114/1992 Sb. a státní správu na úseku ochrany přírody a krajiny zde vykonávají správy národních parků. Jejich území je členěno do čtyř zón odstupňované ochrany dle cílů ochrany a stavu ekosystémů (zóna přírodní, zóna přírodě blízká, zóna soustředěné péče o přírodu a zóna kulturní krajiny). Základní ochranné podmínky národních parků jsou stanoveny pro celé území NP, pro území mimo zastavěná území a zastavitelné plochy obcí zákonem (§ 16 zákona č. 114/1992 Sb.). Základní ochranné podmínky nově neupravují režim vstupu osob na území národního parku. Regulace pohybu osob je však nově řešena institutem klidových území národního parku (§ 17). Bližší ochranné podmínky jednotlivých národních parků dále stanoví zákon, vycházející ze specifických přírodních podmínek jednotlivých národních parků (Velkoplošná chráněná území, 2018).

Ve stejné kategorii VZCHÚ jsou CHKO definována jako rozsáhlá území s harmonicky utvářenou krajinou, charakteristicky vyvinutým reliéfem, významným podílem přirozených ekosystémů lesních a trvalých travních porostů, s hojným zastoupením dřevin, popřípadě s dochovanými památkami historického osídlení.

Jsou definovány v § 25-28 zákona. Území CHKO je odstupňováno zpravidla do 4 zón, která určují limity hospodaření a jiného využívání přírodního potenciálu. Hospodaření v těchto oblastech se provádí s ohledem na zachování a podporu jejich ekologické funkce. Součástí první - nejpřísnější - zóny jsou zvláště chráněná území s menší rozlohou – tzv. maloplošná zvláště chráněná území (MZCHÚ). Správu zde vykonává Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky (AOPK ČR). Kromě správy vlastního území CHKO mají regionální pracoviště AOPK ČR ve své správě také MZCHÚ národních kategorií mimo území CHKO (s výjimkou území národních parků a vojenských újezdů) (Velkoplošná chráněná území, 2018).

V kategorii maloplošná zvláště chráněná území jsou takto definovány následující čtyři podkategorie: NPR jsou menší území mimořádných hodnot, kde jsou na přirozený reliéf s typickou geologickou stavbou vázány ekosystémy významné a jedinečné v národním či mezinárodním měřítku. PR jsou menší útvary soustředěných přírodních hodnot se zastoupením ekosystémů typických a významných pro příslušnou geografickou oblast. NPP a PP jsou definovány jako přírodní útvary menší rozlohy, zejména geologické či geomorfologické útvary, naleziště nerostů nebo vzácných či ohrožených druhů ve fragmentech ekosystémů. Území s národním nebo mezinárodním ekologickým, vědeckým či estetickým významem (které vedle přírody formoval svou činností člověk), jsou vyhlášována jako národní přírodní památky (Maloplošná chráněná území, 2018).

5 KATEGORIE A TYPOLOGIE ZÁSAHŮ V CHRÁNĚNÝCH ÚZEMÍCH

5.1 Plány péče

Pro zvláště chráněná území se zpracovávají plány péče. Jedná se o odborné a koncepční dokumenty (Maloplošná chráněná území v olomouckém kraji, 2012). Spolu se všemi vyhlášovacemi předpisy zvláště chráněných území a dalšími dokumenty jsou plány péče uloženy v Ústředním seznamu ochrany přírody, který spravuje Agentura ochrany přírody a krajiny ČR. Databáze je i v elektronické podobě a je veřejnosti přístupná na internetové adrese <http://drusop.nature.cz> (Maloplošná chráněná území v olomouckém kraji, 2012).

Plán péče o MZCHÚ (národní přírodní rezervace, přírodní rezervace, národní přírodní památka, přírodní památka) a ochranné pásmo těchto zvláště chráněných území nebo o chráněnou krajinnou oblast (dále jen "plán péče") je definován v §38, odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen zákon) takto: "Plán péče je odborný a koncepční dokument ochrany přírody, který na základě údajů o dosavadním vývoji a současném stavu zvláště chráněného území navrhuje opatření na zachování nebo zlepšení stavu předmětu ochrany ve zvláště chráněném území a na zabezpečení zvláště chráněného území před nepříznivými vlivy okolí v jeho ochranném pásmu." (Plánování péče, 2018).

Plány péče slouží jako podklad pro jiné druhy plánovacích dokumentů a pro rozhodování orgánů ochrany přírody. Nejsou závazné pro fyzické ani právnické osoby. Jejich zpracování zajišťují orgány ochrany přírody příslušné k vyhlášení zvláště chráněného území. Plány péče o chráněné krajinné oblasti (dále CHKO) a národní přírodní rezervace (NPR) a národní přírodní památky (NPP) nechá zpracovat Ministerstvo životního prostředí (dále MŽP) prostřednictvím AOPK ČR. U maloplošných zvláště chráněných území nenárodních kategorií (PR a PP) na území CHKO zajišťují plány péče správy CHKO (Plánování péče, 2018). Zpracování a schvalování plánů péče zajišťuje u PR a PP mimo území CHKO příslušný krajský úřad (Plány péče, 2018). Obsahu plánů péče a jejich další náležitosti pro jednotlivé kategorie chráněných území uvádí vyhláška MŽP 64/2011 Sb. Dále se zde

rozpracovávají metodické pokyny MŽP zveřejněné ve Věstníku MŽP (Plánování péče, 2018).

Rovněž je stanoven v §38 zákona č. 114/92 Sb. o ochraně přírody postup projednání plánu péče. Při tomto kroku také platí, že na portálu veřejné správy a na úředních deskách obcí po oznámení se lze podrobněji seznámit s plánem péče. Orgán ochrany přírody tento dokument schvaluje až po projednání a protokolárním vypořádání připomínek vlastníků, obcí a krajů. Plány péče se schvalují zpravidla na období 10 let a jejich realizaci zajišťují příslušné orgány ochrany přírody (Plánování péče, 2018).

Plán péče je pro orgán ochrany přírody, který ho schválil, závazným úkolem od chvíle kdy vlastníci, nájemci stvrdili svůj souhlas s tímto dokumentem. Musejí strpět zásahy a způsoby obhospodařování na svých pozemcích daných plánem. Musí upustit od svých plánovaných akcí, které by mohly s PIP kolidovat (Plány péče, 2018). Tento dokument není obecně závazným právním předpisem, tím je zřizovací vyhláška ZCHÚ (uvádí fakta, která byla v době vyhlášení – tedy zastaralá). Plán péče reaguje na současný stav a doporučuje zásahy na určité období, nemůže změnit ochranný režim, přehlásit ZCHÚ či je rozšířit nebo zmenšit. Také určuje po období své platnosti aktivní praktické zásahy ve prospěch předmětu ochrany či jiné využívání území. (Plány péče, 2018). Zásahy navržené v plánu péče musí být dobře zdůvodněny, lokalizace zásahů také musí být přesná kvůli kontrole provádění i výsledků (Plány péče, 2018).

5.2 Kategorie předmětu ochrany

Maloplošná zvláště chráněná území, která rozlišujeme, můžeme rozdělit podle různých kritérií. Podle významu a rozlohy do čtyř kategorií: národní přírodní rezervace, národní přírodní památka, přírodní rezervace a přírodní památka. A dále podle předmětu ochrany uvedené ve vyhlašovací dokumentaci.

I když každé území je specifické a jedinečné, lze zde vymezit celkem šest kategorií podle hlavního předmětu ochrany. První kategorií jsou *horské lokality*, které zahrnují území nejvyšších horských partií, jež jsou mozaikou přirozeného bezlesí nad horní hranicí lesa, různých geomorfologických útvarů, horských lesů, otevřených vrchovišť apod. Druhou kategorií jsou *lesní lokality*, které obsahují území, jejichž hlavním předmětem ochrany jsou lesní společenstva, a to v celé škále jejich pestrosti od lužních lesů podél řek, přes dubohabřiny a bučiny až k horským smrččinám. Třetí

kategorií lze vymežit jako *luční lokality*, jež zahrnují území lidskou činností udržovaných luk a pastvin. Čtvrtou vymezenou kategorií jsou tzv. *skalní lokality*, na jejichž území se nachází geologické, pedologické a geomorfologické útvary, naleziště nerostů a území, jejichž předměty ochrany jsou přísně vázány na specifické geologické podloží. Pátou vymezenou kategorií jsou *vodní a mokřadní lokality*, které v sobě skrývají území, jejichž hlavním předmětem ochrany jsou objekty vázány na vodní a mokřadní prostředí, jako jsou tůně, rybníky, vodní toky a mokřadní biotopy. Poslední šestou kategorií jsou *druhové lokality*, kde hlavním předmětem ochrany v MZCHÚ jsou konkrétní druhy rostlin nebo živočichů (Maloplošná chráněná území v olomouckém kraji, 2012).

V následujících podkapitolách budou blíže definované jednotlivé kategorie MZCHÚ podle hlavního předmětu ochrany, a u nich uvedeny také konkrétní MZCHÚ pod správou Olomouckého kraje a AOPK ČR, které zde spadají.

5.2.1 Horské lokality

Horské lokality, označované také jako horské biotopy, jak už napovídá název, se nacházejí ve vyšších nadmořských výškách, a to nad horní hranicí lesa. Významným horstvem ležící se v Olomouckém kraji je masiv Hrubého Jeseníku nacházející se v severní části kraje. Dále zde zasahuje masiv Králického Sněžníku a Rychlebských hor. Horní hranice lesa zde probíhá ve výšce kolem 1 300 m n. m. (Olomoucko, 2003). Jak již bylo zmíněno výše, pro horské biotopy jsou typické mozaiky přirozeného bezlesí nad horní hranicí lesa, různé geomorfologické útvary, horské lesy, otevřená vrchoviště.

Pro nejvyšší polohy Hrubého Jeseníku jsou charakteristické horské taxony charakteru relictů a exklávních prvků, mj. arктоalpínské druhy – vrba bylinná (*Salix herbacea*), lepnice alpská (*Bartsia alpina*), zvonek vousatý (*Campanula barbata*) aj. Výraznou složkou květeny Králického Sněžníku a Hrubého Jeseníku jsou rovněž alpské druhy, mj. sasanka narcisokvětá (*Anemonastrum narcissiflorum*), pryskyřník platanolistý (*Ranunculus platanifolius*) nebo kamzičník rakouský (*Doronicum austriacum*) (Olomoucko, 2003).

V Olomouckém kraji jsou celkem 4 MZCHÚ s horským biotopem, jež se nachází v CHKO Jeseníky. Jsou to PR Břidličná, NPR Praděd, PR Sněžná kotlina a NPR Šerák-Keprník. Protože jsou pod správou AOPK ČR, nebude o nich dále v práci pojednáno.

5.2.2 Lesní lokality

V roce 2012 na území České republiky se rozkládaly lesy na ploše 2 657 379 ha a pokrývaly tak 33,8 % našeho území (Jongepierová a kol., 2012). V roce 2016 se plocha lesních pozemků v ČR meziročně zvýšila o 1 458 ha na celkových 2,67 mil ha. Lesnatost v ČR (podíl lesních pozemků na celkové rozloze země) tak dosahovala 34 %. Pro představu lesy pokrývají 38 % plochy států EU. Nejvyšší lesnatost mají v Evropě skandinávské státy (Finsko 73 %, Švédsko 68 %), a naopak s nejmenším procentem lesů (11%) se setkáme ve Velké Británii a Nizozemsku (ÚHÚL, 2018).

V České republice, z hlediska využití, se převážně jedná o lesy hospodářské nebo hospodářsky využívané, které zaujímají více než 75 % celkové rozlohy lesů. Lze je však rozdělit na lesy přírodě blízké (tvořící přibližně 30 % jejich rozlohy, tedy cca 10 % území ČR) a lesy se sníženou přírodní hodnotou (tvořící přibližně 70 % jejich rozlohy (Hošek, Miko, 2009). Z celkové výměry lesů v ČR je 28,4 % plochy lesů v některé z kategorií zvláště chráněných území (Jongepierová a kol., 2012).

To, jak se hospodaří v lesích České republiky, významně ovlivňuje i stav přírody ČR. Les jako stanoviště bývá oprávněně považován za jednu ze stabilizujících složek přírodního prostředí. Jeho stav a kvalita jsou dlouhodobě velmi podrobně sledovány. Ačkoliv některé charakteristiky lesů v ČR vykazují v posledních dekádách určité zlepšení, celkově je jejich stav (včetně hospodářských lesů) stále hodnocen jako neuspokojivý (důsledek imisní zátěže v minulosti i současnosti). V důsledku uplatňováním holosečného způsobu hospodaření v hospodářských lesích, je zlepšení kvality lesa jako stanoviště lesních druhů navíc limitováno. Druhy vázané na přírodní lesní prostředí negativně reagují na zavedení stejnověkých porostů bez ponechání mrtvého dřeva a stromů s dutinami, na kterých jsou některé z nich přímo závislé (Hošek, Miko, 2009).

V České republice však povolna roste jejich rozloha. Příčinou je obzvláště zalesňování zemědělských pozemků a nálety lesních dřevin na nevyužívané zemědělské pozemky. Pokud k rozloze lesní půdy, zjištěné na základě Národní inventarizace lesů v letech 2001–2004, bude připočtena zemědělská a jiná půda souvisle porostlá lesními dřevinami, vzroste rozloha lesů na celém území státu o dalších 1 060 km² pozemků, jež mají charakter lesa, ale nejsou součástí lesního půdního fondu. Potom objektivní lesnatost našeho státu bude pravděpodobně dosahovat 34,9 % (Hošek, Miko, 2009).

To co lesy v jednotlivých oblastech významně rozlišuje, je jejich druhová skladba. Z vývoje od roku 1950 je patrné, že postupně klesá zastoupení smrku a stoupá zastoupení listnatých dřevin. Přesto je tento poměr stále nevyhovující (Hošek, Miko, 2009). Porostní plochy lesů České republiky z 67 % zaujímají s převahou porosty jehličnanů (více než 75 % jehličnanů v dřevinné skladbě). Současné zastoupení jehličnatých dřevin (74 %) je více než dvojnásobkem zastoupení jehličnanů v rekonstruované přirozené dřevinné skladbě (35 %) (Jongepierová a kol., 2012). Kvůli špatné druhové skladbě lesů potom dochází v důsledku větrných smrštů (např. orkán Kyrill v roce 2007) a postupné změně klimatu k těžce zvládnutelným kalamitám a disturbancím i v lokalitách, kde se smrk nachází v relativně optimálních podmínkách. Druhová skladba současných lesních porostů se dostatečně neblíží ani tzv. doporučené (cílové) druhové skladbě lesů, jež vychází z přirozené druhové skladby. Zmíněná doporučená (cílová) druhová skladba lesních porostů optimalizuje požadavky na kvalitní plnění dřevoprodukční funkce těchto biotopů při zajištění zásadní ekologické stability. K docílení doporučené druhové skladbě lesa dochází díky aktivnímu úsilí o zlepšení stavu především prostřednictvím vysazování původních dřevin. To však přináší pozitivní výsledky až po delším časovém období. S ohledem na dlouhodobost procesů obměny i na stávající trendy je tedy docílení doporučené, tj. optimální druhové skladby otázkou mnoha desítek let. (Hošek, Miko, 2009).

Obecně lze obnovní management lesů rozdělit do tří kategorií, které jsou zvlášť definovány odlišnými cíli s ohledem na rozdílné funkční poslání lesu, ve kterých se uskutečňuje. První kategorie, která se neváže na zvláště chráněná území, je *obnova lesa jako funkčního ekosystému bez dalšího zdůraznění některé z funkcí lesů* s výhledem obnovy produkčního potenciálu. Další dvě kategorie obnovního managementu lesa se vztahují na zvláště chráněná území. Patří zde *obnova lesů s cílem ponechání samovolnému vývoji lesa*, představující plošně nejmenší skupinu ze tří vymezených kategorií. Její specifickou variantou je tzv. „nulový management“ (z anglického „zero management“) – spontánní obnova lesů, ve kterých došlo k plošně i funkčně rozsáhlejším disturbancím (vítr a následně kůrovec, požár), ekosystém se dostal do iniciálního stádia vývoje, ale jeho obnova je ponechána samovolnému působení přírodních sil. A člověk je zde pouze v roli pozorovatele probíhajících jevu. Takovou disturbační lokalitou po požáru lze najít u Jetřichovic v NP Labské Pískovce nebo po kůrovcové a větrné kalamitě v NP Šumava. Poslední kategorií ve zvláště chráněných územích je *obnovní management lesů pro ochranu biologické rozmanitosti*, který

umožňuje přežití ohrožených druhů organismů a vyžaduje dlouhodobý, více nebo méně aktivní management (Jongepierová a kol., 2012).

Stávající hodnocení stavu lesních biotopů z hlediska ochrany přírody je téměř u všech sledovaných typů přírodních lesních stanovišť nepříznivé. Ačkoli areál a rozloha lesů jsou zpravidla dostatečné, jejich kvalita většinou vykazuje nízké zastoupení typických druhů s následkem špatného stavu z hlediska struktury a funkce, a to i přes relativně pozitivní trendy u většiny typů lesních přírodních stanovišť. To je způsobeno i škodami způsobenými lesní zvěří, škůdci, eutrofizací a lokálně stále ještě i acidifikací, odvodňováním nebo také šířením invazních druhů. (Hošek, Miko, 2009).

Pozemky určené k plnění funkcí lesa mají k roku 2017 na území Olomouckého kraje celkovou rozlohu 184 316 ha. Porostní půdu tvoří 179 017 ha, bezlesí 1 838 ha, jiné pozemky 3 451 ha a celková lesnatost Olomouckého kraje je 34 %. V rámci územních plánů dochází k záměrům zalesňovat plochy zemědělsky nevyužívaných ploch, z čehož vyplývá, že bude i nadále docházet k zvyšování výměry lesa na území kraje (Státní správa lesů, 2017).

Vlastnická struktura lesů na území Olomouckého kraje je velmi různorodá. Největším vlastníkem lesa je stát, s tím, že je svěřeno nakládání s těmito lesy Lesům ČR, s.p. a Vojenským lesům a statkům, s.p. Dalšími většími vlastníky jsou města a obce, sdružení vlastníků lesa a Nadace Dr. L. Prečana. (Státní správa lesů, 2017).

Z jednotlivých kategorií lesa, které lze vyčlenit, se na území Olomouckého kraje nachází lesy zvláštního určení o ploše 38 803 ha, lesy ochranné o ploše 5 862 ha a zbytek tvoří lesy hospodářské. Z lesů zvláštního určení tvoří největší část lesů v CHKO Jeseníky a CHKO Litovelské Pomoraví. Genové základny jsou vyhlášeny na ploše 5 142 ha na 22 částech, přičemž plošně je nejvíce zastoupen smrk a buk. Na území kraje jsou zastoupeny všechny lesní vegetační stupně, přičemž asi 75 % plochy zaujímají 3. (dubobukový), 4. (bukový) a 5. (jedlobukový) LVS. Největší plošné zastoupení dřevin, jak bylo již zmíněno výše, představuje dřevina smrk a to na ploše asi 61 %. Z listnatých dřevin tvoří největší část pak dřevina buk - asi 13 %. Nemalé procentuální zastoupení v lesích Olomouckého kraje mají dřeviny, které jsou součástí lesů nízkých či středních. Jsou to jasan, lípa, habr, olše, bříza, akát a vrba. Věkové stupně jsou plošně zastoupeny poměrně rovnoměrně od 1. do 11. stupně. S přibývajícím věkem plocha starších věkových stupňů úměrně klesá (Státní správa lesů, 2017).

Chráněné lesní biotopy pod správou Olomouckého kraje k 1. 3. 2018 jsou tyto: PR Andělova zmola, PP Brus, PR Bučina u Suché louky, PR Bukoveček, PR Doubek,

PR Dvorčák, PR Hrubovodské sutě, PR Království, PP Lesy u Bezuchova, PR Malá Kobylanka, PR Na hadci, PR Pod Trlinou, PP Přestavlký les, PR Račí údolí, PR Rudka, PP Skalky, PR Skály, PP Taramka, PR Terezké údolí, PR Velká Kobylanka, PR Vitčický les a PP Žďár.



Obr. č. 1.: Sasanka hajní,
PR Terezké údolí
Zdroj: Lea Galušková, 2018



Obr. č. 2.: Ladoňka dvoulistá,
PR Terezké údolí
Zdroj: Lea Galušková, 2018

Chráněné lesní biotopy pod správou AOPK ČR v Olomouckém kraji k 1. 3. 2018 jsou tyto: PR Borek u Domašova, PR Bučina pod Františkovou myslivnou, PR Doubrava, PR Františkov, PR Hejtmanka, NPR Hůrka u Hranic, NPP Jeskyně na Pomezí, PR Kenický, PR Litovelské luhy, PR Panenský les, PR Pod Slunečnou strání, PP Pod Templem, PR Rabštejn, PP U Senné cesty, PR U spálené, NPR Vrapač, PR Vysoký vodopád, NPR Zástudánčí a NPR Žebračka.



Obr. č. 3.: Bledule jarní, PR Litovelské luhy

Zdroj: Lea Galušková, 2018

5.2.3 Luční lokality

Druhou nejvíce rozšířenou skupinou chráněných lokalit v České republice jsou travinná společenstva a ve střední Evropě patří k druhově nejrozmanitějším společenstvům z pohledu rostlin i živočichů, a to v různých prostorových měřítcích. Přestože celková rozloha trvalých travních porostů v České republice dosahuje bezmála 10 000 km², přírodní a přírodě blízké porosty zaujímají méně než třetinu. Tedy plochu o rozloze necelých 3 000 km² (pouze 3,8 % území státu). Ty se na rozdíl od zemědělsky využívaných a většinou přírodě vzdálených trvalých travních porostů (většinou pastvin) často vyskytují mimo zemědělský půdní fond. Přesto jde o natolik rozsáhlou skupinu, že její zástupce můžeme potkat pravděpodobně na všech geologických podkladech. Mozaikovitě zasahují do všech nadmořských výšek a do všech oblastí státu, ve větších plochách však spíše do jeho okrajových částí. I některá specifická stanoviště se vyskytují pouze jednotlivě a lokálně. Pro všechny skupiny lučních lokalit platí, že nejdůležitější je pro jejich zachování pravidelného obhospodařování (především kosení, extenzivní spásání) (Hošek, Miko, 2009).

Mnoho dnešních travních porostů přitom nepředstavuje v podmínkách střední Evropy klimaxová společenstva. Ta vznikla a jsou udržována hospodářskou činností člověka po odlesnění krajiny. Následně jejich obhospodařování se vyvíjelo po staletí,

v některých oblastech možná již od neolitu nebo doby bronzové, především pastvou a kosením. Kromě přírodní hodnoty tak mají současně i hodnotu kulturně-historickou, protože jsou výsledkem působení desítek až stovek lidských pokolení (Jongepierová a kol., 2012).

Počátkem 20. století na území dnešní České republiky bylo evidováno téměř 1,2 mil ha travních porostů. Dvě třetiny z toho zabíraly louky a třetinu pastviny. Poměr se udržoval v průběhu celého století, ačkoliv celková rozloha se měnila v rozmezí 1,2 milionu až 800 tisíc ha. Přesto tisíce hektarů luk a pastvin byly zničeny během éry socialismu a kolektivizace (1950–1989). V důsledku intenzifikace zemědělství byla asi třetina původní rozlohy travních porostů přeměněna na ornou půdu. Další plochy byly ovlivněny hnojením, intenzivní pastvou, přísevy komerčních směsí trav a jetelovin nebo cíleným zalesňováním. Na většině lokalit v České republice došlo v 70. a zejména 80. letech 20. století k úplné degradaci v té době obtížně obhospodařovatelných luk v důsledku tzv. náhradních rekultivací (zejména odvodňování). Všechny tyto změny vedly k obrovské ztrátě druhové diverzity původních společenstev a celkové homogenizaci krajiny (Jongepierová a kol., 2012).

Luční lokality a celkově travinná společenstva jsou jednou z nejcitlivějších skupin, kde změna v hospodaření (nejčastěji intenzifikace) nebo jeho nepřítomnosti může způsobit jejich zánik během několika málo let. Nesprávné obhospodařování a zejména snižující se počty skotu jsou jednou z hlavních příčin nynějšího stavu, který je z více než 80 % hodnocen nepříznivě. U řady těchto stanovišť je nepříznivá situace dána kvůli jejich struktuře a funkci, ale i z hlediska areálu a zejména nedostatečné rozloze, na rozdíl od lesů. Nejvýrazněji se snad u mnoha typů travinných stanovišť projevuje značná fragmentace, homogenizace a unifikace. Z tohoto důvodu bohužel zde nelze očekávat pozitivní trendy, které jsou pozorovatelné u některých lesních stanovišť. Snahy o nastavení tzv. agroenvironmentálních programů, zaměřených na biologicky cenné části zemědělské krajiny, jsou vzhledem k současným potřebám stále nedostatečné (Hošek, Miko, 2009).

Trendem je výrazný úbytek cenných travních a bylinných stanovišť na zemědělské půdě. Mají tak nejistou budoucnost v ostatních částech krajiny, kde často nejsou vnímány jako cílový stav. Vyskytují se tedy zde pouze jako dočasné, přechodové stadium. Může to být například zarůstání opuštěných extenzivních pastvin v okrajových částech státu nebo specifický případ přeměn cenných travních ekosystémů, které

v minulosti vznikly a byly udržovány výcvikovou činností Armády České republiky na území vojenských újezdů (Hošek, Miko, 2009).

Na území České republiky bylo při mapování biotopů Natura 2000 zjištěno cca 396 000 hektarů polopřirozených travních společenstev, dalších několik set tisíc travních porostů bylo zařazeno do kategorie X5 – Intenzivně obhospodařované louky. To znamená, že ochranářsky hodnotných (např. z důvodu velké celkové druhové bohatosti nebo zastoupení ohrožených druhů rostlin a živočichů) travinobylinných porostů během posledních několika desetiletí v České republice výrazně ubylo. Dnes jsou v krajině jejich dobře dochované fragmenty často izolovány. A to znemožňuje metapopulační dynamiku, která je nutná pro přežití řady druhů bezobratlých živočichů i rostlin. Na to jsou mnohé plochy (luční enklávy uvnitř lesních porostů, v uzavřených údolích, svažité pozemky, drobné záhumenky kolem obcí) v posledních dvaceti letech opuštěny a leží ladem či jsou zalesňovány (Jongepierová a kol., 2012).

Obnovu travinných biotopů můžeme rozdělit rámcově do následujících aktivit:

- a) obnova travních porostů degradovaných hnojením (hlavně změnou nebo obnovením hospodaření);
- b) obnova travních porostů ležících ladem nebo zalesněných;
- c) obnova mozaikovitého managementu
- d) zatravnění orné půdy.

Postup obnovy travních porostů degradovaných hnojením spočívá v tom, že se daná plocha přestane hnojit a biomasa z těchto ploch je pravidelně odstraňována. Následně dochází během několika let ke zvýšení počtu druhů, především bylin. Pokud zůstaly nadále tyto plochy koseny, během 10–15 let se jejich druhové složení často vrátí k původnímu stavu a někdy se na nich objeví i chráněné a ohrožené druhy rostlin a živočichů (Jongepierová a kol., 2012).

Pokud travní plochy nejsou obhospodařovány a jsou opuštěné, plochy obvykle rychle zarůstají konkurenčně silnými travami a dřevinami a postupně na nich dochází k ústupu druhů vázaných na bezlesí. Aby tomu bylo zabráněno, obnovný management na těchto plochách spočívá v obnovení hospodaření. Děje se tak posledních třicet let na několika tisících hektarech zarůstajících luk, především v chráněných územích. Na mnohé lokality se brzy vrátily i vzácné nebo ohrožené druhy (Jongepierová a kol., 2012).

Jelikož rozvoj techniky umožnil zemědělcům sklízet desítky hektarů luk během jednoho či několika málo dnů, odrazilo se to negativně na biodiverzitě luk, především

bezobratlých. Podobně negativní vliv má i dlouhodobá příliš intenzivní pastva. Aby na těchto plochách byla trvalé zachována druhová pestrost rostlin i živočichů, je nutné travní porosty obhospodařovat mozaikovitě v čase a prostoru (čím více menších ploch, tím lépe). Maximálně by dle typu travního porostu mělo být pravidelně sečeno (včetně shrabání a odvozu biomasy) 80–95 % výměry příslušné plochy. Seč by však měla proběhnout dle možností minimálně ve dvou, pokud možno i více termínech, vždy nejméně s měsíčním odstupem. Plochy kosené v jednom termínu nesmí tvořit velké jednotné celky, ale měly by být uspořádány v mozaice menších plošek (Jongepierová a kol., 2012).

Když po roce 1989 došlo k návratu soukromého vlastnictví a transformaci zemědělských družstev, bylo zatravněno více než 230 000 hektarů orné půdy. Toto zatravnění proběhlo buď samovolně po opuštění obdělávané orné půdy, nebo výsevem travních či travinobylinných směsí. Spontánní sukcesí tak bylo zatravněno 30–40 % nynějších pozemků s trvalým travním porostem. Stalo se tak zejména v pohraničí, kdy zůstávaly pozemky ladem z důvodu rozpadu či privatizace státních statků a zemědělských družstev. Samovolné zatravnění bylo také záměrně využito i jako beznákladový převod orné půdy na travní porosty, např. v režimu ekologického zemědělství. Aby se pastviny a louky staly plnohodnotným společenstvem, budou se vyvíjet delší dobu v závislosti na přírodních podmínkách a vzdálenosti od zdrojů semen cílových druhů. Samovolné zatravnění je vhodné v případech, kdy není cílem získat produkční travní porost v krátkém čase a kdy je kladen důraz na odolnost a přirozenost vzniklého porostu. Další možností zatravnění orné půdy je výsev komerčně dostupných travních směsí. Na území České republiky takto nově vznikla přibližně polovina až dvě třetiny všech nově zatravněných pozemků. V případě že takto vzniklé porosty nejsou následně hnojeny a nacházejí se v blízkosti druhově bohatých společenstev, jsou obohacovány lučními druhy z okolí a časem se mohou druhovým složením přiblížit i polopřirozeným porostům. K zatravnění jsou zatím v České republice jen omezeně využívány komerční druhově bohaté směsi, které kromě kulturních travin a jetelovin obsahují i semena dalších dvouděložných rostlin (Jongepierová a kol., 2012). Poslední možností zatravnění orné půdy je vysetí regionální druhově bohaté směsi. Tento způsob je u nás i v okolních zemích používán zatím málo. I když již existují specializované komerční firmy míchající a nabízející, někdy spíše jen zdánlivé regionální směsi. Ty pak mohou způsobit více škody než užitku, protože zatahují do krajiny někdy i cizí genotypy (pokud ne přímo cizí, místu neodpovídající druhy), které nejsou přizpůsobeny

daným podmínkám prostředí tolik jako ty místně původní nebo ověřené delším využíváním. Zatím jediným územím, kde se regionální osivo velkoplošně používá, je CHKO Bílé Karpaty (Machar Drobilová a kol., 2012). Od roku 1999 bylo regionální travinobylinnou směsí zatrávňováno více než 500 hektarů orné půdy. A to jak v CHKO Bílé Karpaty, tak v jejím nejbližším okolí. V tomto rozsahu je to jeden z mála projektů obnovy luk v rámci celé Evropy. V několika dalších oblastech se použití regionálních směsí připravuje nebo začíná využívat z iniciativy nevládních organizací (Litovelské Pomoraví, Karlovarsko) (Jongepierová a kol., 2012).

Chráněné luční biotopy pod správou Olomouckého kraje k 1. 3. 2018 jsou: PR Blátka, PP Brániska, PP Čubernice, PP Dolní Vinohrádky, PP Hamerská stráň, PR Kněží hora, PP Kopaniny, PP Kozí horka, PP Lhotka u Přerova, PR Lipovské Šolínové louky, PP Louky pod Skalami, PR Malý Kosíř, PP Na hůrkách, PP Na Popovickém kopci, PP Nad kostelíčkem, PP Nivské louky, PR Panské louky, PP Pavlečkova skála, PP Pod liščím kupem, PP Pod Obrovou nohou, PP Pod Švancarkou, PP Pohorská louka, PR Přemyslovské sedlo, PP Skelná huť, PR Stráž – Skalka, PP Těšice, PP Tučapská skalka, PR Uhliska, PP V chaloupkách, PP V oboře, PP Vápenice a PP Včelínské louky.



Obr. č. 4.: Koniklec velkokvětý, PP Vápenice

Zdroj: Lea Galušková, 2018

Chráněné luční biotopy pod správou AOPK ČR v Olomouckém kraji k 1. 3. 2018 jsou: PP Daliboř, PR Filipovické louky, PP Chebzí, NPP Kosířské lomy, PP Louka Na Miroslavi, NPP Na skále, PR Plané loučky a NPP Za hrnčičkou.

5.2.4 Skalní lokality

Skalní lokality, označované také jako skalní biotopy, jak už napovídá název, jsou taková místa, na jejichž území se nachází geologické a geomorfologické útvary, naleziště nerostů a území, jejichž předměty ochrany jsou přísně vázány na specifické geologické podloží (Maloplošná chráněná území v olomouckém kraji, 2012).

V České republice se skalní stanoviště, sutě a jeskyně vyskytují ostrůvkovitě na celém území státu. Jejich celková plocha je kolem 65 km². Soubory větších skalních stanovišť se vyskytují zejména v pískovcových skalních městech tzv. české křídové tabule ve středních a v severních Čechách. Co se týče podzemí přístupných a nepřístupných jeskyní, jejich celková rozloha, zejména ve větších krasových oblastech, je jen velmi těžko odhadnutelná a do uvedené celkové plochy není započtena. V porovnání s ostatními stanovišti je jejich celkový stav o něco lepší (jen méně než polovina typů je ve stavu nepříznivém), což je dáno jednak nízkou využitelností v hospodářské činnosti a jednak dlouhodobou ochranou, vyplývající zejména z jejich krajinných hodnot a atraktivity pro turisty (Hošek, Miko, 2009).

Z hlediska druhové skladby i stanovištních podmínek je tato skupina biotopů značně různorodá. Společným rysem je převaha skalního resp. suťového podkladu, celková extrémnost podmínek a nepřítomnost přímého ovlivnění člověkem. Rostliny, které se zde vyskytují, odolávají zejména suchu a silnému kolísání teplot, na nejkyseljších horninách je nedostatečná zásoba většiny živin, na vápencích bývá zásaditou reakcí blokován fosfor. Rostliny nacházející se na suťových stanovištích navíc čelí zpřetrhání nebo obnažení kořenů a zasypání prýtů, které působí pohyby substrátu (Chytrý a kol, 2010).

Skalní biotopy bychom hledali hlavně v kaňonovitých údolích řek, v pískovcových skalních městech, v krasových oblastech a na izolovaných skalnatých kopcích. Zahrnuta jsou zde i tělesa hornin preparovaných z okolního měkkého prostředí (např. buližníky), skalní stěny, členité skalnaté svahy, balvanové rozpady a stabilizované sutě. Můžeme zde rozeznávat tyto typy terénu: (a) skály a skalnaté svahy, (b) skalní terásky s mělkou půdou, (c) balvanové rozpady a stabilizované sutě zvané droliny, jejichž podmínky i vegetace se však blíží skalním stanovištím, (d) pohyblivé sutě. Jednotlivé biotopy skal a sutí spolu často sousedí a tvoří mozaiky s jinou vegetací, zejména s lesními porosty a s trávníky. Součástí trvalého, tzv. primárního bezlesí nebo jeho „bojové hranice“ s lesem, je velká část této vegetace.

Některá společenstva rostou v částečném nebo úplném zástínu korun okolích stromů. (Chytrý a kol, 2010).

V porovnání s jinými biotopy, je většina zde nacházejících se porostů bez ohrožení a bez potřeby managementu. V jednotlivých případech je však nutné regulovat turistiku a horolezectví nebo vyřezávat stínící dřeviny (Chytrý a kol, 2010).

Chráněné skalní lokality pod správou Olomouckého kraje k 1. 3. 2018 jsou: PP Geologické varhany, PP Chrastický hadec, PP Píšťala, PR Průchodnice, PP Skalka pod Kaní horou a PP Vodopády Stříbrného potoka.

Chráněné skalní lokality pod správou AOPK ČR v Olomouckém kraji k 1. 3. 2018 jsou: NPP Borový, NPP Na Špičáku, PP Pasák, PP Pfarrerb, NPP Růžičkův lom, PP Smrčina, NPP Státní lom, NPR Špraněk, PR Šumárník, PP Třesín, NPP Třesín, NPP Venušinyisky, PP Zadní Hutisko a NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně.

5.2.5 Vodní a mokřadní lokality

Celková rozloha vodních a mokřadních lokalit je na celém území státu poměrně vysoká, a to asi 1 590 km². Za přírodní lze z nich považovat jen 6 %, což je přibližně 100 km² (z toho zhruba 5 % tvoří vody stojaté a 1 % vody tekoucí) (Hošek, Miko, 2009). Kvůli vysokému negativnímu ovlivnění v minulosti ze strany člověka je nyní podíl zastoupení přírodních sladkovodních stanovišť nízký. Stávající ohrožení potvrzuje i fakt, že drtivá většina stávajících přírodních stanovišť (84 %) bylo v roce 2009 v nepříznivém stavu, zbytek (16 %) byl ve stavu méně příznivém. Ve stavu příznivém se nenacházel žádný. Přesto je však aktuální stav vodních toků a mokřadů v České republice nadále velmi špatný. Primárním problémem nevyhovujícího stavu je narušení struktury a funkce, tj. ochuzené druhové složení a okolní vlivy, a tím i celková degradace stanoviště. Stojaté vody na našem území, zastoupené především rybníky, plní v krajině více funkcí, a to hospodářskou, ekologickou a estetickou. Jejich stav ohrožuje zejména intenzivní rybářské hospodaření, eutrofizace a změna hydrologického režimu. U stanovišť tekoucích vod jsou nejvíce ohroženy jejich struktura a funkce kvůli vodohospodářským úpravám a regulacím vodních toků. Nejvýznamnější jsou příčné stavby, zpevnění břehů a dna a změna dynamiky vodních toků (Hošek, Miko, 2009).

Na území České republiky sahá historie lidských zásahů do vodních toků a mokřadů již od středověku, kdy se charakter potoků a řek měnil výstavbou jezů

a náhonů. Koryta řek byla pozměňována, regulována úpravy, a také byly i odvodňované pozemky s cílem získat zemědělskou půdu. Například první trubková drenáž byla v ČR využita již ve 40. letech 19. století. A později, v době socialismu, to byl spolu s liniovou regulací vodních toků nejčastější způsob zasahování do vodního režimu. (Jongepierová a kol., 2012).

Výsledkem je celkově špatný aktuální stav vodních toků a mokřadu na území České republiky. V roce 2012 byla trubkovou drenáží odvodněna přibližně čtvrtina výměry zemědělských půd. A v roce 1995 to bylo přes milion hektarů takto odvodněných pozemků (1 064 999 ha). Mimo to pravděpodobně existuje ještě asi 450 tis. ha odvodněných zemědělských pozemků, které se z nejrůznějších důvodů nepodařilo evidovat. V 50. letech 20. století bylo 1 300 ha mokřadů, dnes zbývá přibližně jen 350 tis. ha. Dále k roku 1989 bylo celkem 14 167 km upravených malých vodních toků a 11 712 km odvodňovacích kanálů (otevřených i zatrubněných). Celková délka toků v ČR (76 000 km) byla zkrácena o 1/3 a to převážně u větších toků. Z toho vyplývá, že přirozený charakter velkého toku je v ČR vzácným a téměř neznámým fenoménem (Jongepierová a kol., 2012).

Kromě mechanického narušení vodních toků a mokřadů je, i přes pozitivní tendenci jejich nápravy, významným faktorem znečištění vod. Ať už je biologické či chemické včetně toxinů, reziduí pesticidů apod. A dále eutrofizace. Toto znečištění se napravuje čištěním odpadních vod, což následně zlepšuje stav vod, stejně jako i snaha o revitalizaci (Hošek, Miko, 2009).

Kvůli špatnému stavu vodních toků a mokřadů v současné době tedy významně sílí snahy o jejich obnovu přirozeného charakteru a jejich ekologické funkce v krajině. Hlavním důvodem zůstává stále se zvyrazňující projev narušení ekologických vazeb a procesů. Ty se následně reflektují nejen ve vodním režimu krajiny, koloběhu živin či poklesu biodiverzity, ale ve zvyšující se četnosti dopadů extrémních povodňových situací zasahujících i do běžného fungování obyvatelstva (Jongepierová a kol., 2012).

Chráněné vodní a mokřadní lokality pod správou Olomouckého kraje k 1. 3. 2018 jsou: PP Černé jezero, PP Dolní a Prostřední Svrčov, PP Malé laguny, PP Návesní niva, PP Nebeský rybník, PP Ohrozim – Horka, PP Písečná – mokřad, PP Pod Zápovědským kopcem, PP Rašeliniště na Smrku, PP Rašeliniště v Klozovci, PP Skřípovský mokřad, PR Škrabalka, PP Týn nad Bečvou, PP U nádrže a PR Vidnavské mokřiny.

Chráněné vodní a mokřadní lokality pod správou AOPK ČR v Olomouckém kraji k 1. 3. 2018 jsou: PP Bázlerova pískovna, PP Častava, NPP Hrdibořické rybníky,

PP Hvězda, PP Chomoutovské jezero, PR Kačení louka, PP Kurfürstovo rameno, PP Malá Voda, PR Niva Branné, NPR Ramena řeky Moravy, NPR Rašeliniště Skřítek, NPR Rejvíz, PP V Boukalovém, PP Za mlýnem a PP Zátře.

5.2.6 Druhové lokality

Díky své poloze na rozhraní čtyř biogeografických podprovincií (hercynská, polonská, západokarpatská a severopanonská) a geologické rozmanitosti je Česká republika i přes svou malou velikost relativně druhově bohatá. Je zde známo téměř 80 tisíc různých druhů. Což není zdaleka konečné číslo (Hošek, Miko, 2009). Tento počet známých druhů s poznáváním nových rostlin a živočichů stále pozvolna narůstá. Počet jednotlivých druhů je však na každém území ČR odlišný a jejich počet se v průběhu času mění. Někde druhů postupně přibývá (např. druhy zavlečené či záměrně vysazené), jiné z různých důvodů mizí, zejména v přímém či nepřímém důsledku činnosti člověka.

Na území České republiky bylo celkem zaznamenáno více než 2 700 druhů vyšších rostlin, 2 400 druhů nižších rostlin, 50 000 druhů bezobratlých a asi 380 druhů obratlovců (rozmnožujících se v ČR) (Druhová ochrana, 2018). V ČR je známo 3 500 druhů cévnatých rostlin, z toho je 2 500 původních a archeofytů (zavlečené druhy do 15. století). Také se zde vyskytuje 886 druhů mechorostů, 1 500 druhů lišejníků a až 40 000 druhů hub (z toho přibližně 4 000 makromycet, tzv. hub vyšších) (Hošek, Miko, 2009).

Jak už bylo zmíněno výše, jednotlivé lokality na území ČR se vyznačují různou druhovou rozmanitostí. Kromě oblastí chudších na biodiverzitu je zde i několik oblastí nadprůměrně bohatých. A jejich existence je ovlivněna mnoha přírodními faktory včetně dlouhodobé aktivity člověka v krajině. Jedná se o oblasti nacházející se v Podkrušnohoří, Polabí, ve středních Čechách včetně Prahy, v údolí řeky Vltavy a na Třeboňsku, dále v Podyjí, na Brněnsku a na jihovýchodní Moravě s důrazem na Pálavu a soutok Moravy a Dyje (Hošek, Miko, 2009).

Tím, kdo se primárně zabývá druhovou ochranou je AOPK ČR. Náplní jejich pracovníků je především získávání informací o rozšíření a početnosti zvláště chráněných a ohrožených druhů rostlin a živočichů. Práce zahrnuje mapování druhů, a sledování dlouhodobého vývoje společenstev a populací druhů na vybraných

lokality, tzv. monitoring. Takto získaná data se vyhodnotí a slouží jako podklad pro přípravu mnoha dokumentů, jako jsou červené seznamy, červené knihy, plány péče o zvláště chráněná území, podklady pro chráněná území Evropské unie - NATURA 2000 a soustavy SMARAGD Bernské úmluvy, podklady pro vymezení botanicky významných území, podklady pro nové právní normy a jejich novelizace (Druhá ochrana, 2018).

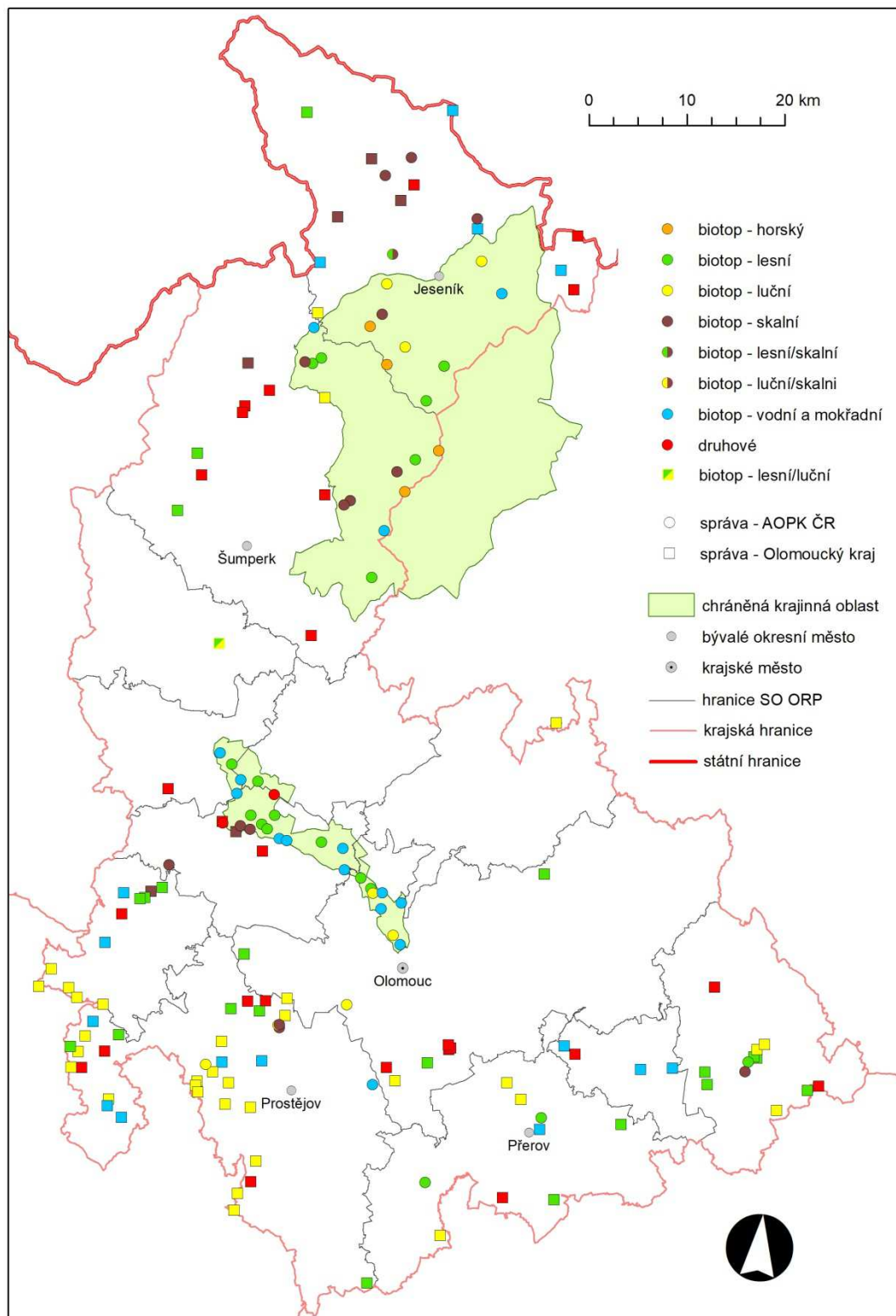
Podle platné legislativy - zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny - jsou všechny druhy vyskytující se v ČR chráněny. Některé z těchto druhů jsou z různých důvodů označeny jako ohrožené. Vybrané druhy jsou pak hodnoceny jako zvláště chráněné a jejich výčet je uveden ve vyhlášce č. 395/1992 Sb. - příloha II a III. Pro zvláště chráněné druhy platí přísnější typ ochrany a jsou dále děleny dle stupně ohrožení rozděleny do tří kategorií, a to na ohrožené, silně ohrožené a kriticky ohrožené (Druhá ochrana, 2018).

Zvláštní druhová ochrana se od té obecné odlišuje v tom, že je chráněn každý jedinec ve všech jeho vývojových stádiích. Současně je zakázáno kromě jiného chytat, usmrcovat, chovat či jinak komerčně využívat zvláště chráněné živočichy a sbírat, držet, pěstovat a komerčně využívat zvláště chráněné rostliny. K zajištění zvláštní druhové ochrany slouží především ochrana biotopů, na něž jsou dané druhy existenčně závislé (Druhá ochrana, 2018).

Chráněné druhové lokality pod správou Olomouckého kraje k 1. 3. 2018 jsou: PP Bílá Lhota, PP Cigánské zmoly, PP Čechy pod Kosířem, PP Červená voda-kulturní dům, PP Deylův ostrůvek, PP Hanušovice-kostel, PP Hustopeče-Štěrkáč, PP Chudobín, PP Libina-U Černušků, PP Na Kozénku, PP Otaslavice-kostel, PP Pod Rudným vrchem, PP Poláchovy stráně-Výří skály, PP Protivanov, PP Rodlen, PP Sobotín-domov důchodců, PP Soudkova štola, PP Studený kout, PP Štola Marie Pomocná, PP Štola Mařka, PP U Bílých hlin, PP U Strejčkova lomu, PP U žlíbku, PP Veselíčko, PP Vikoš-statek a PP Zlaté jezero.

Chráněné druhové lokality pod správou AOPK ČR v Olomouckém kraji k 1. 3. 2018 jsou: NPP Park v Bílé Lhotě a PP U přejezdu.

Přehled všech MZCHÚ podle předmětu ochrany lze vidět na obrázku Obr. č. 5. uvedeném níže.



Obr. č. 5.: MZCHÚ podle předmětu ochrany v Olomouckém kraji k 1. 3. 2018

Zdroj: ArcČR® 500, drusop.nature.cz, gis.nature.cz © AOPK ČR 2018, vlastní zpracování, 2018

5.3 Typologie zásahů

Každé zvláště chráněné území je jedinečné. Kde výskyt rostlinných či živočišných druhů je typický pro danou oblast. Abychom tyto lokality mohly zachovat pro budoucí generace, je třeba o ně i náležitě pečovat. Konkrétní typy péče a zásahů, pro konkrétní MZCHÚ je vždy obsaženo v příslušném plánu péče.

Existují doporučení, standardy péče o přírodu a krajinu stanovující parametry výstupů a technický popis postupů jednotlivých činností běžně realizovaných v oblasti péče o přírodu a krajinu včetně vlastností použitých materiálů, výrobků a definic pojmů. Tyto standardy po odborném projednání vydává AOPK ČR, která je vytváří ve spolupráci s akademickými pracovišti a dalšími odbornými autoritami v příslušných oborech (Standardy péče o přírodu a krajinu, 2018).

Níže bude uveden stručný přehled typologie zásahů a péče ve zvláště chráněných územích, který vychází z diplomové práce Kategorie starostlivosti o chráněné územia v správě Olomouckého kraje od Natálie Regecové z roku 2017.

5.3.1 Sečení

Sečení patří mezi hlavní typy péče o chráněná území, především u lučních porostů. Způsob kosení a čas kosení ovlivňuje nejen stav travinných společenstev, ale i živočichy, kteří se zde vyskytují. Ať už to jsou obratlovci či bezobratlovci. Podle typu mechanizace jej může rozdělit na ruční a pojezdné. Kdy pod ruční mechanizaci patří kosa, užívaná na malých a rovných površích, hůře přístupných a podmáčených územích a územích s výskytem chráněných citlivých druhů rostlin a živočichů. Dále do ruční mechanizace patří křovinořez, užívaný na svažitých, silně podmáčených plochách, či plochách s členitým povrchem. Pod ručně vedenou mechanizaci patří také jednonápravová ručně vedená sekačka, která se používá při kosení velkých ploch s relativně rovným povrchem. Do skupiny pojezdné mechanizace patří kosení lehkou a těžkou mechanizací, kdy se využívají traktorové a samojízdné sekačky.

Volba mechanizace, termín kosení a typ kosení by měl být přizpůsobený podmínkám dané lokality, druhu ochrany či vlhkosti půdy. U travních porostů se udává optimální výška sečení 5 – 10 cm nad povrchem půdy, u společenstev s výskytem vzácných mechů potom 3 – 5 cm.

Frekvence sečení a výběr období sečení, ovlivňují nejen dobrý stav společenstev zájmových území, ale také potlačují invazní a expanzivní druhy. Četnost sečení závisí na ekologických podmínkách dané lokality, jako jsou nadmořská výška, svažítost, dostupnost vláhy a živin v půdě, výskyt ohrožených druhů a podobně. Podle frekvence kosení lze travní porosty rozdělit na občasně sečené (1x za 2-3 roky), jednosečné (1x za rok), dvojsečné (2x za rok) a vícesečné.

U samotného sečení můžeme dále rozlišit více způsobů jeho realizace. Rozlišuje se sečení plošné, kdy se seče celá plocha travního porostu naráz především u likvidace invazních druhů nebo malých ploch. Dalším typem je ponecháním neposečených ploch, kdy při sečení je ponechána jedna či více ploch, které je však nutné během dalších let střídát, aby nedocházelo k hromadění staré trávy. Třetím typem je sečení mozaikové, které se používá u ploch s ručním kosením, druhově bohatých a členitých ploch s vysokou diverzitou bezobratlých. Při tomto typu sečení se vynechávají menší plochy na vegetačně stabilních místech bez výskytu invazních druhů. Během dalších let by se tyto plochy neměly opakovat. Posledním typem je sečení fázové, kde je travní porost sečený postupně po částech, a to v různých časových rozmezích.

Posečená hmota lze následně využít po sušení jako seno, které se využívá u vzácných druhů pro vypadávání semen na povrch půdy. Další způsob je odstranění zavadnuté travní hmoty nejdříve jeden den po sesečení, aby bezobratlí mohli uniknout, dříve než bude hmota sklizena, a také aby neodumíraly překryté rostliny.

5.3.2 Luční

U tohoto typu péče lze vyčlenit další tři podkategorie. A to zatravnění, vláčení branami a hnojení.

K zatravnění může dojít samovolně na opuštěných polích nebo výsevem travních směsí. Samovolné zatravnění trvá o něco déle, ale složení rostlinných druhů je obdobné jako u přírodě blízkých travinných společenstev. Při umělém zatravnění se využívá komerčních nebo regionální druhově bohaté směsi. Přibližně polovina až dvě třetiny všech nově zatravněných pozemků v ČR vznikly výsevem komerčních travních směsí. Pokud jsou tyto nově založené travní plochy v blízkosti druhově bohatých společenstev, mohou se z nich časem stát druhově polopřirozené travní porosty. Jedinou oblastí v ČR, kde se využila směs regionálních trav a bylin, bylo CHKO Bílé Karpaty.

Vláčení branami je plýtké prokypření půdy, jehož dalším záměrem je i rozbití hrud a urovnání povrchu. Cílem této péče je i vyčištění od plevele. Pro toto vláčení se využívá více druhů bran.

K pravidelnému hnojení dochází v chráněném území PR Přemyslovské sedlo, jehož cílem je obohacení ploch o živiny, ale pouze tehdy, kdy dlouhodobé sečení způsobuje ztrátu živin. Toto hnojení by mělo být provedeno extenzivním způsobem a hnojivem by měla být chlévská mrva.

5.3.3 Pastva

Existují celkem čtyři typy pastvy. Jedná se o kontinuální pastvu, rotační pastvu, jednorázovou pastvu a pastvu pomocí pasteveckých psů.

Kontinuální pastva je nepřetržité pasení zvířat během roku nebo pastevní sezóny na jedné pastvině, kdy je pastva prováděna při stálém nebo variabilním pastevním zatížení (stálý nebo variabilní počet zvířat na pastvině) během pastevní sezóny. Lze zde rozlišit extenzivní a intenzivní kontinuální pastvu. Kdy extenzivní kontinuální pastva je neregulované využití pastvin a zvířata se pohybují celou sezónu volně v jedné pastvině. Intenzivní kontinuální pastva je pastva s vyšším počtem dobytčích jednotek a pastvina je využívána intenzivněji. Zvířata jsou na jedné pastvině do té doby, dokud není porost spasen a zároveň není poškozen travní drn.

Rotační pastva spočívá v pasení dvou a více pastvin (oplůtků), kde se střídá doba pasení s dobou obrůstání oplůtků. Doba spásání oplůtků je závislá na výnosu pastevního porostu, na podmínkách prostředí a na počtu zvířat na pastvině.

Jednorázová pastva je krátkodobé (1-3 dny) vypasení plochy při vysokém zatížení pastviny, při kterém je většina biomasy travního porostu zvířaty zkonsumována. Není vhodná pro vlhčí travní porosty.

Pastva pomocí pasteveckých psů se provádí na místech, kde není možné mít ohrazené pastviny. Kromě manipulace se stádem pastevečtí psi zajišťují i celodenní ochranu před velkými šelmami.

5.3.4 Vypalování

V chráněných územích se využívá především řízené vypalování prováděné v zimním období a v dostatečné vzdálenosti od lesních porostů. V MZCHÚ pod správou Olomouckého kraje se tohoto typu péče využívá u PP Brus k odstranění velkého množství staré trávy a také na silně zarostlých plochách. V PR Malý Kosíř by se jednalo o pokusné vypalování části vřesoviště, jenž by mělo prospět k jeho regeneraci. Dále na území PP Čubernice a PP Kozí Horka po konzultaci se zoology může dojít k vypálení malé plochy.

5.3.5 Likvidační

U likvidačních zásahů můžeme vymezit šest následujících typů: likvidace invazních druhů, odstranění (náletových) dřevin, likvidace výmladků, odstranění nelegálně vysazených ryb, likvidace nelegálních skládek a odklizení.

Podle IUCN je invazní druh takový, který invaduje přirozenou a polopřirozenou vegetaci, jsou schopné produkovat velké množství potomstva, dokážou překonávat velké bariéry a ohrožují původní biodiverzitu ekosystému. Tomuto typu zásahu předchází mapování dotčené plochy a ohrožených druhů. Daný zásah musí být nastavený a provedený tak, aby odpovídal managementu invadované plochy. Metody likvidace jsou mechanické (pastva, sečení, vytrhávání či vyrývání, a kácení) a chemické (herbicidy). Nejpreferovanějšími způsoby likvidace invazních druhů je kombinace mechanických a chemických zásahů. Ošetřené území však musí být dále kontrolováno i několik let, aby se zabránilo šíření invazních druhů i na další plochy území.

Odstranění náletových dřevin (dřeviny šířící semena vzduchem) je druhým typickým zásahem v péči o MZCHÚ. Mezi odstraňované druhy patří například smrk či jasan. Vyskytují se především na lokalitách, kde nedochází ke konkurenci o světlo (louky, meze apod.). Pro jejich odstranění se nejčastěji používá pila, u menších porostů křovinořez. Pro každé odstranění náletové dřeviny je třeba povolení obecního úřadu, na jehož katastrálním území se bude zásah provádět. Kácení je poté možné po označení dotčených dřevin a získaném povolení.

K odstraňování výmladků slouží křovinořez či pila. Výmladky jsou výhony, které vyrostly z adventivního, popř. spícího pupenu různého původu a může se někdy

vyvinout v samostatného jedince. Podle místa vzniku se rozeznává výmladek kmenový, výmladek pařezový a výmladek kořenový. Tuto schopnost mají především listnaté dřeviny, jako jsou dub, buk, habr, lípy, akát.

Odstranění nelegálně vysazených ryb se týká vodních a mokřadních lokalit, kde se vyskytují nepůvodní druhy ryb ohrožující místní ekosystém. Tento typ zásahu se týká pouze PR Škrabalka.

Nelegální či černá skládka je místo, kde dochází k nepovolenému ukládání odpadů. Místo s výskytem černé skládky je ohroženo případným únikem nebezpečných látek do půdy, vody a ovzduší a dále může ohrozit životní prostředí v okolí. Z právního hlediska je povinen odklídít černou skládku ten, kdo ji založil. Bohužel ve většině případů je tento subjekt neznámý, a tak tato povinnost připadá na majitele pozemku, čímž je většinou obec.

Odklizení dále zahrnuje odstranění drobných odpadků, likvidace ohnišť či odklizení trusu po netopýrech.

5.3.6 Lesní

Zde patří především probírky a prořezávky lesních porostů, díky nimž dochází k usměrňování růstu mladého lesa a ovlivňování zdravotního stavu a druhové skladby lesních porostů. Dále zde patří obnova lesa, která se dělí na přirozenou a umělou. Přirozená sukcese probíhá pomocí šíření semen stromů a výmladků, umělá obnova spočívá v založení nového porostu výsadbou či dosadbou stromů. Nově vysazené stromy musí být zdravé, bez chorob a škůdců a splňovat druhové složení daných lesních lokalit. Na tento typ péče bezprostředně navazuje další, a to ochrana mladých stromů před zvěří pomocí oplocení či speciálních nátěrů a instalace ohrádek chránících květy před okusem a sešlapem. K lesním typům péče patří také odstranění krmelce, které má za cíl snížit počet zvěře poškozující převážně lesní porosty v chráněném území.

5.3.7 Vodní

K tomuto typu péče patří vytvoření vodní plochy, především tůň. Jedná se o terénní depresi nebo prohlubeň trvale nebo periodicky zaplavenou vodou. Může vznikat přirozeně či uměle a zdrojem vody jsou atmosférické srážky, povrchový

a podpovrchový odtok, podzemní voda. Uměle vzniklé tůně ještě dále dělíme na ručně hloubené, strojně hloubené, jinak hloubené a nehlobené. Každá nově vytvořená tůň musí splňovat technické podmínky vhodné pro cílové druhy ochrany, jinak by mohlo hrozit poškození současného stavu lokality. Dále k vodním typům péče patří údržba a obnova tůní, jež zahrnuje odstranění sedimentů, odstranění náletových dřevin, kosení břehové linie a likvidace rybí osádky. Pokud je to možné, mělo by se upřednostnit vybudování tůně nové před obnovou tůně původní, která může dále sloužit jako biotop pro jiné druhy rostlin a živočichů.

K péči o vodní prostředí dále řadíme revitalizaci vodního režimu v krajině a vodního toku. Cílem tohoto zásahu je zlepšení ekologického stavu a obnova jejich funkcí. K obnově vodního toku dochází přirozenou cestou, která je vhodná u menších toků (zanášení koryta splaveninami, zarůstání vegetací, rozpad technických zařízení) a trvá delší dobu nebo k ní dochází uměle, zásahem člověka.

Pokud je revitalizace vodního toku či tůně úspěšná, dochází k přirozené obnově dynamických procesů vodního prostředí, obnově přirozených funkcí a služeb tekoucích a stojatých vod a zvýšení biodiverzity.

5.3.8 Instalační

K tomuto typu péče řadíme instalaci ochranných prvků, instalace zábradlí sloužící k zajištění bezpečnosti návštěvníků i znemožnění zkracování si cest mimo značené trasy. Dále instalace mříží zajišťující funkční zimoviště netopýrů, oprava stropu a oprava oplocení.

5.3.9 Informační

Zde je zařazeno geodetické zaměření MZCHÚ, při kterém se vymezí hranice daného území. Dále značení nerozlišené, kde podle vyhlášky 64/2011 Sb. se k značení PP a PR používá tabule s malým státním znakem ČR a tabule s označením příslušné kategorie ochrany, případně i název MZCHÚ. K značení hranic území se používá pruhové značení. Mezi informační typy péče se řadí dále instalace informační tabule, která seznamuje veřejnost s biotou chráněného území, a také vytvoření naučné cesty.

5.3.10 Průzkum, výzkum

Jako poslední vymezenou kategorií typologií péče o MZCHÚ řadíme inventarizační průzkum, monitoring a výzkum. Nezbytnou součástí péče o chráněná území je inventarizační průzkum, díky němuž má příslušný orgán ochrany přehled o stavu výskytu hlavního předmětu ochrany dané lokality. Bývají zpravidla botanicky zaměřené, jelikož nejvíce viditelnou složkou je vegetace a její zdravotní stav a druhové složení. Všechny zprávy o inventarizačních průzkumech, studie, odborné práce a závěrečné zprávy jsou veřejně dostupné na stránkách Ústředního seznamu ochrany přírody, spravované AOPK ČR. Obdobně jako inventarizační průzkum, probíhá i monitoring sledování stavu biotopů a druhů. Především v ptačích oblastech a evropsky významných lokalitách. Mezi hlavní účely monitoringu patří hodnocení stavu z hlediska ochrany jednotlivých evropsky významných fenoménů a zpracování a odevzdání hodnotící zprávy v pravidelných šestiletých intervalech Evropské komisi. Mezi další odborné dokumentace patří i výzkum. K němu by mělo dojít v PR Doubek, kde jeho cílem je najítí nejvhodnějších řešení přirozené obnovy současných porostů tak, aby nedošlo k poškození podrostu s možným výskytem ochránářsky cenných druhů rostlin.

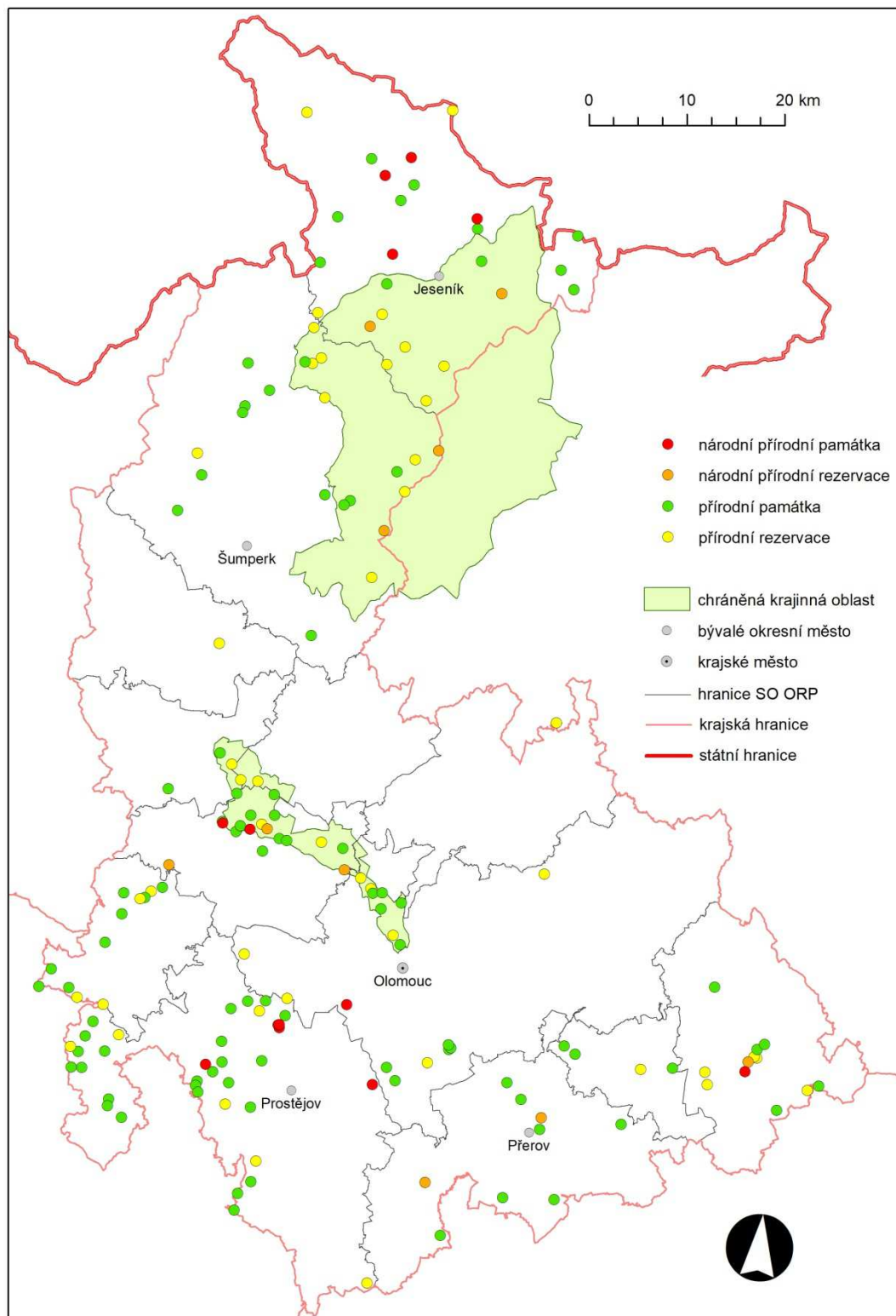
6. MALOPLOŠNÁ ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ V OLOMOUCKÉM KRAJI

Olomoucký kraj se nachází ve východní části ČR a z hlediska přírodních podmínek je velmi rozmanitým regionem. Kraj je členěn na hornatou severní část a na centrální nížinný Hornomoravský úval, oblast zvanou Haná. Horský systém kraje tvoří Králický Sněžník, Rychlebské hory a Hrubý Jeseník (Praděd, 1 491 m), na který navazuje pohoří Nízký Jeseník. Územím kraje probíhá hlavní evropské rozvodí, většina kraje náleží do povodí Moravy a je odvodňována do Černého moře, oblast na sever a východ od hlavního hřebene Jeseníků je pak odvodňována do Odry a do Baltského moře. Sever kraje má chladné klima, opakem jsou nížinné oblasti, které mají klima teplé a suché (CENIA, 2014). Olomoucký kraj celý spadá do provincie Středoevropské, dělené dále na podprovincii Hercynskou (79 % rozlohy kraje), Polonskou (4 % rozlohy kraje) a Západokarpatskou (17 % rozlohy kraje). Každá z podprovincií je charakteristická jiným geologickým a geomorfologickým vývojem čemuž odpovídá i složení její bioty. Pro provincii Středoevropskou jsou charakteristické druhy s nároky na mírně teplé a srážkami bohatší léto a nepřiliš studenou zimu s mrazovým obdobím trvajícím 2-3 měsíce. Jedná se tak především o druhy opadavých listnatých nebo smíšených lesů nížinných až horských poloh. Výjimku představují nejvyšší pohoří, kde se vyskytují subalpínské a alpínské druhy, z nichž některé jsou významnými glaciálními relikty (Ecological Consulting, 2004).

Na území Olomouckého kraje se k 1. 3. 2018 nacházela, nebo do něj zasahovala, dvě velkoplošná zvláště chráněná území. Jedná se o CHKO Jeseníky a CHKO Litovelské Pomoraví. Dále zde bylo evidováno 163 maloplošných chráněných území, mezi něž patřilo 13 národních přírodních památek (NPP), 10 národních přírodních rezervací (NPR), 94 přírodních památek (PP) a 46 přírodních rezervací (PR) (Ústřední seznam ochrany přírody, 2018).

Maloplošná zvláště chráněná území můžeme dále rozdělit podle orgánu ochrany, který jej spravuje. V Olomouckém kraji to jsou Krajský úřad Olomouckého kraje (101 MZCHÚ) a AOPK ČR – RP Olomoucko (62 MZCHÚ). Přehled MZCHÚ podle kategorie ochrany lze vidět na obrázku Obr. č. 6. uvedeném níže.

Dále bude v této kapitole věnována pozornost MZCHÚ pod správou Krajského úřadu Olomouckého kraje.



Obr. č. 6.: MZCHÚ podle kategorie ochrany v Olomouckém kraji k 1. 3. 2018

Zdroj: ArcČR® 500, drusop.nature.cz, gis.nature.cz © AOPK ČR 2018, vlastní zpracování, 2018

6.1 Charakteristika MZCHÚ pod správou Olomouckého kraje

Tato podkapitola vychází z dostupných plánů péče sledovaných MZCHÚ a dalších přehledů informací dostupných na stránkách Ústředního seznamu ochrany přírody, spravované AOPK ČR.

6.1.1 Podle kategorie ochrany

Z celkového počtu 163 MZCHÚ, která se nacházejí na území Olomouckého kraje, jich má k 1. 3. 2018 pod svou správou Krajský úřad Olomouckého kraje celkem 101. Z těchto spravovaných území je 74 přírodních památek (74,7 %) a 27 přírodních rezervací (27,3 %).

Rozmístění jednotlivých MZCHÚ je v rámci kraje poměrně nerovnoměrné. Kdy většina zvláště chráněných území se nachází v jižní části, od SO ORP Litovel směrem na jih. O něco méně jich je v severní, hornaté části kraje, a to v SO ORP Šumperk (9 území) a SO ORP Jeseník (12 území). Ve střední části kraje, kde je SO ORP Mohelnice, SO ORP Šternberk, SO ORP Uničov a SO ORP Zábřeh mají ve svém správním obvodu pouze jedno zvláště chráněné území. V SO ORP Hranice je pod správou Krajského úřadu Olomouckého kraje celkem 10 MZCHÚ, v SO ORP Konice 12 území, v SO ORP Lipník nad Bečvou celkem čtyři území, v SO ORP Litovel tři území, v SO ORP Olomouc devět území, v SO ORP Přerov sedm území a v nejvíce je 31 MZCHÚ pod správou Krajského úřadu Olomouckého kraje v SO ORP Prostějov.

Přehledné rozmístění těchto maloplošných zvláště chráněných území v Olomouckém kraji lze vidět na předchozím obrázku Obr. č. 6. v úvodu této kapitoly.

6.1.2 Podle předmětu ochrany

Území Olomouckého kraje je velmi rozmanité, a tak každé zvláště chráněné území se vyznačuje svou jedinečností a specifičností. Jak už bylo zmíněno v podkapitole 2.2 Kategorie předmětu ochrany, lze zde vymezit celkem šest kategorií podle hlavního předmětu ochrany. Jsou to tedy *horské lokality*, *lesní lokality*, *luční lokality*, *skalní lokality*, *vodní a mokřadní lokality* a *druhovité lokality*.

Horské lokality jsou na území Olomouckého kraje celkem čtyři, avšak náleží pod správu AOPK ČR – CHKO Jeseníky.

Nejvíce území pod správou Krajského úřadu Olomouckého kraje, dle předmětu ochrany, náleží skupině lučních biotopů, a to celkem 32 (31 %). Naopak nejméně MZCHÚ, je skalních biotopů, pouhých 6 (6 %). Lesních biotopů je celkem 22 (22 %), vodních a mokřadních biotopů je 15 (15 %). Dále počet MZCHÚ, jejichž hlavním předmětem ochrany je rostlinný či živočišný druh, je celkem 26 (26 %). Přehled početního a procentního zastoupení jednotlivých kategorií je uvedeno v následující tabulce Tab. č. 1. a obrázku Obr. č. 7.

Tab. č. 1.: MZCHÚ podle předmětu ochrany pod správou olomouckého kraje k 1. 3. 2018

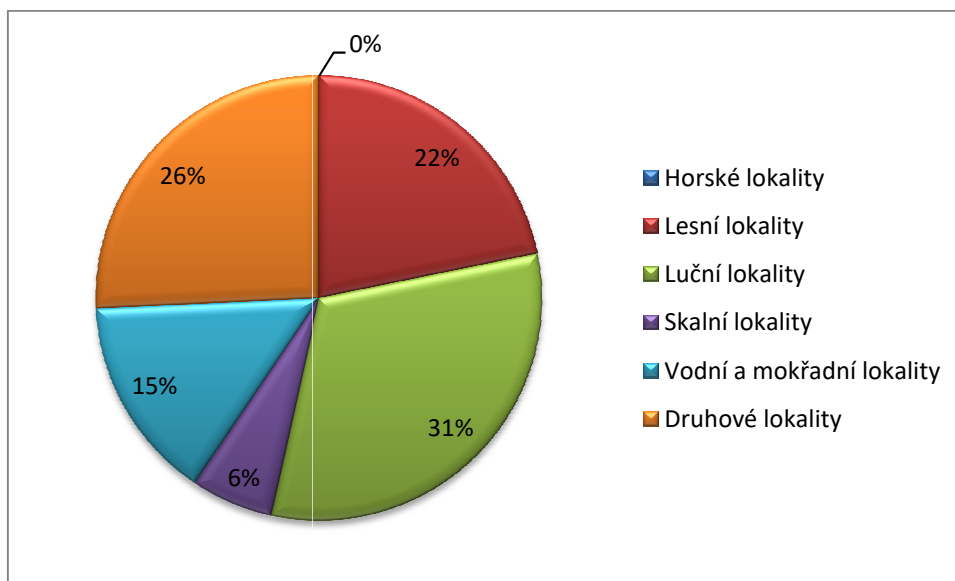
Kategorie předmětu ochrany	Počet	Podíl (%)
Horské lokality	0	0
Lesní lokality	22	22
Luční lokality	32	31
Skalní lokality	6	6
Vodní a mokřadní lokality	15	15
Druhové lokality	26	26
Celkem	101	100

Zdroj: vlastní zpracování, 2018

Rozmístění jednotlivých zvláště chráněných území, dle kategorie předmětu ochrany, odpovídá daným přírodním podmínkám v Olomouckém kraji. Luční biotopy spolu s lesními biotopy tak jednoznačně převládají v jižní teplejší a sušší části kraje, zatím co skalní biotopy se vyskytují především v severní hornaté části. Vodní a mokřadní biotopy jsou vázány, ve většině případů, na nížinné oblasti kraje v blízkosti vodních toků. Nejvíce jich můžeme nalézt v SO ORP Prostějov, dále v SO ORP Jeseník a SO ORP Lipník nad Bečvou. Poslední kategorií předmětu ochrany dle druhu, je však hůře charakterizována v rámci rozmístění v Olomouckém kraji. Jednotlivé rostlinné a živočišné druhy jsou vázány na konkrétní lokality s typickými přírodními podmínkami nezbytné k jejich přežití. Například z rostlinných druhů silně ohrožený koniklec velkokvětý (*Pulsatilla grandis*) je vázaný na slunná společenstva suchých travin často na vápencovitém podloží, ale také na mírně kyselém podloží či hadci (Biomonitoring,

2007). Z živočišných druhů, jako jsou například všechny zákonem chráněné druhy letounů, se mohou vyskytovat jak na přirozených, tak umělých stanovištích (jeskyně, půdy budov, spáry mezi panely budov, atd.).

Přehledné rozmístění těchto maloplošných zvláště chráněných území dle předmětu ochrany na území Olomouckého kraje lze vidět na obrázku Obr. č. 5. na konci podkapitoly č. 5.2.



Obr. č. 7.: Podíl kategorií předmětu ochrany MZCHÚ pod správou Olomouckého kraje

Zdroj: vlastní zpracování, 2018

6.1.3 Podle velikosti

Maloplošná zvláště chráněná území pod správou Krajského úřadu Olomouckého kraje můžeme rozdělit dle velikosti do 6 kategorií. První kategorií jsou malá území o výměře 0,99 ha a méně, druhou kategorií jsou území s výměrou 1,00 – 4,99 ha, třetí vymezenou kategorií jsou území s výměrou 5,00 – 9,99 ha. Dále čtvrtou kategorií jsou vymezena území s 10,00 – 24,99 ha, pátá velikostní kategorie je v rozmezí 25,00 – 74,99 ha a poslední šestá velikostní kategorie je vymezena jako 75,00 a více ha.

Nejvíce území spadá do kategorie 1,00 – 4,99 ha a to celkem 26 (25,7 %), druhou nejpočetnější velikostní skupinou je kategorie 0,99 a méně ha s počtem 24 území (23,8 %), dále třetí velikostní skupinou je kategorie 10,00 – 24,99 ha, kde spadá 16 území (15,8 %), čtvrtou velikostní skupinou je kategorie 5,00 – 9,99 ha s 15 územími

(14,9 %), předposlední pátou velikostní skupinou je kategorie 25,00 – 74,99 ha se 14 územími (13,9 %) a poslední nejméně početnou velikostní kategorií je 75,00 a více ha, kde spadá jen šest MZCHŮ (5,9 %).

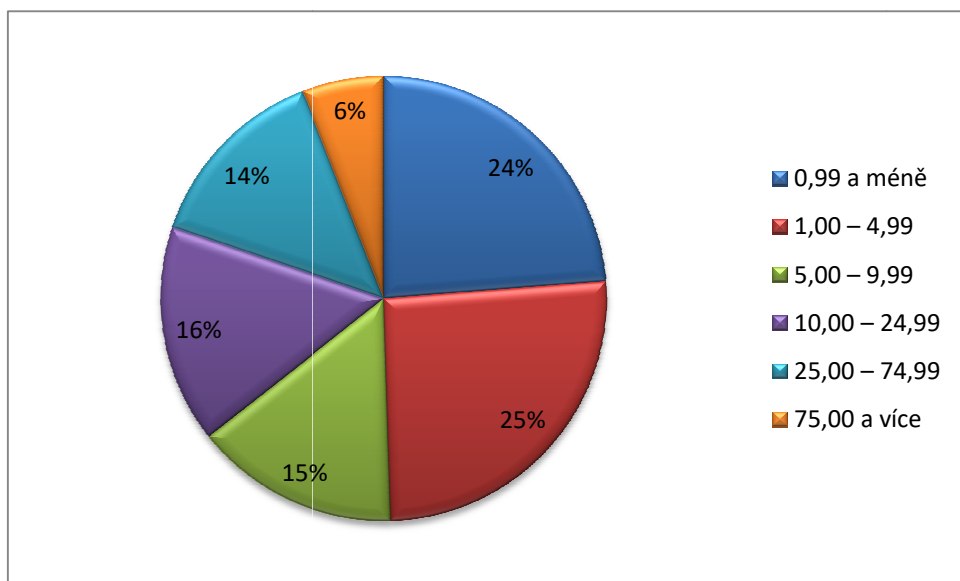
Přehledné zobrazení všech sledovaných území lze vidět v následující tabulce Tab. č. 2, na obrázku Obr. č. 8. a Obr. č. 9.

Tab. č. 2.: MZCHŮ dle velikosti ve správě Olomouckého kraje k 1. 3. 2018

Velikostní kategorie (ha)	Počet	Podíl (%)
0,99 a méně	24	23,8
1,00 – 4,99	26	25,7
5,00 – 9,99	15	14,9
10,00 – 24,99	16	15,8
25,00 – 74,99	14	13,9
75,00 a více	6	5,9
Celkem	101	100

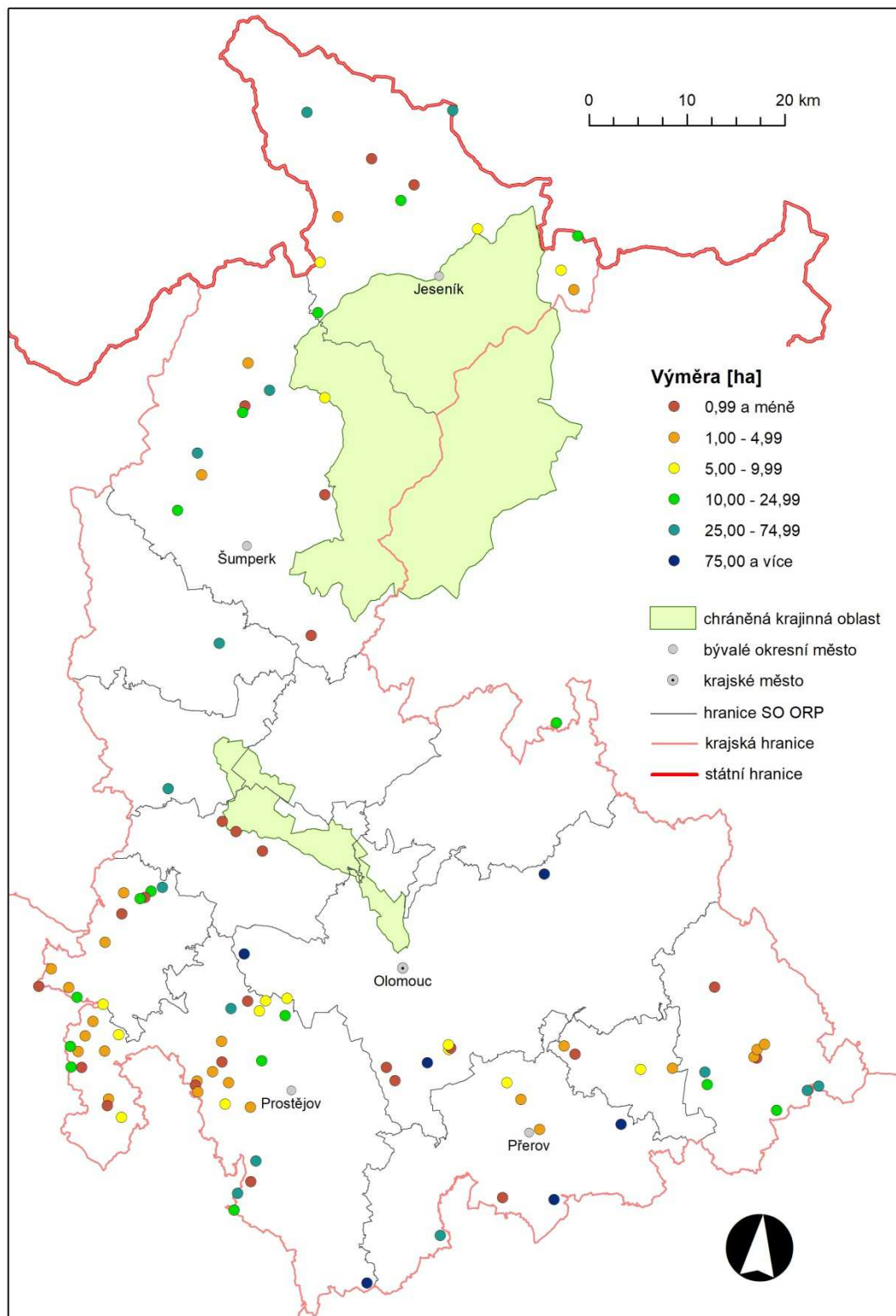
Zdroj: vlastní zpracování, 2018

Nejmenší a druhá nejmenší velikostní kategorie dle výměry, u sledovaných území, se nejčastěji vyskytuje v jižní části Olomouckého kraje, obdobně jako tomu bylo u dělení dle předmětu ochrany. Zároveň se zde nacházejí i všechna velká území ve vymezené kategorii 75,00 a více ha. Nejmenší lokalitou je dle výměry PP Vikoš – statek o výměře 0,0241 ha, největší lokalitou dle výměry je PR Království s 301,0877 ha.



Obr. č. 8.: Podíl velikostních kategorií MZCHŮ pod správou Olomouckého kraje

Zdroj: vlastní zpracování, 2018



Obr. č. 9.: MZCHÚ podle velikosti ve správě Olomouckého kraje k 1. 3. 2018

Zdroj: ArcČR® 500, drusop.nature.cz, gis.nature.cz © AOPK ČR 2018, vlastní zpracování, 2018

6.1.4 Podle plánu péče

Přesný popis, co je plán péče o ZCHÚ a jeho náležitosti jsou popsány v podkapitole 5.1 této práce. Tato dokumentace je veřejně dostupná na stránkách Ústředního seznamu ochrany přírody spravované AOPK ČR.

Ze 101 MZCHÚ ve správě Krajského úřadu Olomouckého kraje má 11 území neaktuální či nedostupný plán péče. U zbylých 90 území je tato dokumentace v pořádku a obsahuje všechny náležitosti dle stanovených pravidel.

U 11 území lze vyčlenit tyto nedostatky v sledované dokumentaci:

- neaktuálnost plánu péče - konkrétně se jedná o 7 MZCHÚ: PR Bukoveček, PR Dvorčák, PR Kněží hora, PP Pod liščím kupem, PP Rašeliněš v Klovovci, PP Vápenice (ta je již součástí NPP Kosířské lomy) a PR Vitčický les,
- plán péče je aktuální, ale není dostupný - jedná se o 3 MZCHÚ: PP Pod Rudným vrchem, PR Stráž – Skalka a PP Taramka,
- aktuální plán péče není dostupný, ale již je zveřejněný plán nový - konkrétně jde o 1 MZCHÚ, a to PP Hamerská stráž. Nový plán je platný pro období 2019 – 2028. Kvůli nedostupnosti dokumentace pro předcházející období nebylo možné s tímto územím dále pracovat.

Standardní doba platnosti plánu péče je 10 let. A můžeme ji sledovat u dokumentů 60 zájmových území.

Nejkratší délka aktuální platnosti PIP u zájmových území je 6 let, a to u dvou MZCHÚ. Konkrétně se jedná o PP U Bílých hlin a PP U Strejčkova lomu s totožnou platností plánu péče pro období 2014 - 2019.

Naopak nejdelší délka aktuální platnosti PIP je 14 let, a to u PR Rudka pro období 2005 – 2018. Zde se předpokládá, že nový plán péče bude mít standardní délku 10 let.

U MZCHÚ s plánem péče vytvořeným do roku 2009 je typická jejich delší platnost, než standardních 10 let. Jedná se o dokumentaci celkem u 9 MZCHÚ. Zároveň u většiny z nich jsou tyto plány platné do roku 2018. Výjimku zde tvoří jedno území, s delší platností plánu péče na 12 let, a to PP Pod Zápovědským kopcem s aktuální platností dokumentace pro období 2017 – 2028.

Kratší doba platnosti sledované dokumentace, než standardních 10 let, je celkem u 21 území. A všechny tyto dokumenty byly vytvořeny po roce 2010. Pravděpodobně se

tak u těchto MZCHÚ počítá s výraznou změnou v systému péče o území v blízké budoucnosti.

U dostupných 90 plánů péče je průměrná délka platnosti 9,8 let.

6.1.5 Podle vynaložených financí

Tato charakteristika vycházela z atributů celkových nákladů vynaložených za období platnosti aktuálního plánu péče a celkové výměry zájmového území v ha jednotlivých MZCHÚ pod správou Olomouckého kraje. Porovnává vynaložené finance na 1 ha chráněné plochy mezi jednotlivými územími. Jak už bylo zmíněno v předchozí podkapitole, ne všechna sledovaná území mají platný plán péče, s nímž by se dále mohlo pracovat. Z těchto důvodů proto nebylo hodnoceno celkem 11 MZCHÚ (10,9 %) z celkových 101. U zbylých 90 území se na základě výpočtů vymežilo pět kategorií podle vynaložených financí.

První kategorií je 99,99 a méně Kč/ha/rok, druhou kategorií je 100,00 – 999,99 Kč/ha/rok. Dále následuje kategorie 1 000,00 – 9 999,99 Kč/ha/rok, kategorie 10 000,00 – 99 999,99 Kč/ha/rok a poslední vymezenou kategorií je 100 000,00 a více Kč/ha/rok.

Nejvíce území spadá do kategorie 1 000,00 – 9 999,99 Kč/ha/rok a to celkem 31 (30,7 %), druhou nejpočetnější kategorií je 10 000,00 – 99 999,99 Kč/ha/rok s počtem 30 území (29,7 %), dále třetí kategorie dle vynaložených financí je 100,00 – 999,99 Kč/ha/rok, kde spadá 15 území (14,9 %), předposlední čtvrtou kategorií je 100 000,00 a více Kč/ha/rok s 11 územími (10,9 %) a poslední nejméně početnou pátou kategorií je 99,99 a méně Kč/ha/rok, kde spadají jen 3 území (3,0 %).

Přehledné zobrazení výsledků všech sledovaných území lze vidět v následující tabulce Tab. č. 3 a na obrázku Obr. č. 10. a Obr. č. 11.

Tab. č. 3.: MZCHÚ dle vynaložených financí ve správě Olomouckého kraje k 1. 3. 2018

Vynaložené finance (Kč/ha/rok)	Počet	Podíl (%)
nehodnoceno	11	10,9
99,99 a méně	3	3,0
100,00 – 999,99	15	14,9
1 000,00 – 9 999,99	31	30,7

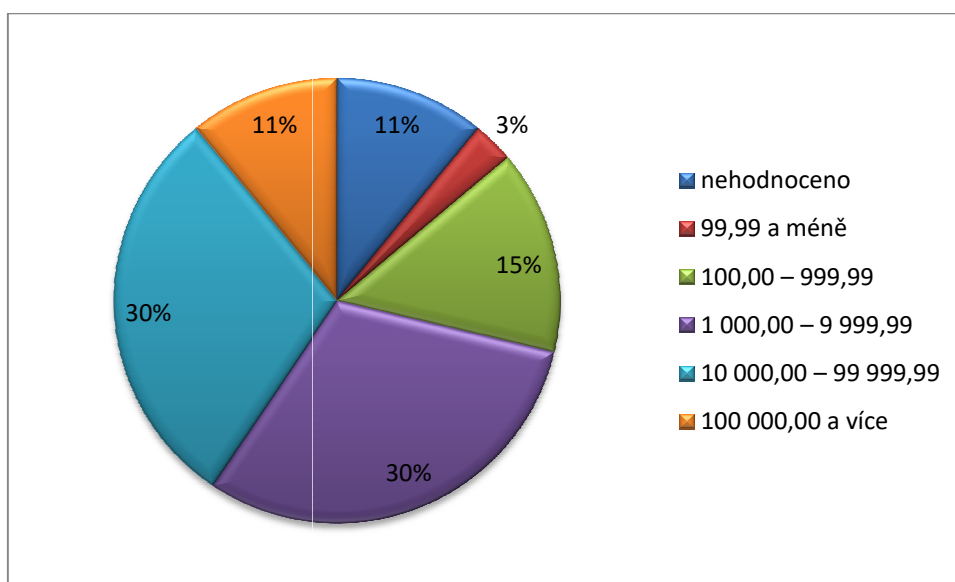
10 000,00 – 99 999,99	30	29,7
100 000,00 a více	11	10,9
Celkem	101	100

Zdroj: vlastní zpracování, 2018

Méně než 100 Kč/ha/rok je vynakládáno pouze ve třech územích, a to v PR Andělova zmola (45 Kč/ha/rok), PR Doubek (94 Kč/ha/rok) a PR Skály (31 Kč/ha/rok). Jedná se o lesní biotopy dle předmětu ochrany, které nepotřebují opakovaný typ péče v průběhu platnosti plánu péče. Na těchto územích je počítáno s jednorázovými náklady.

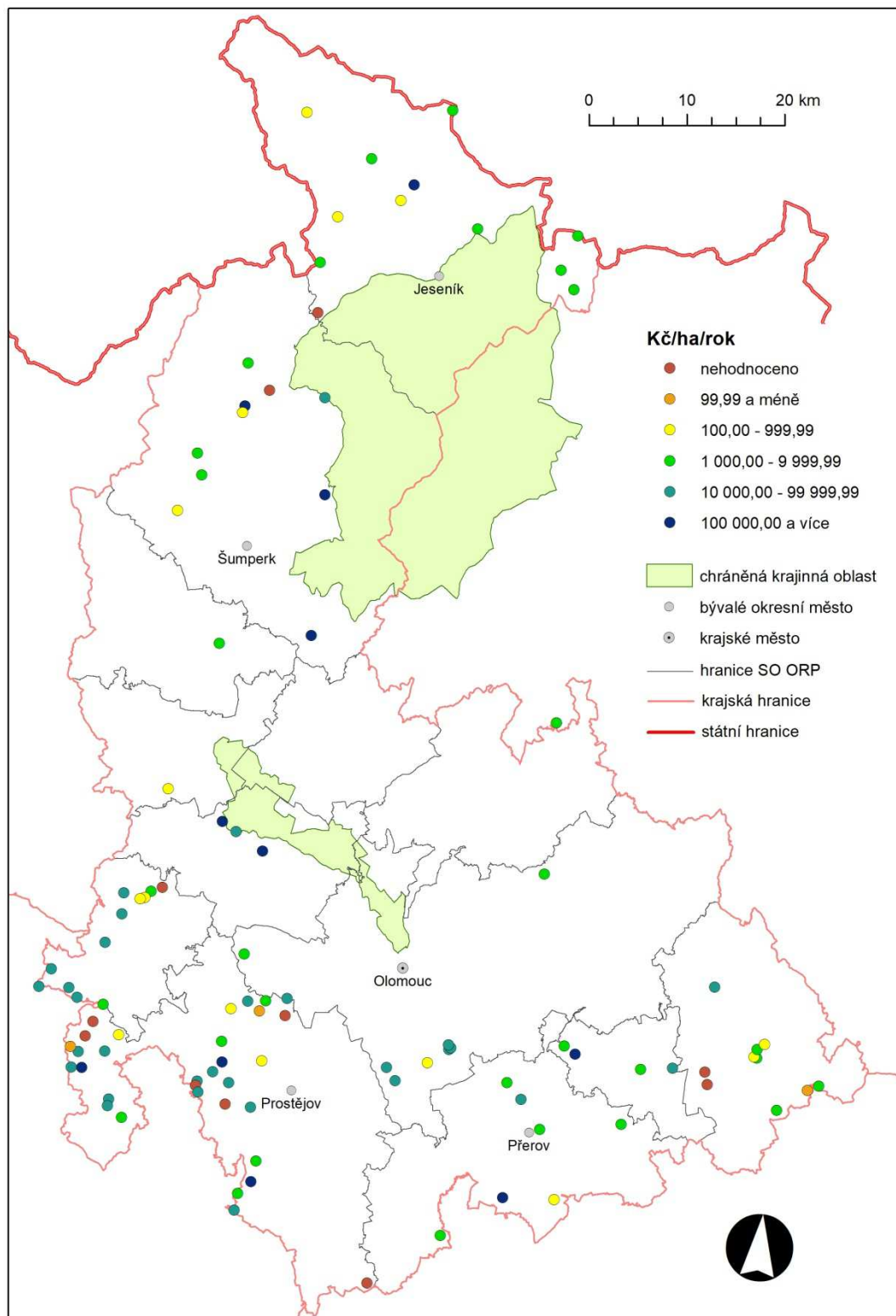
Naopak více než 100 000 Kč/ha/rok je dle platného plánu péče vynaložit u 11 chráněných území. Tři území s nejvyššími finančními náklady jsou PP Otaslavice – kostel (530 018 Kč/ha/rok), PP Vikoš – statek (429 461 Kč/ha/rok) a PP Hanušovice – kostel (268 949 Kč/ha/rok). Jedná se o druhové lokality (předmět ochrany - letouni) s malou územní výměrou do 0,05 ha. Dalším společným faktorem ovlivňující vynaloženou částku na hektar za rok je i doporučená vysoká jednorázová investice, kterou je instalace zábradlí, či oprava půdních prostor.

Přehled vynaložených financí v MZCHÚ pod správou Olomouckého kraje sepsaných do tabulky je uvedený v příloze č. 5 této práce.



Obr. č. 10.: Podíl kategorií vynaložených financí v MZCHÚ pod správou Olomouckého kraje

Zdroj: vlastní zpracování, 2018



Obr. č. 11.: MZCHÚ podle vynaložených financí ve správě Olomouckého kraje k 1. 3. 2018

Zdroj: ArcČR® 500, drusop.nature.cz, gis.nature.cz © AOPK ČR 2018, vlastní zpracování, 2018

7. HODNOCENÍ VYBRANÝCH MZCHŮ OLOMOUCKÉHO KRAJE

7.1 Princip hodnocení stavu a péče v MZCHŮ

Metodika hodnocení stavu a péče od autorů Ing. Martin Svátek a doc. Ing. Antonín Buček, CSc., z roku 2005. Byla vytvořena především pro potřeby provádění vrchního státního dozoru MŽP v maloplošných zvláště chráněných územích (Svátek, Buček 2005). Následující odstavce jsou převzaty z této metodiky.

Cílem metodiky je rychlé získání aktuálních informací o stavu maloplošných zvláště chráněných území a o adekvátnosti a efektivnosti péče o tato území. Výsledky hodnocení stavu a managementu jednotlivých chráněných území upozorňují nejen na klíčové problémy jednotlivých území, ale především umožňují získat přehledné aktuální informace o stavu a péči v lokálních a regionálních sítích chráněných území. Metodika je koncipována tak, aby ji bylo možné aplikovat i při hodnocení všech maloplošných území se zvláštním statutem ochrany, například biocenter, biokoridorů a interakčních prvků, tvořících skladebné součásti územních systémů ekologické stability krajiny i registrovaných a evidovaných významných krajinných prvků (Svátek, Buček 2005).

Metodika hodnocení stavu a péče v maloplošných chráněných územích je založena na čtyřech principech, a to na jednoduchosti, univerzálnosti, rychlosti a komplexnosti (Svátek, Buček 2005).

Zdrojů informací pro výsledné hodnocení je třeba několik. Tím nejdůležitějším jsou však plány péče. Využity jsou především k získání základních informací o chráněném území (identifikační údaje, lokalizace, charakteristika ekotopu a bioty, předmět a cíl ochrany), seznámení se s návrhy zásahů a opatření, k předběžnému upozornění na hodnoty či problémy území a hodnocení stavu dokumentace a přítomnosti významných druhů. Plány péče mohou usnadnit nebo zpřesnit hodnocení území, není však zcela nezbytnou podmínkou pro provedení hodnocení. Hodnocení je založeno na terénním průzkumu, druhém důležitém zdroji informací o ZCHŮ, lze tedy hodnotit stav i péči v území, pro něž neexistuje plán péče. Hodnotitel musí vždy vědět, co je předmětem ochrany. Kromě plánu péče a terénního průzkumu je vhodné použít i další informace, především z rezervačních knih. Užitečným zdrojem informací může

být internetová verze Ústředního seznamu ochrany přírody (ÚSOP) (Svátek, Buček 2005).

Stav i péče MZCHÚ jsou hodnoceny na základě jednoznačných a snadno hodnotitelných kritérií pomocí numerické stupnice. Zavedení kvantitativních multiplikátorů pro stanovení váhy kritérií umožňuje výsledné celkové zhodnocení úrovně stavu a péče o území. A kritéria a ukazatele byly vybrány tak, aby je bylo možno využít ve všech kategoriích zvláště chráněných území s rozmanitými předměty ochrany, a také v dalších územích se zvláštním statutem ochrany. Pro všechny typy území je použit stejný postup hodnocení. Díky tomu je možné srovnání výsledků hodnocení v rozmanitých souborech chráněných území (Svátek, Buček 2005).

Současný stav chráněného území je hodnocen podle osmi kritérií uvedených v tabulce Tab. č. 4.

Tab. č. 4.: Kritéria hodnocení současného stavu území

Kritéria hodnocení současného stavu území	
název kritéria	stručná charakteristika hodnocení kritéria
zachovalost	posouzení zachovalosti území z hlediska předmětu ochrany
struktura	hodnocení prostorové, věkové a druhové struktury biocenóz
významné druhy	hodnocení stavu a vývoje populací zvláště chráněných a sozologicky významných druhů
reprodukce	hodnocení schopnosti reprodukce populací
narušení obnovy	posouzení závažnosti a rozsahu narušení obnovy
invazní a expanzivní druhy	s důrazem na výskyt invazních neofytů a neozoi
skládky a odpad	s ohledem na jejich rozsah a dopad na současný stav území
jiné negativní vlivy	hodnocení dalších případných negativních faktorů ovlivňujících stav území

Zdroj: Svátek, Buček 2005

Péče o chráněné území je hodnocena podle osmi kritérií uvedených v tabulce Tab. č. 5.

Tab. č. 5.: Kritéria hodnocení péče o území

Kritéria hodnocení péče o území	
název kritéria	stručná charakteristika hodnocení kritéria
dokumentace	posouzení kvality existující dokumentace o území
značení hranic	hodnocení kvality značení hranic území
cesty	posouzení péče o síť cest (regulace návštěvnosti, eroze, fragmentace)
ochranné pásmo	hodnocení funkčnosti ochranného pásma i všech jevů v něm se vyskytujících
omezování vnějších negativních vlivů	posouzení eliminace všech významných a zřetelných negativních vlivů z okolí
péče o obnovu	hodnocení opatření, která obnovu ochraňují, umožňují či podporují
zásahy	hodnocení veškerých zásahů a opatření, ovlivňujících stav území
dosahování cílů ochrany	celkové posouzení péče vzhledem k dosahování cílů ochrany

Zdroj: Svátek, Buček 2005

Při hodnocení je třeba posuzovat všechna kritéria stavu i péče. Pouze výjimečně, není-li hodnocení daného kritéria možné či smysluplné, je přípustné kritérium vypustit. Hodnotitel musí uvést důvody, proč nebylo kritérium hodnoceno. V žádném případě nelze vypustit kritérium zachovalost a dosahování cílů ochrany (Svátek, Buček 2005).

U každého kritéria je základním principem hodnocení vždy srovnání *aktuálního skutečného* stavu (či péče) s *optimálním* stavem (či péčí) daného území. Optimální stav (péče) je takový stav (péče) území, při kterém jsou nejlépe naplněny cíle jeho ochrany a chráněné území tak nejlépe plní svůj účel. Optimální stav (péče) se u různých chráněných území pochopitelně liší, tak jako se liší předměty a cíle jejich ochrany (Svátek, Buček 2005).

Při hodnocení současného stavu území není posuzována významnost (hodnota) území, ale stav daného území. Vysoké výsledné hodnocení současného stavu území neznamená, že jde o území vysoce významné, ale že současný stav území vysoce

odpovídá představě o optimálním stavu daného území. Při hodnocení chráněného území je tedy posuzována míra souladu jeho současného stavu s optimálním stavem, nikoliv významnost či hodnota chráněného území (Svátek, Buček 2005).

Každé z 16 kritérií uvedených ve dvou tabulkách výše je ohodnoceno stupněm dle následující verbálně numerické stupnice v Tab. č. 6:

Tab. č. 6.: Stupnice k hodnocení jednotlivých kritérií stavu a péče

číslo stupně	označení stupně
0	extrémně nízký
1	velmi špatný
2	špatný
3	průměrný
4	dobrý
5	vynikající

Zdroj: Svátek, Buček 2005

U každého kritéria znamená udělení stupně 0 nejhorší (nejnižší) ohodnocení; stupeň 5 značí nejlepší (nejvyšší) hodnocení. Pokud jde o kritérium hodnotící negativní jev, např. invazní a expanzivní druhy, znamená hodnocení vysokým stupněm nízké zastoupení invazních a expanzivních druhů. U všech kritérií tedy platí zásada: čím vyšší stupeň, tím lepší hodnocení. Každé kritérium má podle důležitosti přidělen násobný koeficient (multiplikátor), který je pevně stanoven a hodnotitel jej nemění. Násobným koeficientem se následně vynásobí udělený stupeň a získá se tak příslušný počet bodů pro dané kritérium (Svátek, Buček 2005).

Takto získané body se sečtou pro všechna hodnocená kritéria současného stavu; obdobně se sečtou i body pro všechna hodnocená kritéria péče. Výsledné hodnocení současného stavu a péče ZCHÚ je pak vypočítáno jako procentuální podíl získaného celkového počtu bodů z maximálně možného počtu bodů, jež lze pro hodnocená kritéria stavu získat (Svátek, Buček 2005).

Hodnocení současného stavu a péče (H_{stav} a $H_{péče}$) jsou hodnoceny podle následujícího způsobu uvedeného v tabulce Tab. č. 7.

Tab. č. 7.: Stupnice k výslednému hodnocení stavu a péče ZCHÚ

$H_{\text{stav}} / H_{\text{péče}}$	výsledné hodnocení současného stavu ZCHÚ
0 – 30	velmi špatný/á (VŠ)
31 – 50	špatný (Š) / nedostatečná (N)
51- 70	průměrný/á (P)
71 – 90	dobrý/á (D)
91 - 100	vynikající (VY)

Zdroj: Svátek, Buček 2005

7.2 Výsledky hodnocení stavu a péče v MZCHÚ

Vybraná hodnocení stavu a péče MZCHÚ Olomouckého kraje byla prováděna studenty v rámci semináře z předmětu Teorie a plánování v krajinné ekologii KGG/KRAJ2 katedry geografie Přírodovědecké fakulty Univerzity Palackého v Olomouci. A také jako výstupy vybraných diplomových prací obhájených na Ústavu lesnické botaniky, dendrologie a geobiocenologie, Fakulty lesnické a dřevařské Mendelovy univerzity v Brně. Konkrétně se jedná o diplomové práce těchto studentů: Beierová Andrea – Hodnocení současného stavu a péče o vybraná chráněná území Jesenicka, 2013; Dvořák Petr – Zhodnocení současného stavu a péče o vybraná chráněná území okresu Jeseník, 2012; Pacáková Zuzana – Zhodnocení současného stavu a péče o vybraná chráněná území Olomouckého kraje, 2011; Reif David – Hodnocení stavu a péče o zvláště chráněná území Přírodního parku Velký Kosíř, 2008; Šmerda Jiří – Zhodnocení současného stavu a péče o vybraná chráněná území Jesenicka, 2010; Valentová Eliška – Zhodnocení současného stavu a péče o vybraná chráněná území Přerovska, 2010 a Vrbová Irena – Zhodnocení současného stavu a péče o vybraná chráněná území CHKO Litovelské Pomoraví, 2010.

Ze 101 MZCHÚ pod správou Olomouckého kraje, bylo hodnoceno 31 území. Konkrétně se jedná o tato území: PR Andělova zmla, PP Brániska, PR Bukoveček, PP Černé jezero, PP Čubernice, PR Doubek, PR Dvorčák, PP Hamerská stráž, PP Koží Horka, PP Lhotka u Přerova, PR Malá Kobylanka, PP Malé laguny, PR Malý Kosíř, PP Na Popovickém kopci, PP Nad kostelíčkem, PP Pavlečkova skála, PP Píšťala, PR Přemyslovské sedlo, PR Račí údolí, PP Skalka pod Kaní horou, PP Studený kout, PR Škrabalka, PR Terezké údolí, PP Těšice, PP Tučapská skalka, PP U Bílých hlin,

PP U Strejčkova lomu, PP V oboře, PP Vápenice, PR Velká Kobylanka a PP Vodopády Stříbrného potoka.

Výsledná hodnocení stavu a péče, u vybraných chráněných území pod správou Olomouckého kraje, jsou uvedena v příloze č. 1 a č. 2 této práce.

Na území Olomouckého kraje se také nachází i MZCHÚ, jež jsou pod jinou správou, než Krajského úřadu Olomouckého kraje, a to pod AOPK ČR. Těchto maloplošných zvláště chráněných území je v sledovaném kraji celkem 62 a můžeme je nalézt jak na území CHKO, tak i mimo ně.

Výše zmíněné diplomové práce studentů Mendelovy univerzity v Brně také obsahovaly hodnocení stavu a péče vybraných 40 MZCHÚ pod správou AOPK ČR z celkových 62. Konkrétně se jednalo o hodnocení těchto území: PP Bázlerova pískovna, PR Borek u Domašova, NPP Borový, PR Bučina pod Františkovou myslivnou, PP Častava, PP Daliboř, PR Filipovické louky, PR Františkov, PR Hejtmanka, NPP Hrdibořické rybníky, NPR Hůrka u Hranic, PP Hvězda, PP Chebzí, PP Chomoutovské jezero, PR Kačení louka, PR Kenický, PP Kurfürstovo rameno, PR Litovelské luhy, PP Malá Voda, NPP Na Špičáku, PR Niva Branné, PR Panenský les, PP Pasák, PR Plané loučky, PR Pod Slunečnou strání, PR Rabštejn, NPP Růžičkův lom, PP Smrčina, PR Sněžná kotlina, NPP Státní lom, PR Šumárník, PP U přejezdu, PP V Boukalovém, NPP Venušiny misky, NPR Vrapač, PR Vysoký vodopád, NPP Za hrnčířkou, PP Zadní Hutisko, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně a NPR Žebračka.

Dále se podrobněji hodnocením těchto MZCHÚ práce zabývat nebude, avšak pro porovnání zde bude uvedeno stručné zhodnocení v podkapitole 7.3.2 Shrnutí hodnocení stavu a péče v MZCHÚ pod správou AOPK ČR. Souhrn výsledků hodnocení, začleněný do tabulek a map, je uveden v příloze č. 4 této práce.

7.3 Shrnutí hodnocení stavu a péče v MZCHÚ

7.3.1 Shrnutí hodnocení stavu a péče v MZCHÚ pod správou Olomouckého kraje

V Olomouckém kraji je celkem 101 MZCHÚ, která má pod správou Krajský úřad Olomouckého kraje. Hodnocená území se nacházela v SO ORP Olomouc, SO ORP Přerov, SO ORP Hranice, SO ORP Lipník nad Bečvou, SO ORP Prostějov a SO ORP Šumperk.

Hodnocení stavu a péče u vybraných MZCHÚ, přiložené v příloze č. 2, je uvedeno ve dvou obrazových a grafických stylech. Tím prvním, a u většiny území převažujících hodnocení stavu a péče, je jednotný styl tabulek a grafů převzatých z diplomových prací studentů obhájených na Ústavu lesnické botaniky, dendrologie a geobiocenologie, Fakulty lesnické a dřevařské Mendelovy univerzity v Brně. Druhý styl tabulek a grafů hodnocení stavu a péče v MZCHÚ je výsledek studentů ze semináře z předmětu Teorie a plánování v krajinné ekologii KGG/KRAJ2 katedry geografie Přírodovědecké fakulty Univerzity Palackého v Olomouci. Konkrétně jde o dvě území, a to PP Malé laguny a PR Terežské údolí.

Průměrné hodnocení stavu MZCHÚ podle přidělených bodů je 77,4 což odpovídá kategorii hodnocení jako dobré. Obdobně je na tom i hodnocení péče o MZCHÚ, kdy průměrné hodnocení podle bodů je 76,6 odpovídající kategorii hodnocení dobrý. Přehledné shrnutí je uvedeno v tabulce v příloze č. 3 této práce.

Z celkového počtu 31 hodnocených MZCHÚ byl stav hodnocen jako vynikající ve 3 územích (10 %), ve 21 územích (68 %) dobrý a v 7 územích (22 %) průměrný. U žádného území tedy nebyl stav hodnocen jako velmi špatný či špatný. Nejhorší hodnoceným územím dle stavu je PP Nad kostelíčkem a nejlépe PP Hamerská stráň. U hodnocení stavu je nejhorší hodnoceným kritériem invazní a expanzivní druhy. Aritmetický průměr udělených bodů u tohoto kritéria je 3,2. Naopak nejlépe hodnoceným kritériem stavu MZCHÚ jsou zachovalost a skládky a odpad, která mají 4,1 průměrně udělených bodů. Souhrn výsledků hodnocení stavu vybraných MZCHÚ je uvedený v tabulce Tab. č. 8.

Tab. č. 8.: Výsledné hodnocení stavu a péče vybraných MZCHÚ

H_{stav}	Hodnocení	Počet	Podíl (%)	H_{péče}	Hodnocení	Počet	Podíl (%)
0 – 30	VŠ	0	0	0 – 30	VŠ	0	0
31 – 50	Š	0	0	31 – 50	N	0	0
51- 70	P	7	22	51- 70	P	8	26
71 – 90	D	21	68	71 – 90	D	18	58
91 - 100	VY	3	10	91 - 100	VY	5	16
Celkem		31	100	Celkem		31	100

Zdroj: vlastní zpracování, 2018

Z celkového počtu 31 hodnocených MZCHÚ byla péče hodnocena jako vynikající v 5 územích (16 %), dále v 18 územích (58 %) jako dobrá a u 8 území (26 %) jako průměrná. Obdobně jako u hodnocení stavu, i zde nebyla u žádného území hodnocena péče jako velmi špatná či nedostačující. Nejhorší hodnoceným územím dle péče je PP Lhotka u Přerova a nejlépe PP Skalka pod Kaní horou. U hodnocení péče je nejhorší hodnoceným kritériem, dle aritmetického průměru udělených bodů, ochranné pásmo s 3,2 body. Nejlépe hodnoceným kritériem hodnocení péče MZCHÚ je dokumentace s průměrně udělenými 4,3 body. Výsledné hodnocení stavu a péče o vybraná MZCHÚ je uvedeno v předcházející tabulce Tab. č. 8.

Souhrn výsledků hodnocení kategorií stavu a péče vybraných MZCHÚ seřazený v tabulkách a zaznačení výsledného hodnocení stavu a péče do map, je v příloze č. 3 této práce.

7.3.2 Shrnutí hodnocení stavu a péče v MZCHÚ pod správou AOPK ČR

Jak už bylo zmíněno výše, hodnoceno bylo 40 území z celkových 62 pod správou AOPK ČR, nacházejících se v Olomouckém kraji.

Průměrné hodnocení stavu MZCHÚ podle přidělených bodů je 75,4 což odpovídá kategorii hodnocení jako dobré. Obdobně je na tom i hodnocení péče o MZCHÚ, kdy průměrné hodnocení podle bodů je 75,8 odpovídající kategorii hodnocení dobrý.

Z celkového počtu 40 hodnocených MZCHÚ byl stav hodnocen jako vynikající ve 3 územích (8 %), ve 25 územích (63 %) dobrý, v 11 územích (27 %) průměrný a v 1 území (2 %) špatný. U žádného území tedy nebyl stav hodnocen jako velmi špatný. Nejhůře hodnoceným územím dle stavu je NPP Růžičkův lom a nejlépe PR Borek u Domašova a PR Pod Slunečnou strání. U hodnocení stavu je nejhůře hodnoceným kritériem invazní a expanzivní druhy. Aritmetický průměr udělených bodů u tohoto kritéria je 3,3. Naopak nejlépe hodnoceným kritériem stavu MZCHÚ jsou významné druhy, která mají 4,4 průměrně udělených bodů.

Dále z celkového počtu 40 hodnocených MZCHÚ byla péče hodnocena jako vynikající ve 4 územích (10 %), ve 24 územích (60 %) jako dobrá, v 11 území (28 %) jako průměrná a v 1 území (2 %) jako nedostatečná. Obdobně jako u hodnocení stavu, i zde nebyla u žádného území hodnocena péče jako velmi špatná. Nejhůře hodnoceným územím dle péče je NPP Růžičkův lom a nejlépe PR Borek u Domašova. U hodnocení péče je nejhůře hodnoceným kritériem, dle aritmetického průměru udělených bodů, značení hranic s 3,2 body. Nejlépe hodnoceným kritériem hodnocení péče MZCHÚ je dokumentace s průměrně udělenými 4,6 body.

Souhrn výsledků hodnocení stavu a péče vybraných MZCHÚ pod správou AOPK ČR je uvedený v tabulce Tab. č. 9.

Tab. č. 9.: Výsledné hodnocení stavu a péče vybraných MZCHÚ

H_{stav}	Hodnocení	Počet	Podíl (%)	H_{péče}	Hodnocení	Počet	Podíl (%)
0 – 30	VŠ	0	0	0 – 30	VŠ	0	0
31 – 50	Š	1	2	31 – 50	N	1	2
51- 70	P	11	27	51- 70	P	11	28
71 – 90	D	25	63	71 – 90	D	24	60
91 - 100	VY	3	8	91 - 100	VY	4	10
Celkem		40	100	Celkem		40	100

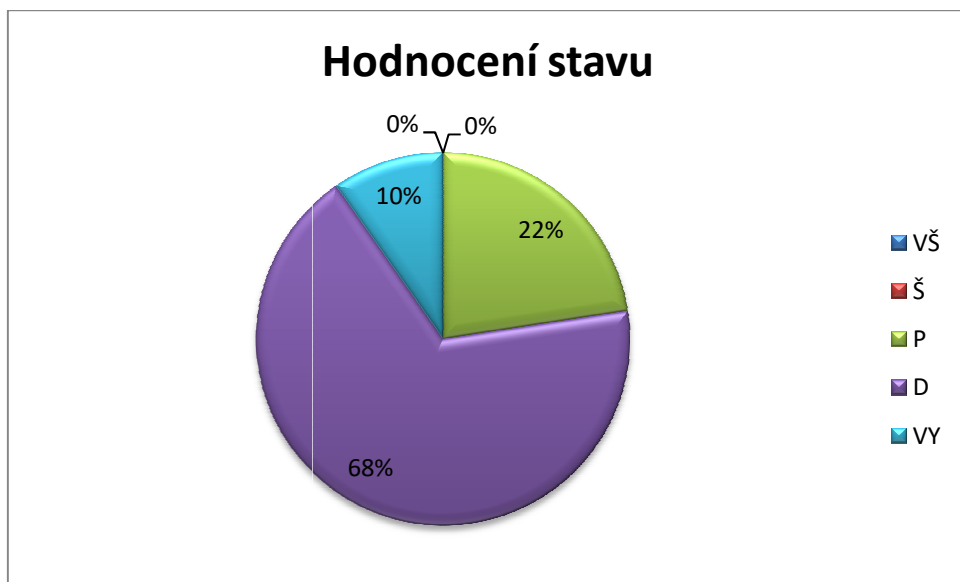
Zdroj: vlastní zpracování, 2018

Přehledné shrnutí výsledků hodnocení kategorií stavu a péče u vybraných MZCHÚ pod správou AOPK ČR je uvedeno v tabulkách a mapách v příloze č. 4 této práce.

8. NÁVRH NA ZLEPŠENÍ SYSTÉMU PÉČE OLOMOUCKÉHO KRAJE

U sledovaných 31 území ze 101 pod správou Olomouckého kraje bylo zjištěno, že u žádného území nebyl hodnocen stav i péče jako velmi špatný a špatný. Průměrné výsledné bodové hodnocení stavu všech MZCHÚ bylo 77,4 bodů odpovídající kategorii dobrý a průměrné výsledné bodové hodnocení péče všech MZCHÚ bylo 76,6 bodů taktéž odpovídající kategorii dobrý.

Z celkového počtu 31 hodnocených MZCHÚ byl stav hodnocen jako vynikající ve 3 územích (10 %), ve 21 územích (68 %) dobrý a v 7 územích (22 %) průměrný. U žádného území tedy nebyl stav hodnocen jako velmi špatný či špatný. Nejhorše hodnoceným územím dle stavu je PP Nad kostelíčkem a nejlépe PP Hamerská stráň. U hodnocení stavu je nejhorše hodnoceným kritériem invazní a expanzivní druhy. Aritmetický průměr udělených bodů u tohoto kritéria je 3,2. Naopak nejlépe hodnoceným kritériem stavu MZCHÚ jsou zachovalost a sládky a odpad, která mají 4,1 průměrně udělených bodů.

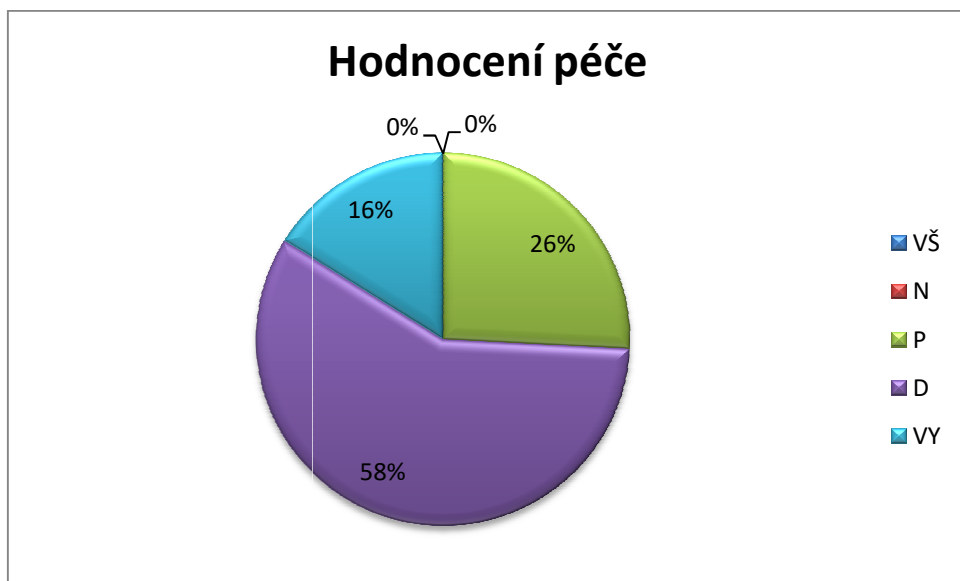


Obr. č. 12.: Shrnutí hodnocení stavu vybraných MZCHÚ pod správou Olomouckého kraje

Zdroj: vlastní zpracování, 2018

Z celkového počtu 31 hodnocených MZCHÚ byla péče hodnocena jako vynikající v 5 územích (16 %), v 18 územích (58 %) jako dobrá a u 8 území (26 %) jako

průměrná. Obdobně jako u hodnocení stavu, i zde nebyla u žádného území hodnocena péče jako velmi špatná či nedostačující. Nejhůře hodnoceným územím dle péče je PP Lhotka u Přerova a nejlépe PP Skalka pod Kaní horou. U hodnocení péče je nejhůře hodnoceným kritériem, dle aritmetického průměru udělených bodů, ochranné pásmo s 3,2 body. Nejlépe hodnoceným kritériem hodnocení péče MZCHÚ je dokumentace s průměrně udělenými 4,3 body.



Obr. č. 13.: Shrnutí hodnocení péče vybraných MZCHÚ pod správou Olomouckého kraje

Zdroj: vlastní zpracování, 2018

Níže v této kapitole budou sepsány návrhy na zlepšení u čtyř kategorií, kterými jsou značení hranic MZCHÚ, problematika invazních a expanzivních druhů, skládky a odpady a dokumentace.

Návrh na zlepšení problému značení hranic bude vycházet ze tří akademických prací. Konkrétně se jedná o bakalářskou práci Značení chráněných území okresu Jeseník od Michala Odstrčila z roku 2016, diplomovou práci Značení chráněných území v okrese Prostějov od Jiřího Havely z roku 2016 a diplomovou práci Hodnocení značení chráněných území v okrese Šumperk od Radka Gronyha z roku 2017.

Značení hranic chráněných území bylo ohodnoceno v průměru 3,7 body z možných 5, v rámci hodnocení diplomových prací studentů Mendelovy univerzity v Brně. Přesto, že toto kritérium nebylo hodnoceno jako nejhorší, vyskytuje se problém značení hranic MZCHÚ jako závažné. Komplexní hodnocení této kategorie u území

pod správou Olomouckého se věnují tři výše uvedené práce studentů Univerzity Palackého v Olomouci. Tyto práce kromě hodnocení dané problematiky také obsahují i návrhy řešení. V okrese Jeseník byla věnována pozornost 12 území, kde se nachází 504 pásů pruhového značení, 39 cedulí s malým státním znakem a 10 informačních tabulí. Z celkem 553 kusů značení je 98,2 % v dobrém stavu a není třeba jim aktuálně věnovat pozornost. U zbylých 1,8 % jsou zaznamenány nedostatky (8 značek pruhového značení, úprava jedné tabule s malým státním znakem a jedné informační tabule). Nedostatky jsou u těchto lokalit: v PP Zlaté jezero je vhodné obnovit viditelnost dvou pruhových značení odstraněním přerostlé vegetace, v PR Račí údolí by bylo vhodné přidat jednu ceduli s malým státním znakem, k vstupu do PR od lesní cesty z Javorníku. V PP Štola Marie Pomocná je třeba doplnit tři cedule s malým státním znakem z plánovaných čtyř a doplnit pruhové značení alespoň o dvě značky v severní části hranice. V PP Píšťala by bylo třeba kompletně obnovit pruhové značení hranice z důvodu jejího vyblednutí a dále je třeba zcela nově vyznačit hranice PR Stráž – Skalka (Odstrčil, 2016). Chráněná území v okrese Šumperk byla ohodnocena jako dobrá s malými nedostatky. U zmapovaných 26 území bylo zaznamenáno 132 cedulí (z toho 109 se státním znakem) a 1 241 pruhových značení. Ze 132 cedulí je 87 v pořádku (80 %), 18 mírně poškozených (17 %) a jedna poškozená, kterou je vhodné vyměnit (PP Rodlen) a tři cedule je nutné zcela vyměnit (PP Štola Mařka, další dvě se nachází v území pod správou AOPK ČR). Další nedostatky ve značení jsou u PP Chrastický hadec, kde u cedulí se státním znakem chybí označení kategorie ochrany území MZCHÚ, u PR Na hadci je třeba doplnit čtyři informační tabule dle plánu péče, v PP Rodlen by bylo vhodné obnovit pruhové značení hranic, obnovit ceduli se státním znakem a označením kategorie ochrany MZCHÚ. U 1 241 celkově zaznamenaných pruhových značení v okrese Šumperk je nových nebo nepoškozených 1 048 (85 %), 124 je mírně poškozených, přesto viditelných (10 %), 64 pruhových značení je slabě viditelných a je třeba jejich obnovení (Gronych, 2017). Značení chráněných území v okrese Prostějov jsou na tom však nejhůře. Z celkového počtu 120 cedulí jich je 46 v dobrém stavu (38 %), 42 je mírně poškozených (35 %), 19 je poškozených (16 %) a bylo by dobré je vyměnit a 13 cedulí (1 %) je zcela v nevhodném stavu a je nutné je vyměnit. Posledních 13 cedulí jsou cedule se státním znakem (PP U nádrže, PP Na hůrkách, PP Skřípovský mokřad). Pruhové značení hranic chráněných území je u 23 lokalit okresu Prostějov dobře provedeno. Avšak jsou zde i území, která vykazují nedostatky v tomto značení. V pěti MZCHÚ je pruhové značení daleko od sebe

a nečitelné, proto bylo by dobré provést jejich obnovu a doplnění. Konkrétně jde o značení území PP Brus, PP Dolní Vinohrádky, PP U nádrže, PP Pavlečkova skála a PR Blátka. Následně u 7 lokalit je pruhové značení hranic zcela v nevyhovujícím stavu, kdy jednotlivé značky jsou od sebe daleko i více než 600 m nebo se nevyskytuje vůbec. Proto je nutné je obnovit či nově zajistit. Jedná se o území PP Na hůrkách, PP Nebeský rybník, PP Pod Obrovou nohou, PP V chaloupkách, PR Bučina u Suché louky, PR Uhliska a PR Vitčický les (Havela, 2016).

Invazní a expanzivní druhy, v rámci hodnocení stavu, u vybraných MZCHÚ byly hodnoceny nejhůře. Průměrně byly obodovány 3,2 z 5 možných bodů. Značí to tedy malý výskyt invazních a expanzivních druhů v určitých částech území, nepřevažujících nad druhy přirozenými. Tento problém byl zjištěn u sedmi území, a jedná se tak o velmi malé procento ze všech MZCHÚ pod správou Olomouckého kraje. Nízké bodové hodnocení kategorie je ovlivněno subjektivním názorem hodnotitele. V sedmi nejhůře ohodnocených území se nejčastěji vyskytoval invazní druh trnovník akát, dále byl zmíněn bez černý či křídlatka sachalinská. Problém s invazními druhy byl zaznamenán v PR Andělova zmla, PP Čubernice, PR Malá Kobylanka, PR Malý Kosíř a PP Na Popovickém kopci. Zbývá dvě území PP Studený kout a PP Vápenice již nejsou pod správou Olomouckého kraje a nemusí se jimi dále zabývat. Nicméně u předchozích pěti vyjmenovaných území je třeba provést likvidační zásah. Pokud se tak již stalo, je dobré dané lokality nadále sledovat, aby se invazní druhy nešířily.

Kategorie **skládky a odpady** při hodnocení stavu vybraných území obstály poměrně dobře, kdy v průměru byly ohodnoceny 4,1 body z 5 možných. Znamená to tedy, že na území vybraných MZCHÚ je znečištění odpadky a skládkami odpadu malé s výjimečným výskytem. Přesto se zde našla celkem tři území, která vykazují opačný stav. Jsou to PP Malé laguny, kde je zvýšený výskyt odpadků při břehu vodní plochy, dále PP Na Kozénku s velkým nálezem kovového odpadu a poslední území PP Nad kostelíčkem rovněž s vysokým výskytem odpadků. U těchto zmíněných území je třeba provést odstranění daného problému v celé ploše daného MZCHÚ.

Poslední oblastí návrhu na zlepšení je stav **dokumentace**. Přestože při hodnocení péče tato kategorie obstála velmi dobře s průměrně udělenými 4,3 body z 5 možných, najdou se zde výjimky. Ze 101 MZCHÚ ve správě Krajského úřadu Olomouckého kraje má 11 území neaktuální či nedostupný plán péče (10 %) na webových stránkách Ústředního seznamu ochrany přírody. Důvodem může být momentální zpracování plánu

nového či jeho schvalování příslušným orgánem ochrany přírody. U zbylých 90 území je tato dokumentace v pořádku a obsahuje všechny náležitosti dle stanovených pravidel. U 11 území lze vyčlenit tyto nedostatky v sledované dokumentaci: neaktuálnost plánu péče, kdy se konkrétně jedná o 7 MZCHÚ: PR Bukoveček, PR Dvorčák, PR Kněží hora, PP Pod liščím kupem, PP Rašeliniště v Klozovci, PP Vápenice (ta je již součástí NPP Kosířské lomy) a PR Vitčický les. Dalším nedostatkem je to, že plán péče je aktuální, ale není dostupný - jedná se o 3 MZCHÚ: PP Pod Rudným vrchem, PR Stráž – Skalka a PP Taramka. Poslední nedostatek je: aktuální plán péče není dostupný, ale již je zveřejněný plán nový - konkrétně jde o 1 MZCHÚ, a to PP Hamerská stráň, kdy je zveřejněný nový plán platný pro období 2019 – 2028. Toto není závažný problém, přesto však kvůli nedostupnosti aktuálního plánu péče nebylo možné v této práci s daným územím pracovat. U předchozích 10 zmíněných chráněných území je třeba dodat chybějící aktuální plány péče do informačního systému Ústředního seznamu ochrany přírody, spravovaném AOPK ČR.

9. DISKUZE A ZÁVĚR

Na území Olomouckého kraje se k 1. 3. 2018 nacházela, nebo do něj zasahovala, dvě velkoplošná zvláště chráněná území, a to CHKO Jeseníky a CHKO Litovelské Pomoraví. Dále zde bylo evidováno 163 maloplošných chráněných území, mezi něž patřilo 13 národních přírodních památek (NPP), 10 národních přírodních rezervací (NPR), 94 přírodních památek (PP) a 46 přírodních rezervací (PR). Z těchto 163 MZCHÚ, má k 1. 3. 2018 pod svou správou Krajský úřad Olomouckého kraje celkem 101. Zahrnují 74 přírodních památek (74,7 %) a 27 přírodních rezervací (27,3 %). Jsou zde započtena i území, u kterých probíhá či proběhlo přehlášení nebo byla zrušena z důvodu vymizení předmětu ochrany. Jde například o PP Studený kout či PP Vápenice. PP Vápenice se stala součástí kategorie národní Kosířské lomy a péči o ní zajišťuje nově AOPK ČR.

MZCHÚ dle předmětu ochrany ve správě Olomouckého byla rozdělena do šesti kategorií: horské lokality – 0 území (pouze 4 pod správou AOPK ČR), lesní lokality – 22 území, luční lokality – 32 území, skalní lokality – 6 území, vodní a mokřadní lokality – 15 území a druhové lokality – 26 území.

Další sledovanou charakteristikou zájmových území bylo jejich rozdělení podle velikosti. Zde jsem vymezila šest kategorií dle výměry v hektarech: 0,99 a méně obsahovala 24 MZCHÚ; 1,00 – 4,99 obsahovala 26 území; do kategorie 5,00 – 9,99 spadalo 15 území; kategorie 10,00 – 24,99 ha obsahovala 16 území; 25,00 – 74,99 ha obsahovala 14 území a kategorie 75,00 a více ha obsahovala 6 území.

Nedílnou součástí při zpracování této práce bylo seznámení se s aktuálními plány péče jednotlivých MZCHÚ pod správou Krajského úřadu Olomouckého kraje. Na základě jejich prostudování bylo zjištěno, že ne všechny plány jsou součástí Ústředního seznamu ochrany přírody spravovaného AOPK ČR. Následně bylo zjištěno, že z celkového počtu 101 zvláště chráněných území, jich u 11 není aktuální nebo není k dispozici. Vymezeny zde byly tři nedostatky v sledované dokumentaci: neaktuálnost plánu péče (konkrétně se jedná o 7 MZCHÚ), plán péče je aktuální, ale není dostupný (u 3 MZCHÚ), aktuální plán péče není dostupný, ale již je zveřejněný plán nový (konkrétní 1 MZCHÚ), kde kvůli nedostupnosti dokumentace pro předcházející období nebylo možné s tímto územím dále pracovat.

Dále sledovanou charakteristikou u zvláště chráněných území pod správou Olomouckého kraje je vynakládání financí. Tato charakteristika byla vypočítána na základě prostudování aktuálních plánů péče. Konečným výsledkům předcházelo zjištění celkové sumy financí potřebných pro spravování chráněného území, jejich velikost v hektarech a délka platnosti plánů péče. Následně zde bylo vymezeno šest kategorií. Do první kategorie nehodnoceno spadalo 11 území, které neměly aktuální plán péče k dispozici, do druhé kategorie 99,99 a méně Kč/ha/rok náležely 3 území, do třetí kategorie 100,00 – 999,99 Kč/ha/rok náleželo 15 území, dále do kategorie 1 000,00 – 9 999,99 Kč/ha/rok náleželo 31 území. Do páté vymezené kategorie 10 000,00 – 99 999,99 Kč/ha/rok náleželo 30 území a do poslední šesté kategorie 100 000,00 a více Kč/ha/rok spadalo 11 území.

Z hlediska péče o chráněná území vypracovaná hodnocení přinesla nedostatky v oblasti značení MZCHÚ. Navrhuje se doplnit vstup do MZCHÚ cedulemi s malým státním znakem a obnovit pruhového značení.

Vyhodnocování managementu neprobíhá pravidelně jak je tomu u evropsky významných lokalit Natura 2000 s opakováním šetření po 4-6 letých obdobích. Nenapomáhají zjišťování početností druhů či populací ani inventarizační průzkumy. Ty slouží především k provedení soupisu druhů.

Hodnocení přineslo informaci o těch MZCHÚ, které jsou ohrožovány invazními druhy. Specificky na několika lokalitách v PR Andělova zmola, PP Čubernice, PR Malá Kobylanka, PR Malý Kosíř a PP Na Popovickém kopci. Dále byly shledány lokální skládka komunálního odpadu v PP Na Kozénku, konkrétně kovového odpadu. V PP Malé laguny zvýšený výskyt odpadků při břehu vodní plochy a v PP Nad kostelíčkem byl shledán rovněž vysoký výskyt odpadků. U těchto zmíněných území je třeba provést odstranění daného problému.

Návrhy na zlepšení – plány péče zpracovávat v elektronických formulářích, které budou dostupné i v rozpracované podobě před a po projednání dotčenými subjekty.

V rámci péče zajišťovat sledování početnosti populací s drobným vyhodnocením zda prováděný management je přínosný.

Jako vstřícný krok, jenž nemá oporu v legislativní normě, by bylo vhodné zajistit hlásnou službu kvůli nepovoleným skládkám. Dále opatřit v blízkosti cedule s malým státním znakem nebo infotabule s QRkódy pro získání podrobnějších informací o příslušných MZCHÚ.

10. SUMMARY

There are 163 small-scale specially protected areas in the Olomouc Region. 101 are managed by the Regional Office of the Olomouc Region.

In this thesis, on the basis of the acquired data, I divided the specially protected areas into the following characteristics: the subject of protection, the size of the territory, the management plan, the finances spent on management and the suggestion for possible improvements.

According to the subject of protection, the protected areas were divided into six categories: mountain biotopes, forest biotopes, meadow biotopes, rock biotopes, water and wetland biotopes and species biotopes. Most of them are in the meadow biotopes category.

By size, the protected areas were divided into six categories according to the hectare area: 0.99 or less; 1.00 - 4.99; 5.00 - 9.99; 10.00 - 24.99; 25.00 - 74.99 ha and 75.00 ha or more. Most areas were in the category 1.00 - 4.99 ha.

Of the 101 protected areas, 11 of them found a problem with the validity of the management plan. This documentation is not available in the information list and needs to be added.

Six categories were defined by the finances expended. Category: not rated, 99.99 and less CZK/ha/year; 100.00 - 999.99 CZK/ha/year; 1 000,00 - 9 999,99 CZK/ha/year; 10 000,00 - 99 999,99 CZK/ha/year; 100,000.00 and more CZK/ha/year. Most areas were in the category 1 000.00 - 9 999.99 CZK/ha/year.

An improvement proposal has been made for the categories of protected area boundaries, invasive species, landfills and waste and documentation. Out of the total of 101 small-scale specially protected areas, there are suggestions for improvement in a small number of them.

POUŽITÉ ZKRATKY

AOPK ČR – Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky

EVL – Evropsky významná lokalita

CHKO – Chráněná krajinná oblast

IP – Inventarizační průzkum

LVS – Lesní vegetační stupeň

MZCHÚ – Maloplošná zvláště chráněná území

MŽP – Ministerstvo životního prostředí

NP – Národní park

NPP – Národní přírodní památka

NPR – Národní přírodní rezervace

ONV – Okresní národní výbor

OkÚ – Okresní úřad

PO – Ptačí oblast

PIP – Plán péče

PP – Přírodní památka

PR – Přírodní rezervace

VZCHÚ – Velkoplošná zvláště chráněná území

ZCHÚ – Zvláště chráněná území

SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY A ZDROJŮ

Literatura

1. BEIEROVÁ, Andrea. *Hodnocení současného stavu a péče o vybraná chráněná území Jesenicka* [online]. Brno, 2013 [cit. 2018-03-21]. Dostupné z: http://is.mendelu.cz/lide/clovek.pl?zalozka=7;id=37690;studium=49649;zp=34999;jazyk_zalozka=3;lang=cz. Bakalářská práce. Mendelova univerzita v Brně.
2. CENIA. *Zpráva o životním prostředí v Olomouckém kraji: v roce 2014*. Praha, 2014. Dostupné také z: <https://www.kr-olomoucky.cz/zprava-o-stavu-zivotniho-prostredi-cl-275.html>
3. DVOŘÁK, Petr. *Zhodnocení současného stavu a péče o vybraná chráněná území okresu Jeseník* [online]. Brno, 2012 [cit. 2018-03-21]. Dostupné z: https://is.mendelu.cz/zp/portal_zp.pl?podrobnosti_zp=27065;zpet=;prehled=pracoviste;pracoviste=42;dohledat=Dohledat;typ=1;obdobi=2000,2001,2002,2003,2004,2005,2006,2007,2008,2009,2010,2011,2012,2013,2014;jazyk=1;jazyk=2. Bakalářská práce. Mendelova univerzita v Brně.
4. ECOLOGICAL CONSULTING, Spol. s r. o. *Koncepce ochrany přírody a krajiny pro území Olomouckého kraje*. Olomouc, 2004. Dostupné také z: <https://www.kr-olomoucky.cz/koncepce-ochrany-prirody-a-krajiny-pro-uzemi-olomouckeho-kraje-cl-364.html>
5. GRONYCH, Radek. *Hodnocení značení chráněných území v okrese Jeseník*. Olomouc, 2017. Diplomová práce. Univerzita Palackého v Olomouci.
6. HAVELA, Jiří. *Značení chráněných území v okrese Prostějov*. Olomouc, 2016. Diplomová práce. Univerzita Palackého v Olomouci.
7. HOŠEK, Michael a Ladislav MIKO, ed. *Příroda a krajina České republiky: Zpráva o stavu 2009*. Praha: © Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, 2009. ISBN 978-80-87051-70-2.
8. CHYTRÝ, Milan a kol. *Katalog biotopů České republiky: Habitat catalogue of the Czech Republic*. 2. vyd. Praha: © Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, 2010. ISBN 978-80-87457-03-0.

9. JONGEPIEROVÁ, Ivana a kol. *Ekologická obnova v České republice*. Praha: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, © AOPK ČR, 2012. ISBN 978-80-87457-31-3.
10. MACHAR, Ivo, Linda DROBILOVÁ a kol. *Ochrana přírody a krajiny v České republice: Vybrané aktuální problémy a možnosti jejich řešení*. 1.díl, 2. díl. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci, 2012, 853 s. ISBN 978-80-244-3041-6.
11. *Maloplošná chráněná území v Olomouckém kraji*. Olomouc: Olomoucký kraj, 2012. ISBN 978-80-87535-46-2.
12. ODSTRČIL, Michal. *Značení chráněných území v okrese Jeseník*. Olomouc, 2016. Bakalářská práce. Univerzita Palackého v Olomouci.
13. *Ochrana přírody: Životní prostředí České republiky*. Praha: © CENIA, 2008. Dostupné také z: [http://cenia.cz/web/www/web-pub2.nsf/\\$pid/CENMSFVZ8VR3/\\$FILE/ochrana_prirody.pdf](http://cenia.cz/web/www/web-pub2.nsf/$pid/CENMSFVZ8VR3/$FILE/ochrana_prirody.pdf)
14. PACÁKOVÁ, Zuzana. *Zhodnocení současného stavu a péče o vybraná chráněná území Olomouckého kraje* [online]. Brno, 2011 [cit. 2018-03-21]. Dostupné z: https://is.mendelu.cz/zp/portal_zp.pl?podrobnosti_zp=23787;zpet=;prehled=pracoviste;pracoviste=42;dohledat=Dohledat;typ=1;typ=2;obdobi=2000,2001,2002,2003,2004,2005,2006,2007,2008,2009,2010,2011,2012,2013,2014;jazyk=1;jazyk=2. Diplomová práce. Mendelova univerzita v Brně.
15. REGECOVÁ, Natália. *Kategórie starostlivosti o chránené územia v správe Olomouckého kraja*. Olomouc, 2017. Diplomová práce. Univerzita Palackého v Olomouci.
16. REIF, David. *Hodnocení stavu a péče o zvláště chráněná území Přírodního parku Velký Kosíř* [online]. Brno, 2008 [cit. 2018-03-21]. Dostupné z: https://is.mendelu.cz/zp/portal_zp.pl?podrobnosti_zp=18330;zpet=;prehled=pracoviste;pracoviste=42;dohledat=Dohledat;typ=1;typ=2;obdobi=2000,2001,2002,2003,2004,2005,2006,2007,2008,2009,2010,2011,2012,2013,2014;jazyk=1;jazyk=2. Diplomová práce. Mendelova univerzita v Brně.
17. SVÁTEK, Martin a Antonín BUČEK. *Metodika hodnocení stavu a péče v maloplošných zvláště chráněných územích*. Brno, 2005. MZLU v Brně.

18. ŠAFÁŘ, Jiří a kol. (2003): *Olomoucko*. In. Mackovčín P. a Sedláček M. (eds.): *Chráněná území ČR*, svazek VI., Agentura ochrany přírody a krajiny ČR a EkoCentrum Brno, Praha, 456 s
19. ŠMERDA, Jiří. *Zhodnocení současného stavu a péče o vybraná chráněná území Jesenicka* [online]. Brno, 2010 [cit. 2018-03-21]. Dostupné z: https://is.mendelu.cz/zp/portal_zp.pl?podrobnosti_zp=21561;zpet=;prehled=pracoviste;pracoviste=42;dohledat=Dohledat;typ=1;typ=2;obdobi=2000,2001,2002,2003,2004,2005,2006,2007,2008,2009,2010,2011,2012,2013,2014;jazyk=1;jazyk=2. Diplomová práce. Mendelova univerzita v Brně.
20. VALENTOVÁ, Eliška. *Zhodnocení současného stavu a péče o vybraná chráněná území Přerovska* [online]. Brno, 2010 [cit. 2018-03-21]. Dostupné z: https://is.mendelu.cz/zp/portal_zp.pl?podrobnosti_zp=21561;zpet=;prehled=pracoviste;pracoviste=42;dohledat=Dohledat;typ=1;typ=2;obdobi=2000,2001,2002,2003,2004,2005,2006,2007,2008,2009,2010,2011,2012,2013,2014;jazyk=1;jazyk=2. Diplomová práce. Mendelova univerzita v Brně.
21. VRBOVÁ, Irena. *Zhodnocení současného stavu a péče o vybraná chráněná území CHKO Litovelské Pomoraví* [online]. Brno, 2010 [cit. 2018-03-21]. Dostupné z: https://is.mendelu.cz/zp/portal_zp.pl?podrobnosti_zp=23787;zpet=;prehled=pracoviste;pracoviste=42;dohledat=Dohledat;typ=1;typ=2;obdobi=2000,2001,2002,2003,2004,2005,2006,2007,2008,2009,2010,2011,2012,2013,2014;jazyk=1;jazyk=2. Diplomová práce. Mendelova univerzita v Brně.

Internetové zdroje

1. *Biomonitoring* [online]. Praha: AOPK ČR, 2007 [cit. 2018-04-12]. Dostupné z: <http://www.biomonitoring.cz/druhy.php?druhID=71>
2. Druhová ochrana. *Agentura ochrany přírody a krajiny ČR* [online]. Praha: © AOPK ČR, 2018, 2018 [cit. 2018-03-31]. Dostupné z: <http://www.ochranaprirody.cz/druhova-ochrana/>
3. Katalog rychlých informací: Lesnatost ČR je 34 %. *Ústav pro hospodářskou úpravu lesů Brandýs nad Labem (ÚHÚL)* [online]. 2018

- [cit. 2018-03-26]. Dostupné z: <http://www.uhul.cz/rychle-informace/85-lesnatost-cr-je-33-8>
4. Maloplošná chráněná území. *Agentura ochrany přírody a krajiny ČR* [online]. Praha: © AOPK ČR, 2018, 2018 [cit. 2018-03-18]. Dostupné z: <http://www.ochranaprirody.cz/lokality/>
 5. Plánování péče. *Agentura ochrany přírody a krajiny ČR* [online]. Praha: © AOPK ČR, 2018, 2018 [cit. 2018-03-18]. Dostupné z: <http://www.ochranaprirody.cz/uzemni-ochrana/planovani-pece/>
 6. Plány péče. *Ústav inženýrských staveb, tvorby a ochrany krajiny: Mendelova univerzita v Brně, Lesnická a dřevařská fakulta* [online]. Brno: UTOK, 2018 [cit. 2018-03-18]. Dostupné z: <http://www.utok.cz/node/232>
 7. Standardy péče o přírodu a krajinu. *Standardy* [online]. © 2018 AOPK ČR, 2018 [cit. 2018-04-13]. Dostupné z: <http://standards.nature.cz/>
 8. Státní správa lesů. *Olomoucký kraj* [online]. Olomouc, 2017 [cit. 2018-03-26]. Dostupné z: <https://www.kr-olomoucky.cz/statni-sprava-lesu-cl-347.html>
 9. *Ústřední seznam ochrany přírody* [online]. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR [cit. 2018-03-18]. Dostupné z: <http://drusop.nature.cz/portal/>
 10. Územní ochrana. *Agentura ochrany přírody a krajiny ČR* [online]. Praha: © AOPK ČR, 2018, 2018 [cit. 2018-03-18]. Dostupné z: <http://www.ochranaprirody.cz/uzemni-ochrana/>
 11. Velkoplošná chráněná území. *Agentura ochrany přírody a krajiny ČR* [online]. Praha: © AOPK ČR, 2018, 2018 [cit. 2018-03-18]. Dostupné z: <http://www.ochranaprirody.cz/uzemni-ochrana/velkoplosna-chronena-uzemi/>

Přehled použitých plánů péče

1. BERKA, Tomáš a Eva STODOLOVÁ. *Plán péče o PP Včelínské louky na období 2015 - 2023*. Olomouc: Krajský úřad Olomouckého kraje, 2013, 30 s.
2. BUREŠ, Leo. *Plán péče o přírodní rezervaci Doubek na období 2012 - 2021*. Olomouc, 2011, 27 s.

3. DAĐOUREK, Milan a Libor TANDLER. *Plán péče pro přírodní památku Studený kout na období 2009 - 2018*. Olomouc, 2007, 16 s.
4. DOSTALÍK, Slavomír a Michal KRÁTKÝ. *Plán péče pro přírodní rezervaci Pod Trlinou na období 2009 - 2018*. Olomouc: SAGITTARIA, 2007, 21 s.
5. DOSTALÍK, Slavomír, Michal KRÁTKÝ a Libor TANDLER. *Plán péče pro Přírodní památku Skřípovský mokřad na období 2007 - 2018*. Olomouc: SAGITTARIA, 2006, 32 s.
6. GERŽA, Michal. *Plán péče o přírodní památku Cigánské zmoly na období 2016 - 2025*. 2016, 34 s.
7. GERŽA, Michal. *Plán péče o přírodní rezervaci Přemyslovské sedlo na období 2015 - 2024*. 2015, 59 s.
8. HORVÁTH, Marián a Petra BEČVÁŘOVÁ. *Plán péče o přírodní památku Píšťala na období 2018 - 2027*. Olomouc: Koalice pro řeky, 2017, 35 s.
9. HORVÁTH, Marián a Petra BEČVÁŘOVÁ. *Plán péče o PR Průchodnice na období 2017 - 2026*. Olomouc: Koalice pro řeky, 2017, 43 s.
10. HORVÁTH, Marián a Petra BEČVÁŘOVÁ. *Plán péče o PR Račí údolí na období 2018 - 2027*. Olomouc: Koalice pro řeky, 2018, 35 s.
11. JELÍNEK, Boleslav. *Plán péče o přírodní památku V oboře na období 2014 - 2020*. 2014, 24 s.
12. KAŠÁK, Josef. *Plán péče o PP Hustopeče - Štěrkač na období 2014 - 2023*. Olomouc: Katedra ekologie a životního prostředí UP Olomouc, 2010, 36 s.
13. KOMÁREK, Josef. *Plán péče o přírodní rezervaci Uhliska na období 2010 - 2018*. Prostějov: ZO ČSOP RS Iris, 2009, 39 s.
14. KOSTKAN, Vlastimil a kol. *Plán péče o přírodní památku Zlaté jezero na období 2014 - 2023*. Olomouc: Katedra ekologie a životního prostředí Přf UP Olomouc, 2014, 37 s.
15. KOVAŘÍK, Petr, Slavomír DOSTALÍK a Michal KRÁTKÝ. *Plán péče o Přírodní památku Na Kozénku na období 2012 - 2021*. Olomouc: SAGITTARIA, 2012, 18 s.

16. KOVAŘÍK, Petr, Slavomír DOSTALÍK a Michal KRÁTKÝ. *Plán péče o Přírodní rezervaci Panské louky na období 2011 - 2020*. Olomouc: SAGITTARIA, 2011, 30 s.
17. KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE. *Plán péče o PP Deylův ostrůvek na období 2015 - 2023*. Olomouc: Krajský úřad Olomouckého kraje, 2014, 22 s.
18. KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE. *Plán péče o PP Návesní niva na období 2015 - 2024*. Olomouc: Krajský úřad Olomouckého kraje, 2015, 20 s.
19. KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE. *Plán péče o PP Nivské louky na období 2016 - 2025*. Olomouc: Krajský úřad Olomouckého kraje, 2016, 36 s.
20. KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE. *Plán péče o přírodní památku Sobotín - domov důchodců na období 2014 - 2023*. Olomouc: Krajský úřad Olomouckého kraje, 2014, 14 s.
21. KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE. *Plán péče o přírodní památku Štola Marie Pomocná na období 2017 - 2026*. Olomouc: Krajský úřad Olomouckého kraje, 2017, 13 s.
22. KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE. *Plán péče o Přírodní památku Vodopády Stříbrného potoka na období 2017 - 2025*. Olomouc: Krajský úřad Olomouckého kraje, 2016, 26 s.
23. KRÁTKÝ, Michal. *Plán péče o přírodní památku Černé jezero na období 2017 - 2026*. Křelov: SAGITTARIA, 2016, 28 s.
24. KRÁTKÝ, Michal a kol. *Plán péče o PP Dolní a Prostřední Svrčov na období 2011 - 2018*. Olomouc: SAGITTARIA, 2009, 24 s.
25. KRÁTKÝ, Michal. *Plán péče o Přírodní památku Dolní vinohrádky na období 2012 - 2018*. Olomouc: SAGITTARIA, 2008, 21 s.
26. KRÁTKÝ, Michal. *Plán péče o přírodní památku Na Popovickém kopci na období 2015 - 2023*. Křelov: SAGITTARIA, 2014, 17 s.
27. KRÁTKÝ, Michal. *Plán péče o přírodní památku Písečná - mokřad na období 2017 - 2026*. Křelov: SAGITTARIA, 2017, 26 s.
28. KRÁTKÝ, Michal. *Plán péče o přírodní památku Soudkova štola na období 2014 - 2023*. Olomouc: SAGITTARIA, 2012, 19 s.

29. KRÁTKÝ, Michal. *Plán péče pro zvláště chráněné území přírodní rezervace Terezké údolí na období 2009 - 2018*. Olomouc: SAGITTARIA, 2008, 56 s.
30. KRÁTKÝ, Michal. *Plán péče o přírodní památku Těšice na období 2015 - 2023*. Křelov: SAGITTARIA, 2012, 30 s.
31. KRÁTKÝ, Michal. *Plán péče o Přírodní památku Tučapská skalka na období 2015 - 2023*. Křelov: SAGITTARIA, 2013, 17 s.
32. KRÁTKÝ, Michal. *Plán péče o přírodní památku U Nádrže na období 2016 - 2025*. Křelov: SAGITTARIA, 2016, 22 s.
33. KRÁTKÝ, Michal a kol. *Plán péče o PP Ohrozim - Horka na období 2011 - 2018*. Olomouc: SAGITTARIA, 2008, 11 s.
34. KRÁTKÝ, Michal a kol. *Plán péče o PP Protivanov na období 2012 - 2021*. Olomouc: SAGITTARIA, 2008, 20 s.
35. KRÁTKÝ, Michal a kol. *Plán péče o PP Týn nad Bečvou na období 2012 - 2021*. Olomouc: SAGITTARIA, 2009, 22 s.
36. KRÁTKÝ, Michal a kol. *Plán péče o PP U Bílých hlin na období 2014 - 2019*. Olomouc: SAGITTARIA, 2014, 25 s.
37. KRÁTKÝ, Michal a kol. *Plán péče o PP U žlíbku na období 2012 - 2021*. Olomouc: SAGITTARIA, 2009, 20 s.
38. KRÁTKÝ, Michal a Milan DAŘOUREK. *Plán péče o Přírodní památku Rodlen na období 2010 - 2019*. Olomouc: SAGITTARIA, 2009, 16 s.
39. KRÁTKÝ, Michal a Slavomír DOSTALÍK. *Plán péče o PR Malý Kosíř na období 2014 - 2023*. Olomouc: SAGITTARIA, 2014, 28 s.
40. KRÁTKÝ, Michal a Slavomír DOSTALÍK. *Plán péče o Přírodní památku Nebeský rybník na období 2010 - 2019*. Olomouc: SAGITTARIA, 2010, 25 s.
41. KRÁTKÝ, Michal a Slavomír DOSTALÍK. *Plán péče o Přírodní památku Pavlečkova skála na období 2012 - 2021*. Olomouc: SAGITTARIA, 2011, 17 s.
42. KRÁTKÝ, Michal a Marián HORVÁTH. *Plán péče o přírodní památku Hamerská stráň na období 2019 - 2028*. Křelov: SAGITTARIA, 2015, 21 s.

43. KRÁTKÝ, Michal a Marian HORVÁTH. *Plán péče o Přírodní památku Chrastický hadec na období 2015 - 2024*. Křelov: SAGITTARIA, 2013, 25 s.
44. KRÁTKÝ, Michal a Marián HORVÁTH. *Plán péče o přírodní památku Pod Záповědským kopcem na období 2017 - 2028*. Křelov: SAGITTARIA, 2017, 27 s.
45. KRÁTKÝ, Michal a Marián HORVÁTH. *Plán péče o Přírodní památku Poláchovy stráně - Výřtí skály na období 2015 - 2024*. Křelov: SAGITTARIA, 2013, 33 s.
46. KRÁTKÝ, Michal a Marián HORVÁTH. *Plán péče o přírodní památku Rašeliniště na Smrku na období 2018 - 2027*. Křelov: SAGITTARIA, 2015, 74 s.
47. KRÁTKÝ, Michal a Marian HORVÁTH. *Plán péče o Přírodní památku Štola Mařka na období 2015 - 2024*. Křelov: SAGITTARIA, 2013, 22 s.
48. KRÁTKÝ, Michal a Milan ŽÁRNÍK. *Plán péče o přírodní památku Lesy u Bezuchova na období 2012 - 2018*. Olomouc: SAGITTARIA, 2010, 71 s.
49. KRÁTKÝ, Michal a Milan ŽÁRNÍK. *Plán péče o Přírodní památku Přestavlcký les na období 2012 - 2018*. Olomouc: SAGITTARIA, 2010, 77 s.
50. KURAS, Tomáš a Monika MAZALOVÁ. *Plán péče o přírodní rezervaci Vidnavské mokřiny na období 2014 - 2023*. Olomouc: Katedra ekologie a životního prostředí PřF UP Olomouc, 2010, 41 s.
51. KVITA, Dalibor a Milan ŽÁRNÍK. *Plán péče o přírodní památku Kopaniny na období 2010 - 2018*. Občanské sdružení Hájenka, 2010, 37 s.
52. KVITA, Dalibor a Milan ŽÁRNÍK. *Plán péče o přírodní památku Lhotka u Přerova na období 2009 - 2018*. Občanské sdružení Hájenka, 2009, 39 s.
53. KVITA, Dalibor a Milan ŽÁRNÍK. *Plán péče o přírodní památku Pod Obrovou nohou na období 2009 - 2018*. Občanské sdružení Hájenka, 2009, 43 s.
54. KVITA, Dalibor a Milan ŽÁRNÍK. *Plán péče o přírodní rezervaci Škrabalka na období 2010 - 2019*. Občanské sdružení Hájenka, 2010, 38 s.

55. LEKEŠ, Vladimír a Otakar MARTINÁT. *Plán péče o navrhovanou Přírodní památku Žďár na období 2011 - 2018*. Olomouc: TAXONIA CZ, 2008, 35 s.
56. MATOUŠOVÁ, Magda a Lukáš MERTA. *Plán péče o Přírodní památku Malé laguny na období 2008 - 2019*. Olomouc: AOPK ČR, 2008, 25 s.
57. *Plán péče o PR Lipovské upolínové louky na období 2016 - 2025*. Olomouc, 2016, 24 s.
58. *Plán péče o Přírodní památku Skalka pod Kaní horou na období 2016 - 2025*. 2016, 21 s.
59. POLÁŠEK, Václav a SAGITTARIA. *Plán péče o PP Geologické varhany na období 2010 - 2019*. Olomouc: SAGITTARIA, 2008, 25 s.
60. SAGITTARIA. *Plán péče o PP Louky pod Skalami na období 2009 - 2018*. Olomouc: SAGITTARIA, 2009, 23 s.
61. SAGITTARIA. *Plán péče o PP U Strejčkova lomu na období 2014 - 2019*. Olomouc: SAGITTARIA, 2014, 28 s.
62. SAGITTARIA. *Plán péče o Přírodní památku Nad kostelíčkem na období 2013 - 2020*. Olomouc: SAGITTARIA, 2013, 24 s.
63. SAGITTARIA. *Plán péče pro přírodní rezervaci Hrubovodské sutě na období 2010 - 2019*. Olomouc: SAGITTARIA, 2009, 61 s.
64. SAGITTARIA. *Plán péče o Přírodní rezervaci Malá Kobylanka na období 2013 - 2020*. Olomouc: SAGITTARIA, 2013, 24 s.
65. SAGITTARIA. *Plán péče o Přírodní rezervaci Velká Kobylanka na období 2013 - 2020*. Olomouc: SAGITTARIA, 2013, 21 s.
66. SERVUS, Michal a Petr ZIFČÁK. *Plán péče o PP Brus na období 2006 - 2018*. ZO ČSOP Pomoraví, 2006, 58 s.
67. SERVUS, Michal a Petr ZIFČÁK. *Plán péče o PP Skalky období 2006 - 2018*. ZO ČSOP Pomoraví, 2005, 38 s.
68. SERVUS, Michal a Petr ZIFČÁK. *Plán péče o PR Andělova zmola na období 2006 - 2018*. ZO ČSOP Pomoraví, 2005, 37 s.
69. SERVUS, Michal a Petr ZIFČÁK. *Plán péče o PR Skály období 2006 - 2018*. ZO ČSOP Pomoraví, 2005, 40 s.
70. SCHNEIDER, Jiří. *Plán péče o přírodní rezervaci Rudka na období 2005 - 2018*. Olomouc: S- ateliér, 2004, 21 s.

71. ŠAFÁŘ, Jiří a Michal KRÁTKÝ. *Plán péče o přírodní památku Bílá Lhota na období 2012 - 2021*. Olomouc: SAGITTARIA, 2009, 12 s.
72. ŠAFÁŘ, Jiří a Michal KRÁTKÝ. *Plán péče o přírodní památku Čechy pod Kosířem na období 2014 - 2023*. Olomouc: SAGITTARIA, 2008, 18 s.
73. ŠAFÁŘ, Jiří a Michal KRÁTKÝ. *Plán péče o přírodní památku Černá Voda - kulturní dům na období 2014 - 2023*. Olomouc: SAGITTARIA, 2009, 11 s.
74. ŠAFÁŘ, Jiří a Michal KRÁTKÝ. *Plán péče o přírodní památku Hanušovice - kostel na období 2014 - 2023*. Olomouc: SAGITTARIA, 2009, 15 s.
75. ŠAFÁŘ, Jiří a Michal KRÁTKÝ. *Plán péče o přírodní památku Chudobín na období 2014 - 2023*. Olomouc: SAGITTARIA, 2009, 14 s.
76. ŠAFÁŘ, Jiří a Michal KRÁTKÝ. *Plán péče o přírodní památku Libina - U Černušků na období 2014 - 2023*. Olomouc: SAGITTARIA, 2009, 14 s.
77. ŠAFÁŘ, Jiří a Michal KRÁTKÝ. *Plán péče o přírodní památku Otaslavice - kostel na období 2014 - 2023*. Olomouc: SAGITTARIA, 2008, 15 s.
78. ŠAFÁŘ, Jiří a Michal KRÁTKÝ. *Plán péče o přírodní památku Veselíčko na období 2014 - 2023*. Olomouc: SAGITTARIA, 2009, 14 s.
79. ŠAFÁŘ, Jiří a Michal KRÁTKÝ. *Plán péče o přírodní památku Vlkoš - statek na období 2014 - 2023*. Olomouc: SAGITTARIA, 2009, 14 s.
80. TANDLER, Libor a Josef KOMÁREK. *Plán péče o přírodní rezervaci Bučina U suché louky na období 2007 - 2018*. ZO ČSOP - Regionální sdružení Iris, Prostějov, 2005, 29 s.
81. ZEIDLER, Miroslav, Marek BANAŠ a kol. *Plán péče o přírodní rezervaci Království na období 2012 - 2020*. Olomouc: Katedra ekologie a životního prostředí UP Olomouc, 2012, 93 s.
82. ZEIDLER, Miroslav, Marek BANAŠ a kol. *Plán péče o PR Na hadci na období 2012 - 2021*. Olomouc: Katedra ekologie a životního prostředí UP Olomouc, 2012, 92 s.
83. ZO ČSOP HOŘEPNÍK. *Plán péče o přírodní památku Brániska na období 2014 - 2023*. Prostějov: ZO ČSOP Hořepník, 2013, 32 s.

84. ZO ČSOP HOŘEPNÍK. *Plán péče o přírodní památku Čubernice na období 2015 - 2024*. Prostějov: ZO ČSOP Hořepník, 2014, 39 s.
85. ZO ČSOP HOŘEPNÍK. *Plán péče o přírodní památku Kozí horka na období 2016 - 2025*. Prostějov: ZO ČSOP Hořepník, 2015, 34 s.
86. ZO ČSOP HOŘEPNÍK. *Plán péče o přírodní památku Na hůrkách na období 2010 - 2019*. Prostějov: ZO ČSOP Hořepník, 2009, 26 s.
87. ZO ČSOP HOŘEPNÍK. *Plán péče o přírodní památku Pod Švancarkou na období 2016 - 2025*. Prostějov: ZO ČSOP Hořepník, 2015, 28 s.
88. ZO ČSOP HOŘEPNÍK. *Plán péče o přírodní památku Pohorská louka na období 2009 - 2018*. Prostějov: ZO ČSOP Hořepník, 2008, 26 s.
89. ZO ČSOP HOŘEPNÍK. *Plán péče o přírodní památku Skelná huť na období 2016 - 2025*. Prostějov: ZO ČSOP Hořepník, 2014, 33 s.
90. ZO ČSOP HOŘEPNÍK. *Plán péče o přírodní památku V chaloupkách na období 2012 - 2021*. Prostějov: ZO ČSOP Hořepník, 2011, 42 s.
91. ŽÁRNÍK, Milan a Dalibor KVITA. *Plán péče o přírodní rezervaci Blátka na období 2009 - 2018*. Občanské sdružení Hájenka, 2009, 40 s.

Mapové podklady

1. Digitální vektorová geografická databáze České republiky ArcČR® 500 verze 3.2, [cit. 2016-05-04]. Dostupné z: <https://www.arcdata.cz/produkty/geograficka-data/arc-cr-500>
2. Maloplošná zvláště chráněná území: Prostorová datová sada, vrstva shapefile. *Otevřená data AOPK ČR*[online]. Praha: © AOPK ČR, 2017, 2017 [cit. 2018-03-18]. Dostupné z: http://gis-aopkcr.opendata.arcgis.com/datasets/91b1bb5621ae40a58dfddcc4550e147a_2
3. Mapové služby AOPK ČR. *Otevřená data AOPK ČR* [online]. Praha: © AOPK ČR, 2018, 2018 [cit. 2018-03-18]. Dostupné z: <https://gis.nature.cz/arcgis/rest/services>
4. Velkoplošná zvláště chráněná území: Prostorová datová sada, vrstva shapefile. *Otevřená data AOPK ČR*[online]. Praha: © AOPK ČR, 2017, 2017 [cit. 2018-03-18]. Dostupné z: https://gis-aopkcr.opendata.arcgis.com/datasets/494d6b3749444f74ad4f556f67c2db77_0

SEZNAM PŘÍLOH

Příloha 1: Přehled MZCHÚ v Olomouckém kraji

Příloha 2: Výsledky hodnocení stavu a péče v MZCHÚ pod správou Olomouckého kraje

Příloha 3: Souhrn hodnocení stavu a péče v MZCHÚ pod správou Olomouckého kraje

Příloha 4: Souhrn hodnocení stavu a péče v MZCHÚ pod správou AOPK ČR v Olomouckém kraji

Příloha 5: Vynaložené finance

Příloha 6: Fotodokumentace území v jarním aspektu

Příloha 1: Přehled MZCHÚ v Olomouckém kraji

Tab. č. 1: Přehled MZCHÚ pod správou Olomouckého kraje

				výměra (ha)	typ biotopu	plán péče	platnost pp	délka pp
č.	kód	kat.	název					
1.	1244	PR	Andělova zmola	8,6199	lesní	ano	2006 - 2018	13
2.	5714	PP	Bíla Lhota	0,049	druhové	ano	2012 - 2021	10
3.	1014	PR	Blátka	66,0448	luční	ano	2009 - 2018	10
4.	2429	PP	Brániska	1,9409	luční	ano	2014 - 2023	10
5.	899	PP	Brus	41,2383	lesní	ano	2006 - 2018	13
6.	1201	PR	Bučina u Suché louky	7,525	lesní	ano	2007 - 2018	12
7.	2440	PR	Bukoveček	35,7109	lesní	neaktuální	2001 - 2010	není známa
8.	6143	PP	Cigánské zmoly	5,5011	druhové	ano	2016 - 2025	10
9.	5842	PP	Čechy pod Kosířem	0,2668	druhové	ano	2014 - 2023	10
10.	5843	PP	Černá voda - kulturní dům	0,0605	druhové	ano	2014 - 2023	10
11.	2131	PP	Černé jezero	5,3639	vodní a mokřadní	ano	2017 - 2026	10
12.	2471	PP	Čubernice	2,5482	luční	ano	2015 - 2024	10
13.	6010	PP	Deylův ostrůvek	0,8343	druhové	ano	2015 - 2023	9
14.	5715	PP	Dolní a Prostřední Svrčov	3,5384	vodní a mokřadní	ano	2011 - 2018	8
15.	2480	PP	Dolní Vinohrádky	3,7251	luční	ano	2012 - 2018	7
16.	1133	PR	Doubek	26,8869	lesní	ano	2012 - 2021	10
17.	2491	PR	Dvorčák	15,8688	lesní	neaktuální	2001 - 2010	není známa
18.	708	PP	Geologické varhany	0,7601	skalní	ano	2010 - 2019	10
19.	1456	PP	Hamerská stráž	0,5737	luční	ano	2019 - 2028	není známa
20.	5844	PP	Hanušovice - kostel	0,0409	druhové	ano	2014 - 2023	10
21.	2142	PR	Hrubovodské sutě	90,2324	lesní	ano	2010 - 2019	10
22.	5845	PP	Hustopeče - Štěrkáč	45,2349	druhové	ano	2014 - 2023	10
23.	1943	PP	Chrastický hadec	2,7723	skalní	ano	2015 - 2024	10
24.	5846	PP	Chudobín	0,0509	druhové	ano	2014 - 2023	10
25.	1216	PR	Kněží hora	8,6021	luční	neaktuální	1991 - 2012	není známa
26.	1246	PP	Kopaniny	11,3925	luční	ano	2010 - 2018	9
27.	1217	PP	Kozí Horka	1,1802	luční	ano	2016 - 2025	10
28.	1816	PR	Království	301,0877	lesní	ano	2012 - 2020	9
29.	5732	PP	Lesy u Bezuchova	250,2091	lesní	ano	2012 - 2018	7
30.	210	PP	Lhotka u Přerova	5,055	luční	ano	2009 - 2018	10
31.	5847	PP	Libina - U Černušků	0,0458	druhové	ano	2014 - 2023	10
32.	1199	PR	Lipovské upolínové louky	6,2744	luční	ano	2016 - 2025	10
33.	1202	PP	Louky pod Skalami	2,6344	luční	ano	2009 - 2018	10

34.	232	PR	Malá Kobylanka	0,8542	lesní	ano	2013 - 2020	8
35.	3419	PP	Malé laguny	2,9112	vodní a mokřadní	ano	2008 - 2019	12
36.	1731	PR	Malý Kosíř	8,0528	luční	ano	2014 - 2023	10
37.	1523	PR	Na hadci	55,5523	lesní	ano	2012 - 2021	10
38.	1245	PP	Na hůrkách	4,1272	luční	ano	2010 - 2019	10
39.	1012	PP	Na Kozénku	0,595	druhové	ano	2012 - 2021	10
40.	266	PP	Na Popovickém kopci	3,2861	luční	ano	2015 - 2023	9
41.	270	PP	Nad kostelíčkem	3,1461	luční	ano	2013 - 2020	8
42.	1213	PP	Návesní niva	0,8578	vodní a mokřadní	ano	2015 - 2024	10
43.	1251	PP	Nebeský rybník	5,8138	vodní a mokřadní	ano	2010 - 2019	10
44.	1214	PP	Nivské louky	4,5854	luční	ano	2016 - 2025	10
45.	5653	PP	Ohrozim - Horka	0,1122	vodní a mokřadní	ano	2011 - 2018	8
46.	5848	PP	Otaslavice - kostel	0,0434	druhové	ano	2014 - 2023	10
47.	301	PR	Panske louky	14,2884	luční	ano	2011 - 2020	10
48.	900	PP	Pavlečkova skála	1,2501	luční	ano	2012 - 2021	10
49.	5654	PP	Písečná - mokřad	8,1129	vodní a mokřadní	ano	2017 - 2026	10
50.	1091	PP	Píšťala	15,9786	skalní	ano	2018 - 2027	10
51.	1203	PP	Pod liščím kupem	1,4384	luční	neaktuální	není známa	není známa
52.	1215	PP	Pod Obrovou nohou	36,408	luční	ano	2009 - 2018	10
53.	5716	PP	Pod Rudným vrchem	26,8922	druhové	ano, nedostupný	2015 - 2024	není známa
54.	1250	PP	Pod Švancarkou	0,6649	luční	ano	2016 - 2025	10
55.	1947	PR	Pod Trlinou	51,1797	lesní, luční	ano	2009 - 2018	10
56.	1218	PP	Pod Zápovědským kopcem	23,2579	vodní a mokřadní	ano	2017 - 2028	12
57.	2066	PP	Pohorská louka	1,4242	luční	ano	2009 - 2018	10
58.	5717	PP	Poláchovy stráně - Výří skály	20,8721	druhové	ano	2015 - 2024	10
59.	5718	PP	Protivanov	2,6923	druhové	ano	2012 - 2021	10
60.	1013	PR	Průchodnice	20,7397	skalní	ano	2017 - 2026	10
61.	2129	PR	Přemyslovské sedlo	5,3811	luční	ano	2015 - 2024	10
62.	5731	PP	Přestavický les	208,4127	lesní	ano	2010 - 2018	9
63.	1964	PR	Račí údolí	62,0429	lesní	ano	2018 - 2027	10
64.	5849	PP	Rašeliniště na Smrku	6,7073	vodní a mokřadní	ano	2018 - 2027	10
65.	1196	PP	Rašeliniště v Klozovci	1,8222	vodní a mokřadní	neaktuální	není známa	není známa
66.	2019	PP	Rodlen	34,407	druhové	ano	2010 - 2019	10
67.	1248	PR	Rudka	13,7022	lesní	ano	2005 - 2018	14
68.	1089	PP	Skalka pod Kaní horou	0,1614	skalní	ano	2016 - 2025	10
69.	1249	PP	Skalky	0,6043	lesní	ano	2006 - 2018	13
70.	1200	PR	Skály	12,2764	lesní	ano	2006 - 2018	13

71.	1079	PP	Skelná huť	10,0943	luční	ano	2016 - 2025	10
72.	1455	PP	Skřípovský mokřad	2,6142	vodní a mokřadní	ano	2007 - 2018	12
73.	5850	PP	Sobotín - domov důchodců	0,0477	druhové	ano	2014 - 2023	10
74.	5655	PP	Soudkova štola	0,7176	druhové	ano	2014 - 2023	10
75.	6012	PR	Stráž - Skalka	11,2808	luční	ano, nedostupný	2015 - 2020	není známa
76.	1752	PP	Studený kout	6,3208	druhové	ano	2009 - 2018	10
77.	436	PR	Škrabalka	6,8029	vodní a mokřadní	ano	2010 - 2019	10
78.	5656	PP	Štola Marie Pomocná	3,3217	druhové	ano	2017 - 2026	10
79.	5657	PP	Štola Mařka	2,1085	druhové	ano	2015 - 2024	10
80.	1078	PP	Taramka	25,4888	lesní	ano, nedostupný	2005 - 2018	není známa
81.	3371	PR	Terezké údolí	85,7463	lesní	ano	2009 - 2018	10
82.	445	PP	Těšice	16,4482	luční	ano	2015 - 2023	9
83.	453	PP	Tučapská skalka	0,3485	luční	ano	2015 - 2023	9
84.	5719	PP	Týn nad Bečvou	2,51	vodní a mokřadní	ano	2012 - 2021	10
85.	461	PP	U Bílých hlin	0,681	druhové	ano	2014 - 2019	6
86.	1226	PP	U nádrže	2,3912	vodní a mokřadní	ano	2016 - 2025	10
87.	469	PP	U Strejčkova lomu	5,8748	druhové	ano	2014 - 2019	6
88.	2171	PP	U žlíbku	0,4972	druhové	ano	2012 - 2021	10
89.	1077	PR	Uhliska	15,9665	luční	ano	2010 - 2018	9
90.	1195	PP	V chaloupkách	4,6139	luční	ano	2012 - 2021	10
91.	484	PP	V oboře	2,6416	luční	ano	2014 - 2020	7
92.	1243	PP	Vápenice	19,8114	luční	neaktuální	2004 - 2013	není známa
93.	6011	PP	Včelínské louky	31,0222	luční	ano	2015 - 2023	9
94.	493	PR	Velká Kobylanka	4,1882	lesní	ano	2013 - 2020	8
95.	5851	PP	Veselíčko	0,0934	druhové	ano	2014 - 2023	10
96.	1815	PR	Vidnavské mokřiny	32,024	vodní a mokřadní	ano	2014 - 2023	10
97.	1197	PR	Vitčický les	96,803	lesní	neaktuální	není známa	není známa
98.	5852	PP	Vlkoš - statek	0,0241	druhové	ano	2014 - 2023	10
99.	650	PP	Vodopády Stříbrného potoka	1,7201	skalní	ano	2017 - 2025	9
100.	5853	PP	Zlaté jezero	24,3767	druhové	ano	2014 - 2023	10
101.	5658	PP	Žďár	19,1615	lesní	ano	2011 - 2018	8

Zdroj: vlastní zpracování, 2018

Tab. č. 2.: Přehled MZCHÚ pod správou AOPK ČR

				výměra (ha)	typ biotopu	plán péče	platnost pp	délka pp
č.	kód	kat.	název					
1.	1659	PP	Bázlerova pískovna	5,1432	vodní a mokřadní	ano	2014 - 2023	10
2.	1524	PR	Borek u Domašova	13,5453	lesní	ano	2017 - 2026	10
3.	1090	NPP	Borový	34,961	skalní	ano	2017 - 2026	10
4.	3408	PR	Břidličná	652,0862	horské	ano	2016 - 2024	9
5.	2434	PR	Bučina pod Františkovou myslivnou	25,3402	lesní	ano	2016 - 2024	9
6.	1581	PP	Častava	7,4055	vodní a mokřadní	ano	2012 - 2019	8
7.	1582	PP	Daliboř	5,6036	luční	ano	2015 - 2024	10
8.	5643	PR	Doubrava	210,7628	lesní	neaktuální	není známa	není známa
9.	1527	PR	Filipovické louky	2,1921	luční	ano	2014 - 2033	20
10.	2496	PR	Františkov	20,8803	lesní	ano	2015 - 2023	9
11.	1584	PR	Hejtmanka	112,8109	lesní	ano	2010 - 2019	10
12.	1252	NPP	Hrdibořické rybníky	39,8389	vodní a mokřadní	ano	2010 - 2019	10
13.	125	NPR	Hůrka u Hranic	37,44465	lesní	ano	2014 - 2022	9
14.	1585	PP	Hvězda	3,415	vodní a mokřadní	ano	2012 - 2021	10
15.	2153	PP	Chebzí	2,8565	luční	ano	2011 - 2020	10
16.	1663	PP	Chomoutovské jezero	121,2772	vodní a mokřadní	ano	2011 - 2020	10
17.	649	NPP	Jeskyně Na Pomezí	20,5993	lesní/skalní	ano	2010 - 2018	9
18.	1586	PR	Kačení louka	16,7282	vodní a mokřadní	ano	2012 - 2019	8
19.	1697	PR	Kenický	11,364	lesní	ano	2010 - 2020	11
20.	6125	NPP	Kosiřské lomy	23,5239	luční/skalní	ano	2017 - 2021	5
21.	1684	PP	Kurfürstovo rameno	5,0198	vodní a mokřadní	ano	2012 - 2022	11
22.	1698	PR	Litovelské luhy	347,5132	lesní	ano	2010 - 2019	10
23.	5694	PP	Louka Na Miroslavi	0,846	luční	ano	2012 - 2021	10
24.	1189	PP	Malá Voda	3,4882	vodní a mokřadní	ano	2009 - 2018	10
25.	645	NPP	Na skále	4,5178	luční	ano	2011 - 2018	8
26.	268	NPP	Na Špičáku	6,9564	skalní	ano	2017 - 2025	9
27.	2147	PR	Niva Branné	9,0838	vodní a mokřadní	ano	2012 - 2021	10
28.	1587	PR	Panenský les	18,7931	lesní	ano	2010 - 2020	11
29.	302	NPP	Park v Bílé Lhotě	2,5806	druhové	ano	2011 - 2019	9
30.	944	PP	Pasák	2,7879	skalní	ano	2015 - 2024	10
31.	5778	PP	Pfarrererb	0,3224	skalní	ano	2013 - 2024	12

32.	315	PR	Plané loučky	20,3924	luční	ano	2012 - 2019	8
33.	1525	PR	Pod Slunečnou strání	14,9958	lesní	ano	2015 - 2023	9
34.	5644	PP	Pod Templem	86,8453	lesní	ano	2010 - 2019	10
35.	1307	NPR	Praděd	2029,6273	horské	ano	2016 - 2024	9
36.	1526	PR	Rabštejn	20,8317	lesní	ano	2011 - 2019	9
37.	1188	NPR	Ramena řeky Moravy	65,1623	vodní a mokřadní	ano	2012 - 2019	8
38.	367	NPR	Rašeliniště Skřítek	165,1344	vodní a mokřadní	ano	2016 - 2024	9
39.	371	NPR	Rejvíz	328,5314	vodní a mokřadní	ano	2017 - 2026	10
40.	685	NPP	Růžičkův lom	0,571	skalní	neaktuální	není známa	není známa
41.	946	PP	Smrčina	1,1441	skalní	ano	2014 - 2024	11
42.	1952	PR	Sněžná kotlina	104,7242	horské	ano	2017 - 2026	10
43.	684	NPP	Státní lom	0,2002	skalní	neaktuální	není známa	není známa
44.	432	NPR	Šerák-Keprník	794,1935	horské	ano	2015 - 2023	9
45.	440	NPR	Špraněk	102,2903	skalní	ano	2014 - 2019	6
46.	1953	PR	Šumárník	0,7444	skalní	ano	2017 - 2026	10
47.	1654	PP	Třesín	144,5434	skalní	neaktuální	není známa	není známa
48.	452	NPP	Třesín	0,8123	skalní	neaktuální	není známa	není známa
49.	1653	PP	U přejezdu	10,0733	druhové	ano	2010 - 2019	10
50.	2267	PP	U Senné cesty	18,4296	lesní	ano	2010 - 2019	10
51.	1699	PR	U spálené	23,4052	lesní	ano	2010 - 2019	10
52.	1592	PP	V Boukalovém	1,7744	vodní a mokřadní	ano	2010 - 2019	10
53.	545	NPP	Venušiny misky	4,0604	skalní	ano	2017 - 2026	10
54.	1137	NPR	Vrapač	79,9185	lesní	ano	2011 - 2018	8
55.	945	PR	Vysoký vodopád	141,4132	lesní	ano	2017 - 2026	10
56.	523	NPP	Za hrnčířkou	5,6229	luční	ano	2015 - 2018	4
57.	1701	PP	Za mlýnem	14,8861	vodní a mokřadní	ano	2009 - 2018	10
58.	947	PP	Zadní Hutisko	0,2965	skalní	ano	2014 - 2024	11
59.	530	NPR	Zástudánčí	111,278	lesní	ano	2018 - 2027	10
60.	5646	PP	Zátrže	93,6632	vodní a mokřadní	ano	2011 - 2018	8
61.	2231	NPP	Zbrašovské aragonitové jeskyně	7,7409	skalní	ano	2014 - 2022	9
62.	539	NPR	Žebračka	227,6601	lesní	ano	2013 - 2018	6

Zdroj: vlastní zpracování, 2018

Příloha 2: Výsledky hodnocení stavu a péče v MZCHÚ pod správou Olomouckého kraje

1. PR Andělova zmola

Základní údaje o území

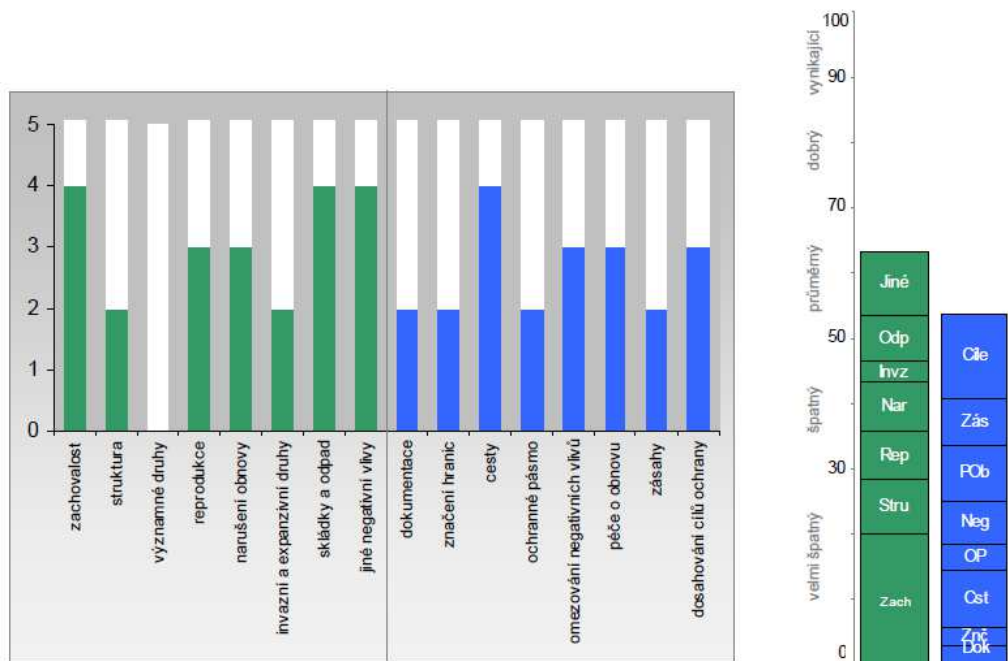
Název ZCHÚ:	Andělova zmola
Kód ZCHÚ:	1244
Kategorie ZCHÚ:	Přírodní rezervace
Zřizovací předpis:	Vyhláškou MŽP ČR č. 395/92 Sb. k 13. 08. 1992
Kraj:	Olomoucký
Obec s rozš. působností 3. stupně:	Prostějov
Katastrální území:	Čechy pod Kosířem
Výměra ZCHÚ:	8,62 ha
Správce ZCHÚ:	Krajský úřad Olomouckého kraje
Plán péče:	2006 - 2018
Předmět ochrany:	Vysychavé doubravy na JZ svahu Velkého Kosíře (Servus, Zifčák 2005).
Cíl ochrany:	Zabezpečit v chráněném území ochranný režim, který bude zaručovat zachování existence stávajícího lesního společenstva (Servus, Zifčák 2005).

Zdroj: Ústřední seznam ochrany přírody 2018; Servus, Zifčák 2005

Hodnocení současného stavu PR Andělova zmola	stupeň	násobný koeficient	počet bodů	Hodnocení péče o PR Andělova zmola	stupeň	násobný koeficient	počet bodů
zachovalost	4	3	12	dokumentace	2	1	2
struktura	2	2,5	5	značení hranic	2	1	2
významné druhy	n	2		cesty	4	1,5	6
reprodukce	3	1,5	4,5	ochranné pásmo	2	1,5	3
narušení obnovy	3	1,5	4,5	omezování vnějších neg. vlivů	3	1,5	4,5
invazní a expanzivní druhy	2	1	2	péče o obnovu	3	2	6
skládky a odpad	4	1	4	zásahy	2	2,5	5
jiné negativní vlivy	4	1,5	6	dosahování cílů ochrany	3	3	9
výsledné hodnocení současného stavu:	H_{stav} = 63 průměrný			výsledné hodnocení péče:	H_{péče} = 54 průměrná		

Obr. č. 1.: Vyhodnocení stavu a péče PR Andělova zmola

Zdroj: Reif, 2008



Obr. č. 2.: Vyhodnocení stavu a péče PR Andělova zmla

Zdroj: Reif, 2008

Výsledné hodnocení stavu:

Podle Reifa je stav území ovlivněn především malou věkovou a prostorovou strukturou v těchto prostorech PR. Postup obnovy těchto porostů závisí na rozhodnutí lesních hospodářů a způsob obnovy, jaký je z hlediska udržení současného stavu žádoucí. Negativním faktorem je zde podle Reifa také vysoký výskyt invazivních druhů.

Výsledné hodnocení péče:

Podle Reifa, je péče na území rezervace prováděna nedostatečně. Což souvisí především se stavem lesních porostů a nedostatečnými zásahy v odstraňování invazivních a expanzivních druhů. Velmi negativní vliv měl provedený zásah, kdy byla holá seč zalesněna borovicí a ponechán prostor pro rozvoj výmladnosti akátu (Reif, 2008).

2. PP Brániska

Základní údaje o území

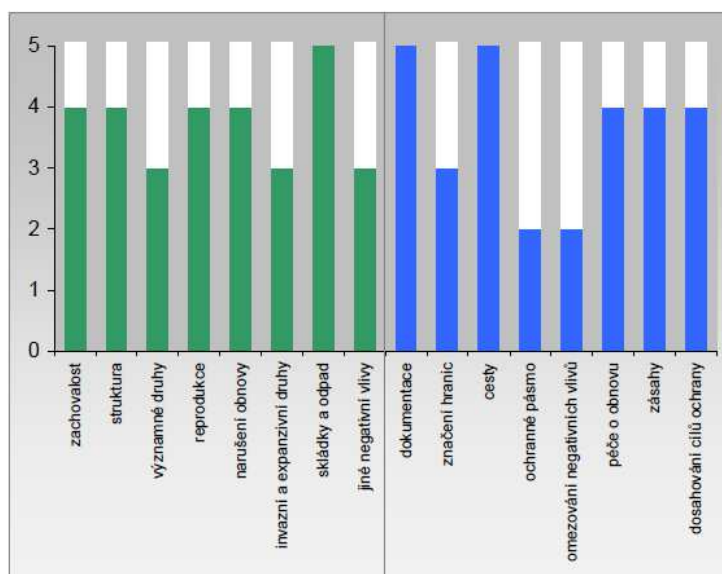
Název ZCHÚ:	Brániska
Kód ZCHÚ:	2429
Kategorie ZCHÚ:	Přírodní památka
Zřizovací předpis:	Výnos Ministerstva školství, věd a umění č. 39.884/52-V-VII/5 (21. 07. 1952)
Kraj:	Olomoucký kraj
Obec s rozš. působností 3. stupně:	Prostějov
Katastrální území:	Plumlov
Výměra ZCHÚ:	1,94 ha
Správce ZCHÚ:	Krajský úřad Olomouckého kraje
Plán péče:	2014 - 2023
Jiná dokumentace:	Inventarizační průzkum vegetačního krytu (Šeda, 1975)
Předmět ochrany:	Předmětem ochrany jsou podle vyhlášovacího předpisu z r. 1953 rostlinná společenstva (ZO ČSOP Hořepník, 2013).
Cíl ochrany:	Dlouhodobým cílem ochrany je zachovat druhově bohaté suché trávníky a nízké xerofilní křoviny s výskytem koniklece velkokvětého, třešně křovité a dalších zvláště chráněných a vzácných druhů rostlin a živočichů. Pravidelnou péčí o území blokovat přirozenou sukcesí. Udržet dochovaný stav nebo stav území a populací zlepšit (ZO ČSOP Hořepník, 2013).

Zdroj: Ústřední seznam ochrany přírody 2018; ZO ČSOP Hořepník, 2013

Hodnocení současného stavu PP Brániska	stupeň	násobný koeficient	počet bodů	Hodnocení péče o PP Brániska	stupeň	násobný koeficient	počet bodů
zachovalost	4	3	12	dokumentace	5	1	5
struktura	4	2,5	10	značení hranic	3	1	3
významné druhy	3	2	6	cesty	5	1,5	7,5
reprodukce	4	1,5	6	ochranné pásmo	2	1,5	3
narušení obnovy	4	1,5	6	omezování vnějších neg. vlivů	2	1,5	3
invazní a expanzivní druhy	3	1	3	péče o obnovu	4	2	8
skládky a odpad	5	1	5	zásahy	4	2,5	10
jiné negativní vlivy	3	1,5	4,5	dosahování cílů ochrany	4	3	12
výsledné hodnocení současného stavu:	$H_{\text{stav}} = 75$ dobrý			výsledné hodnocení péče:	$H_{\text{péče}} = 74$ dobrá		

Obr. č. 3.: Vyhodnocení stavu a péče PP Brániska

Zdroj: Pacáková, 2011



Obr.1 Grafické znázornění výsledku hodnocení



Obr. č. 4.: Vyhodnocení stavu a péče PP Brániska

Zdroj: Pacáková, 2011

Výsledné hodnocení stavu:

Podle Pacákové je výsledný stav PP hodnocen jako dobrý. Druhy a společenstva předmětu ochrany zde mají díky odpovídajícím opatřením a zásahům vhodné podmínky pro svůj dlouhodobý výskyt (Pacáková, 2011).

Výsledné hodnocení péče:

Podle Pacákové je výsledná péče o PP hodnocena jako dobrá. Vyskytují se zde však dva negativní vlivy. A to činnost mysliveckého sdružení, jež v PP Brániska umisťuje krmelce a v důsledku toho se zde stahuje okolní zvěř ohrožující výskyt předmětu ochrany. A druhým negativním vlivem je intenzivní hospodaření na okolních zemědělských plochách. Kdy využívaná hnojiva a chemické postřiky jsou splavovány do hraničních částí PP (Pacáková, 2011).

3. PR Bukoveček

Základní údaje o území

Název ZCHÚ:	Bukoveček
Kód ZCHÚ:	2440
Kategorie ZCHÚ:	Přírodní rezervace
Zřizovací předpis:	Výnos Ministerstva školství a kultury č. 32.047/62-V/2 (31. 07. 1962)
Kraj:	Olomoucký kraj
Obec s rozš. působností 3. stupně:	Hranice
Katastrální území:	Drahotuše, Paršovice
Výměra ZCHÚ:	35,71 ha
Správce ZCHÚ:	Krajský úřad Olomouckého kraje
Plán péče:	Nedostupný, pouze starý na období 2001 - 2010
Jiná dokumentace:	IP mykologický (Polčák, 2003), IP lesnický (Balhar, 1985), IP lesnický (autor neuveden, 1977)
Předmět ochrany:	Předmětem ochrany je geomorfologicky členité území s přírodě blízkými lesními ekosystémy, typickými pro stanoviště 3. LVS na severních svazích vrchoviny Maleníku, s výskytem charakteristických i ohrožených druhů planě rostoucích rostlin a volně žijících živočichů. Území je významné pro zachování systému ekologické stability krajiny, ve kterém plní funkci jádrového území regionálního biocentra Maleník, (POLÁŠEK, 1999), (Valentová, 2010).
Cíl ochrany:	Cílem ochrany území je umožnit trvalou existenci a vývoj zastoupeným ekosystémům, s životaschopnými populacemi přirozeně se vyskytujícími druhy volně žijících organismů (POLÁŠEK, 1999), (Valentová, 2010).

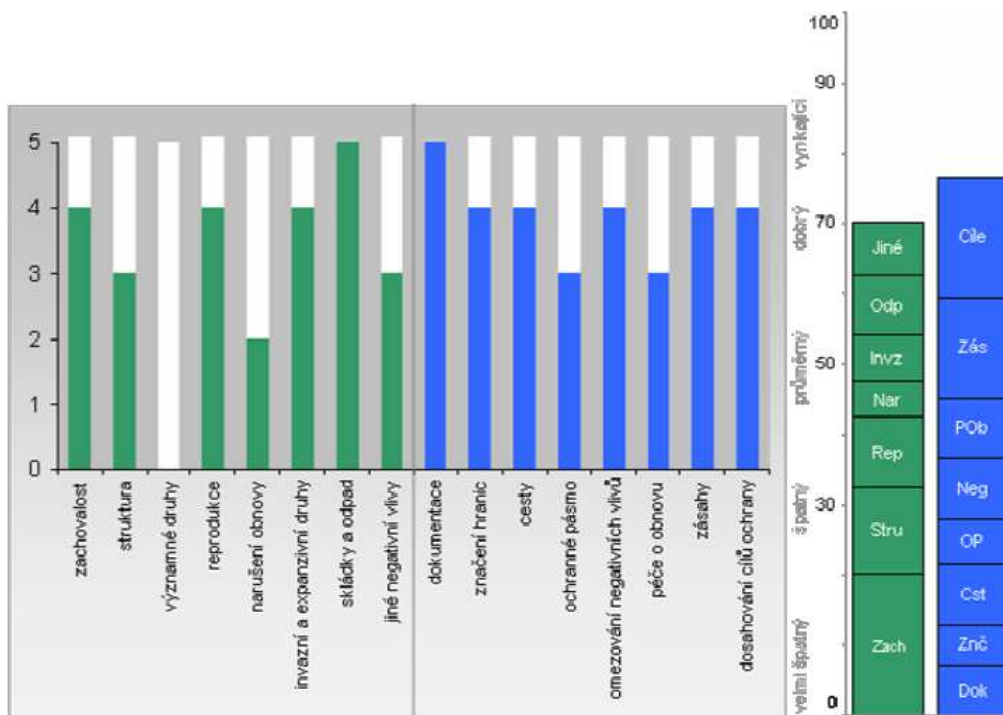
Zdroj: Ústřední seznam ochrany přírody 2018; Valentová 2010

Hodnocení současného stavu PR Bukoveček	stupeň	násobný koeficient	počet bodů
zachovalost	4	3	12
struktura	3	2,5	7,5
významné druhy	n	2	
reprodukce	4	1,5	6
narušení obnovy	2	1,5	3
invazní a expanzivní druhy	4	1	4
skládky a odpad	5	1	5
jiné negativní vlivy	3	1,5	4,5
výsledné hodnocení současného stavu:	H_{stav} = 70 průměrný		

Hodnocení péče o PR Bukoveček	stupeň	násobný koeficient	počet bodů
dokumentace	5	1	5
značení hranic	4	1	4
cesty	4	1,5	6
ochranné pásmo	3	1,5	4,5
omezování vnějších neg. vlivů	4	1,5	6
péče o obnovu	3	2	6
zásahy	4	2,5	10
dosahování cílů ochrany	4	3	12
výsledné hodnocení péče:	H_{péče} = 76 dobrá		

Obr. č. 5.: Vyhodnocení stavu a péče PR Bukoveček

Zdroj: Valentová, 2010



Obr. č. 6.: Vyhodnocení stavu a péče PR Bukoveček

Zdroj: Valentová, 2010

Výsledné hodnocení stavu:

Výsledné hodnocení stavu PR Bukoveček bylo podle Valentové hodnoceno jako průměrné, ale na hranici s dobrým. Dále uvádí, že zachovalost PR je nenarušena podílem smrku ztepilého a modřínu opadavého. Nízké bodové ohodnocení bylo z důvodu negativního ovlivnění území návštěvníky narušení přirozené obnovy okusem spárkaté zvěře (Valentová, 2010).

Výsledné hodnocení péče:

Péče o PR Bukoveček byla podle Valentové hodnocena jako dobrá. Nízko bodové ohodnocení u kategorií ochranné pásmo a péče o obnovu byla dána z důvodu nedostatečné péče. Autorka hodnocení uvádí, že v ochranném pásmu tvořeném lesními porosty se nachází monokultury smrku ztepilého, který negativně ovlivňuje ZCHÚ. A dále v ojedinělých případech dochází k ovlivnění přirozené dřevinné skladby 3. LVS (Valentová, 2010).

4. PP Černé jezero

Základní údaje o území

Název ZCHÚ:	Černé jezero
Kód ZCHÚ:	2131
Kategorie ZCHÚ:	Přírodní památka
Zřizovací předpis:	Nařízení č. 3/2001, vydal Okresní úřad Jeseník dne 2. 5. 2001
Kraj:	Olomoucký kraj
Obec s rozš. působností 3. stupně:	Jeseník
Katastrální území:	Zlaté Hory v Jeseníkách
Výměra ZCHÚ:	5,36 ha
Výměra ochranného pásma: (je-li vyhlášeno)	Výměra ochranného pásma (OP) byla zcela zásadně rozšířena v roce 2012 na 206,23 ha.
Správce ZCHÚ:	Krajský úřad Olomouckého kraje
Plán péče:	2017 - 2026
Jiná dokumentace:	Inventarizační průzkum (IP) entomologický, IP Výskyt mravenců rodu <i>Myrmica Latreille</i> a záplavový režim na totenových loukách (Bezděčka, Bezděčková 2008).
Předmět ochrany:	Předmětem ochrany v přírodní památce je biotop čolka karpatského (<i>Triturus montandoni</i>).
Cíl ochrany:	Základním dlouhodobým cílem ochrany celé lokality je udržet dostatečně velkou a životaschopnou populaci čolka karpatského (<i>Triturus montandoni</i>). Spolu s tímto druhem, jakožto druhem deštníkovým, je žádoucí vytvořit podmínky pro zachování populací všech zjištěných druhů obojživelníků a plazů. Toto mimořádně druhově pestré společenstvo převyšuje svým významem regionální charakter. Proto je dalším cílem plánu péče zachovat území jako celistvý funkční

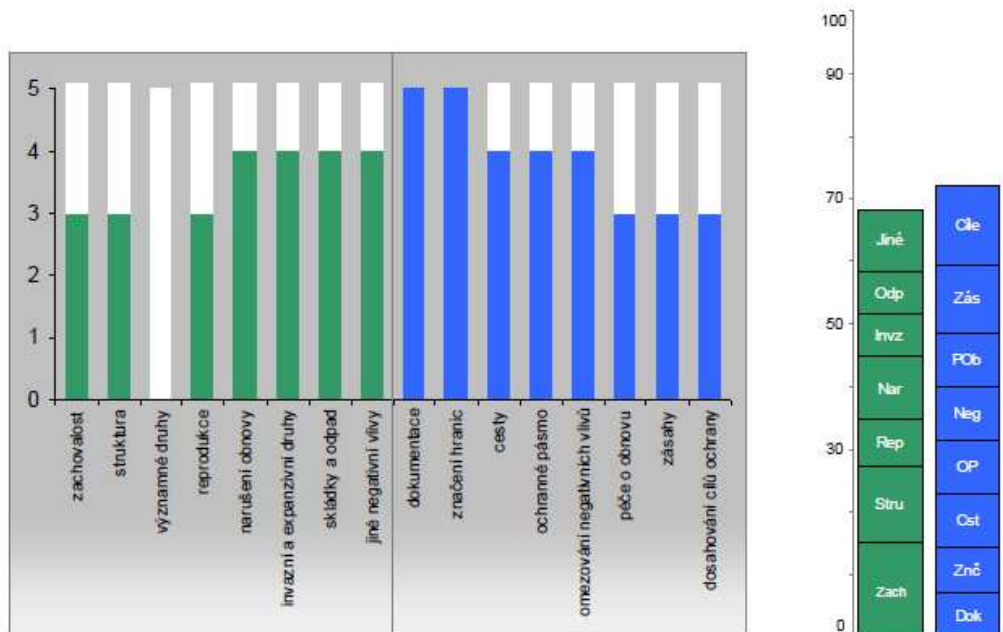
ekosystém mokřadních, lesních a nelesních ekosystémů
(Krátký, 2016)

Zdroj: Ústřední seznam ochrany přírody 2018; Krátký, 2016

Hodnocení současného stavu PP Černé jezero	stupeň	násobný koeficient	počet bodů	Hodnocení péče o PP Černé jezero	stupeň	násobný koeficient	počet bodů
zachovalost	3	3	9	dokumentace	5	1	5
struktura	3	2,5	7,5	značení hranic	5	1	5
významné druhy	n	2		cesty	4	1,5	6
reprodukce	3	1,5	4,5	ochranné pásmo	4	1,5	6
narušení obnovy	4	1,5	6	omezování vnějších neg. vlivů	4	1,5	6
invazní a expanzivní druhy	4	1	4	péče o obnovu	3	2	6
skládky a odpad	4	1	4	zásahy	3	2,5	7,5
jiné negativní vlivy	4	1,5	6	dosahování cílů ochrany	3	3	9
výsledné hodnocení současného stavu:	$H_{stav} = 68$ průměrný			výsledné hodnocení péče:	$H_{péče} = 72$ dobrá		

Obr. č. 7.: Vyhodnocení stavu a péče PP Černé jezero

Zdroj: Beierová, 2013



Obr. č. 8.: Vyhodnocení stavu a péče PP Černé jezero

Zdroj: Beierová, 2013

Výsledné hodnocení stavu:

Stav území PP Černé jezero vyšel jako průměrný. Podle Beierové jsou vlastní nádrže (Horní a Dolní) čisté, dochází zde však k zanášení přilehlých tůňek opadem a bahnem, což je považováno za nevhodné vzhledem k tomu, že by tyto biotopy měly primárně sloužit pro reprodukci obojživelníků. V území nalezen i geograficky nepůvodní druh – *Aesculus hippocastanum*, který se vyskytuje roztroušeně a také invazní *Reynoutria* sp. při pravém břehu u cesty (Beierová, 2013).

Výsledné hodnocení péče:

Podle Beierové byla péče vyhodnocena jako dobrá. Kdy na základě terénního výzkumu zjistila, že dochází k čištění tůňek od spadlého opadu, ale i přesto je stav některých tůňek nevyhovující. Je také nutná redukce nepůvodních a invazních rostlin. Kladně bylo hodnoceno značení hranic, které bylo obnoveno. Na území se nachází také tři informační tabule, které informují jak o biotě daného území, tak o evropsky významné lokalitě, pod kterou Černé jezero spadá (Beierová, 2013).

5. PP Čubernice

Základní údaje o území

Název ZCHÚ:	Čubernice
Kód ZCHÚ:	2471
Kategorie ZCHÚ:	Přírodní památka
Zřizovací předpis:	Výnos Ministerstva školství, věd a umění č. 40.163/52-V-VII/5 (22. 08. 1952)
Kraj:	Olomoucký kraj
Obec s rozš. působností 3. stupně:	Prostějov
Katastrální území:	Ohrozim
Výměra ZCHÚ:	2,55 ha
Správce ZCHÚ:	Krajský úřad Olomouckého kraje
Plán péče:	2015 - 2024
Jiná dokumentace:	Inventarizační průzkum vegetace (Šeda, 1975)
Předmět ochrany:	Předmětem ochrany jsou podle vyhlášovacého předpisu z r. 1952 rostlinná společenstva (ZO ČSOP Hořepník, 2014).
Cíl ochrany:	Dlouhodobým cílem ochrany je zachovat druhově bohaté suché trávníky, efemérní vegetaci a nízké xerofilní křoviny s výskytem koniklece velkokvětého a dalších zvláště chráněných a vzácných druhů rostlin a živočichů. Pravidelnou

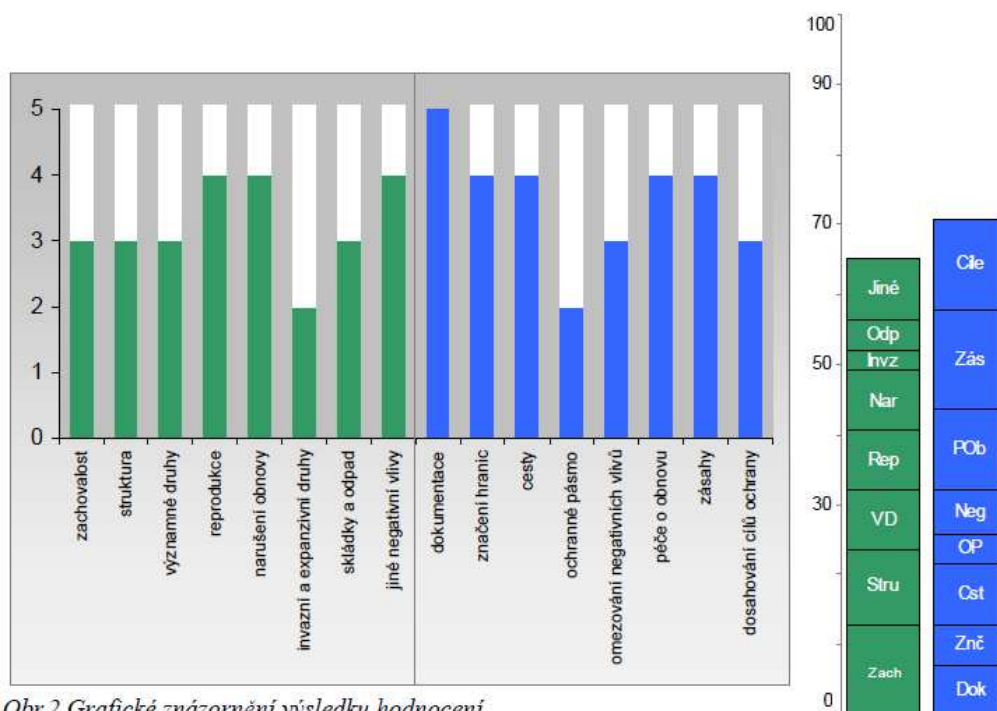
péči o území blokovat přirozenou sukcesí. Udržet dochovaný stav nebo stav území a populací zlepšit (ZO ČSOP Hořepník, 2014).

Zdroj: Ústřední seznam ochrany přírody 2018; ZO ČSOP Hořepník, 2014

Hodnocení současného stavu PP Čubernice	stupeň	násobný koeficient	počet bodů	Hodnocení péče o PP Čubernice	stupeň	násobný koeficient	počet bodů
zachovalost	3	3	9	dokumentace	5	1	5
struktura	3	2,5	7,5	značení hranic	4	1	4
významné druhy	3	2	6	cesty	4	1,5	6
reprodukce	4	1,5	6	ochranné pásmo	2	1,5	3
narušení obnovy	4	1,5	6	omezování vnějších neg. vlivů	3	1,5	4,5
invazní a expanzivní druhy	2	1	2	péče o obnovu	4	2	8
skládky a odpad	3	1	3	zásahy	4	2,5	10
jiné negativní vlivy	4	1,5	6	dosahování cílů ochrany	3	3	9
výsledné hodnocení současného stavu:	H_{stav} = 65 průměrný			výsledné hodnocení péče:	H_{péče} = 71 dobrá		

Obr. č. 9.: Vyhodnocení stavu a péče PP Čubernice

Zdroj: Pacáková, 2011



Obr.2 Grafické znázornění výsledku hodnocení

Obr. č. 10.: Vyhodnocení stavu a péče PP Čubernice

Zdroj: Pacáková, 2011

Výsledné hodnocení stavu:

Podle Pacákové je výsledný stav PP Čubernice hodnocen jako průměrný. Předmět ochrany je zde zachován, přesto je zaznamenán negativní vliv konkurenčních druhů a zásahy ze strany chatařů a místních obyvatel. Ohrožení u travnatých porostů představuje ovsík vyvýšený a sešlap kvůli zvýšené turistice. Lesní vegetaci negativně ovlivňuje rozrůstající se keřový porost trnovníku akátu (Pacáková, 2011).

Výsledné hodnocení péče:

Následně podle Pacákové je výsledná péče hodnocena jako dobrá. Kdy potřebná péče o PP je dostatečně podložena potřebnou dokumentací. Autorka hodnocení dále uvádí, že je třeba nadále provádět pravidelné odstraňování náletu trnovníku akátu, který se vyskytuje v okolí MZCHÚ.

6. PR Doubek

Základní údaje o území

Název ZCHÚ:	Doubek
Kód ZCHÚ:	1133
Kategorie ZCHÚ:	Přírodní rezervace
Zřizovací předpis:	Výnos Ministerstva kultury ČSR č. 3.500/89-SOP (19. 01. 1989)
Kraj:	Olomoucký kraj
Obec s rozš. působností 3. stupně:	Hranice
Katastrální území:	Zámrsky
Výměra ZCHÚ:	26,89 ha
Správce ZCHÚ:	Krajský úřad Olomouckého kraje
Plán péče:	2012 - 2021
Jiná dokumentace:	IP botanický (Neuschlová, 1983), IP botanický, ornitologický a entomologický (Bureš, 2011), IP lesnický (Vykopal, 1983)
Předmět ochrany:	Smíšený listnatý les s výskytem vzácných druhů rostlin (Bureš, 2011).
Cíl ochrany:	Zachování současného přírodnímu stavu blízkých ekosystémů listnatých lesů a na ně vázaných populací chráněných a ohrožených druhů rostlin, postupné omezování dalšího rozvoje vysazených smrkových kultur a jejich přeměna na přirozené listnaté porosty (Bureš, 2011).

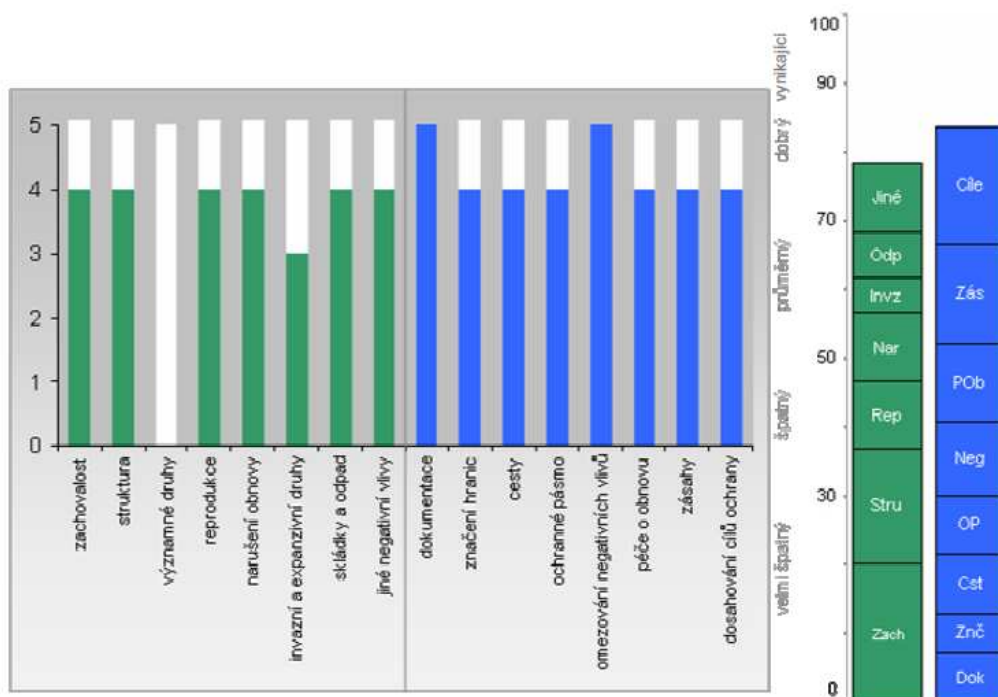
Zdroj: Ústřední seznam ochrany přírody 2018; Bureš, 2011

Hodnocení současného stavu PR Doubek	stupeň	násobný koeficient	počet bodů
zachovalost	4	3	12
struktura	4	2,5	10
významné druhy	n	2	
reprodukce	4	1,5	6
narušení obnovy	4	1,5	6
invazní a expanzivní druhy	3	1	3
sklárky a odpad	4	1	4
jiné negativní vlivy	4	1,5	6
výsledné hodnocení současného stavu:	H_{stav} = 78 dobrý		

Hodnocení péče o PR Doubek	stupeň	násobný koeficient	počet bodů
dokumentace	5	1	5
značení hranic	4	1	4
cesty	4	1,5	6
ochranné pásmo	4	1,5	6
omezování vnějších neg. vlivů	5	1,5	7,5
péče o obnovu	4	2	8
zásahy	4	2,5	10
dosahování cílů ochrany	4	3	12
výsledné hodnocení péče:	H_{péče} = 84 dobrá		

Obr. č. 11.: Vyhodnocení stavu a péče PR Doubek

Zdroj: Valentová, 2010



Obr. č. 12.: Vyhodnocení stavu a péče PR Doubek

Zdroj: Valentová, 2010

Výsledné hodnocení stavu:

Výsledné hodnocení stavu PR Doubek bylo dobré. Valentová udává důvod nízkého hodnocení takový, že v střední části území není zachován předmět ochrany a nachází se zde monokultura smrku ztepilého.

Výsledné hodnocení péče:

Péče o PR Doubek byla hodnocena jako dobrá. A opět je zmíněn negativní vliv monokultury smrku ztepilého.

7. PR Dvorčák

Základní údaje o území

Název ZCHÚ:	Dvorčák
Kód ZCHÚ:	249
Kategorie ZCHÚ:	Přírodní rezervace
Zřizovací předpis:	Výnos Ministerstva školství a kultury č. 32.047/62-V/2 (31. 07. 1962)
Kraj:	Olomoucký kraj
Obec s rozš. působností 3. stupně:	Hranice
Katastrální území:	Paršovice
Výměra ZCHÚ:	15,87 ha
Správce ZCHÚ:	Krajský úřad Olomouckého kraje
Plán péče:	Nedostupný, starý na období 2001 - 2010
Jiná dokumentace:	IP mykologický (Polčák, 2003), IP lesnický (Balhar, 1985)
Předmět ochrany:	Předmětem ochrany je území s přírodě blízkými lesními ekosystémy, dříve typickými pro živinami bohatá, případně vodou obohacená stanoviště 3. LVS ve vrchovině Maleníku, s výskytem charakteristických i ohrožených druhů planě rostoucích rostlin a volně žijících živočichů. Území je významné pro zachování systému ekologické stability krajiny, ve kterém je součástí regionálního biocentra Maleník, (Valentová, 2010).
Cíl ochrany:	Cílem ochrany území je umožnit trvalou existenci a vývoj zastoupeným ekosystémům, s životaschopnými populacemi přirozeně se vyskytujících druhů volně žijících organismů (Valentová, 2010).

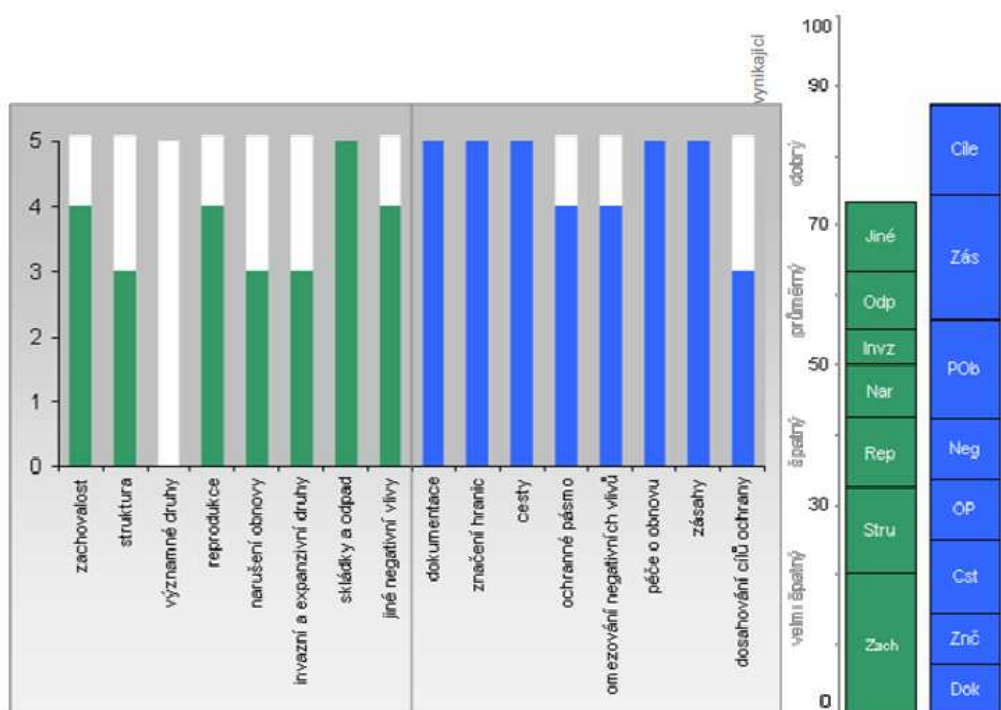
Zdroj: Ústřední seznam ochrany přírody 2018; Valentová, 2010

Hodnocení současného stavu PR Dvorčák	stupeň	násobný koeficient	počet bodů
zachovalost	4	3	12
struktura	3	2,5	7,5
významné druhy	n	2	
reprodukce	4	1,5	6
narušení obnovy	3	1,5	4,5
invazní a expanzivní druhy	3	1	3
skládky a odpad	5	1	5
jiné negativní vlivy	4	1,5	6
výsledné hodnocení současného stavu:	H_{stav} = 73 dobrý		

Hodnocení péče o PR Dvorčák	stupeň	násobný koeficient	počet bodů
dokumentace	5	1	5
značení hranic	5	1	5
cesty	5	1,5	7,5
ochranné pásmo	4	1,5	6
omezování vnějších neg. vlivů	4	1,5	6
péče o obnovu	5	2	10
zásahy	5	2,5	12,5
dosahování cílů ochrany	3	3	9
výsledné hodnocení péče:	H_{péče} = 87 dobrá		

Obr. č. 13.: Vyhodnocení stavu a péče PR Dvorčák

Zdroj: Valentová, 2010



Obr. č. 14.: Vyhodnocení stavu a péče PR Dvorčák

Zdroj: Valentová, 2010

Výsledné hodnocení stavu:

Výsledné hodnocení stavu PR Dvorčák bylo dobré. Valentová uvádí, že optimální zachovalost a struktura porostu jsou ovlivněny introdukovaným modřínem opadavým. A snížené hodnocení bodů bylo také kvůli škodám na přirozeném zmlazení dřevin působené daňčí zvěří (Valentová, 2010).

Výsledné hodnocení péče:

Péče o PR Dvorčák byla hodnocena také jako dobrá a blíží se k hodnocení vynikající. Valentová uvádí jako hlavní problém k dosažení cílů ochrany výskyt invazivních a expanzivních druhů dřevin, a to výskyt modřínu opadavého, a také nedostatečnou věkovou strukturu porostu předmětu ochrany.

8. PP Hamerská stráň

Základní údaje o území

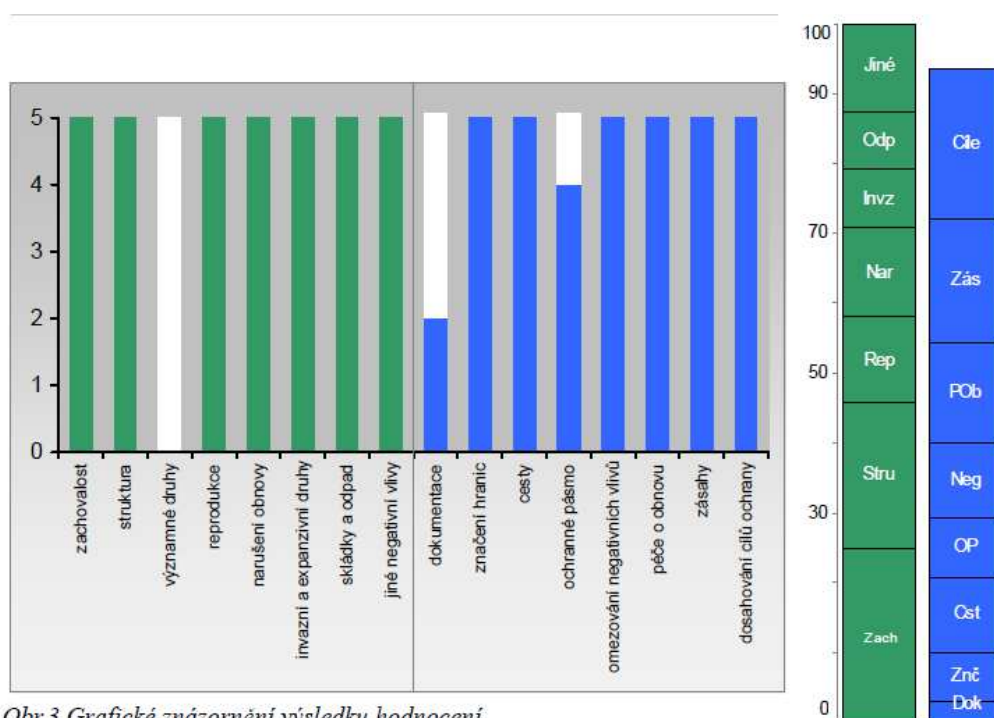
Název ZCHÚ:	Hamerská stráň
Kód ZCHÚ:	1456
Kategorie ZCHÚ:	Přírodní památka
Zřizovací předpis:	Usnesení Okresního národního výboru Prostějov (11. 12. 1987)
Kraj:	Olomoucký kraj
Obec s rozš. působností 3. stupně:	Prostějov
Katastrální území:	Hamry
Výměra ZCHÚ:	0,57 ha
Správce ZCHÚ:	Krajský úřad Olomouckého kraje
Plán péče:	2019 – 2028, schválený 23. 3. 2016
Jiná dokumentace:	IP – botanický inventarizační průzkum (Sagittaria, 2007)
Předmět ochrany:	Hlavním předmětem ochrany je vzácná a chráněná teplomilná vegetace (Krátký, Horváth 2015).
Cíl ochrany:	Zachování stepní lokality s výskytem teplomilných rostlin a fragmentem zakrslé teplomilné doubravy (Krátký, Horváth 2015).

Zdroj: Ústřední seznam ochrany přírody 2018; Krátký, Horváth 2015

Hodnocení současného stavu PP Hamerská stráň	st u p e ň	náso b ný k o e f i c i e n t	p o č e t b o d ů	Hodnocení péče o PP Hamerská stráň	s t u p e ň	náso b ný k o e f i c i e n t	p o č e t b o d ů
zachovalost	5	3	15	dokumentace	2	1	2
struktura	5	2,5	12,5	značení hranic	5	1	5
významné druhy	n	2		cesty	5	1,5	7,5
reprodukce	5	1,5	7,5	ochranné pásmo	4	1,5	6
narušení obnovy	5	1,5	7,5	omezování vnějších neg. vlivů	5	1,5	7,5
invazní a expanzivní druhy	5	1	5	péče o obnovu	5	2	10
skládky a odpad	5	1	5	zásahy	5	2,5	12,5
jiné negativní vlivy	5	1,5	7,5	dosahování cílů ochrany	5	3	15
výsledné hodnocení současného stavu:	H_{stav} = 100 vynikající			výsledné hodnocení péče:	H_{péče} = 94 vynikající		

Obr. č. 15.: Vyhodnocení stavu a péče PP Hamerská stráň

Zdroj: Pacáková, 2011



Obr.3 Grafické znázornění výsledku hodnocení

Obr. č. 16.: Vyhodnocení stavu a péče PP Hamerská stráň

Zdroj: Pacáková, 2011

Výsledné hodnocení stavu:

Podle Pacákové je výsledný stav PP Hamerská stráň hodnocen jako vynikající a dosahuje plného počtu. Důvodem je minimum potřebných zásahů a opatření, stejně jako absence škodlivých vlivů z okolí.

Výsledné hodnocení péče:

Následně je i výsledná péče PP hodnocena jako vynikající. Autorka uvádí, že podle předchozího plánu péče nebyly uvedeny žádné zásahy mimo údržbu značení hranic ZCHÚ a zároveň při terénním průzkumu nebyly ani žádné jiné zásahy zaznamenány.

9. PP Kozí Horka

Základní údaje o území

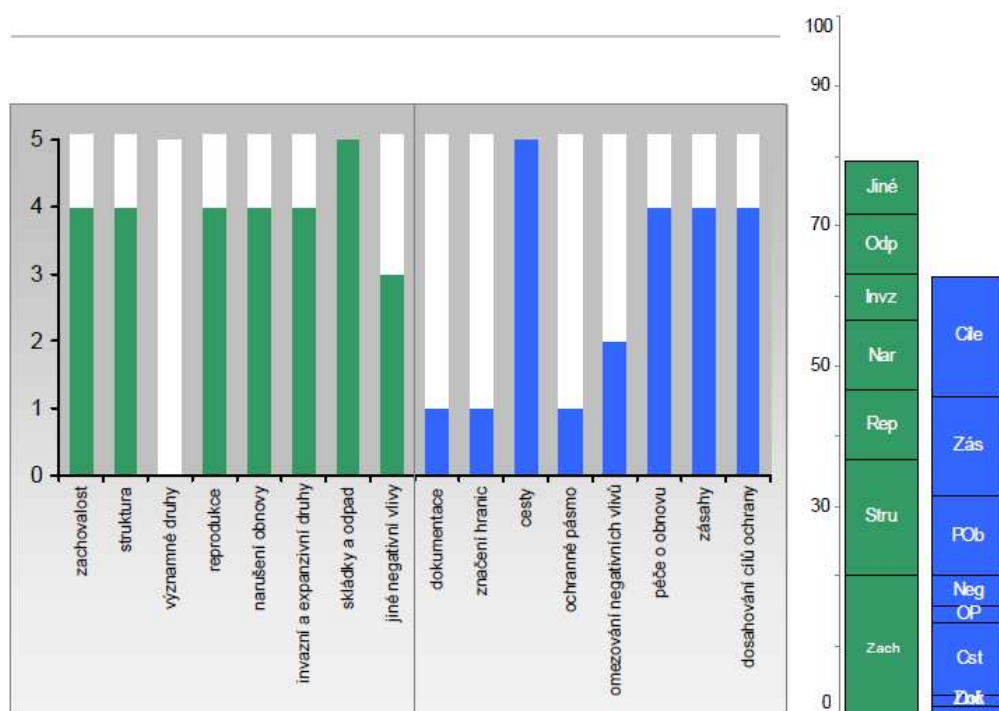
Název ZCHÚ:	Kozí Horka
Kód ZCHÚ:	1217
Kategorie ZCHÚ:	Přírodní památka
Zřizovací předpis:	Vyhláška ONV Prostějov (29. 06. 1989)
Kraj:	Olomoucký kraj
Obec s rozš. působností 3. stupně:	Prostějov
Katastrální území:	Soběsuky u Plumlova
Výměra ZCHÚ:	1,18 ha
Správce ZCHÚ:	Krajský úřad Olomouckého kraje
Plán péče:	2016 - 2025
Předmět ochrany:	Společenstva acidofilních subxerothermních trávníků a jarních efemér, vyznačující se vysokou rozmanitostí původních druhů rostlin a živočichů (ZO ČSOP Hořepník, 2015).
Cíl ochrany:	Dlouhodobým cílem ochrany je zachovat druhově bohatá společenstva acidofilních suchých trávníků a jarních efemér s výskytem zvláště chráněných a vzácných druhů rostlin a živočichů. Pravidelnou péčí o území blokovat přirozenou sukcesí. Udržet dochovaný stav nebo stav území a populací zlepšit (ZO ČSOP Hořepník, 2015).

Zdroj: Ústřední seznam ochrany přírody 2018; ZO ČSOP Hořepník, 2015

Hodnocení současného stavu PP Kozí horka	st u p e ň	náso b ný koefici ent	poč et bod ů	Hodnocení péče o PP Kozí horka	s t u p e ň	náso b ný koefici ent	poč et bod ů
zachovalost	4	3	12	dokumentace	1	1	1
struktura	4	2,5	10	značení hranic	1	1	1
významné druhy	n	2		cesty	5	1,5	7,5
reprodukce	4	1,5	6	ochranné pásmo	1	1,5	1,5
narušení obnovy	4	1,5	6	omezování vnějších neg. vlivů	2	1,5	3
invazní a expanzivní druhy	4	1	4	péče o obnovu	4	2	8
sklárky a odpad	5	1	5	zásahy	4	2,5	10
jiné negativní vlivy	3	1,5	4,5	dosahování cílů ochrany	4	3	12
výsledné hodnocení současného stavu:	H_{stav} = 79 dobrý			výsledné hodnocení péče:	H_{péče} = 63 průměrná		

Obr. č. 17.: Vyhodnocení stavu a péče PP Kozí Horka

Zdroj: Pacáková, 2011



Obr. č. 18.: Vyhodnocení stavu a péče PP Kozí Horka

Zdroj: Pacáková, 2011

Výsledné hodnocení stavu:

Podle Pacákové je výsledný stav PP Kozí Horka hodnocen jako dobrý. U tohoto MZCHÚ nedochází k jiným negativním narušením, kromě vlivu zemědělské činnosti z okolních ploch. Kosení a likvidaci invazivních dřevin je náročné kvůli chybějící přístupové cestě. Zároveň je tento fakt i výhodou, protože zde veřejnost nemá přístup a nepůsobí na oblast PP jejich devastáční vliv.

Výsledné hodnocení péče:

Pacáková hodnotí péči PP Kozí Horka jako průměrnou. Z důvodu nedostatečné dokumentace, značení hranic a ochranného pásma.

10. PP Lhotka u Přerova

Základní údaje o území

Název ZCHÚ:	Lhotka u Přerova
Kód ZCHÚ:	210
Kategorie ZCHÚ:	Přírodní památka
Zřizovací předpis:	Výnos Ministerstva školství, věd a umění č. 93.082/51-IV/5 (23. 05. 1951)
Kraj:	Olomoucký kraj
Obec s rozš. působností 3. stupně:	Přerov
Katastrální území:	Lhotka u Přerova
Výměra ZCHÚ:	5,06 ha
Správce ZCHÚ:	Krajský úřad Olomouckého kraje
Plán péče:	2009 – 2018
Jiná dokumentace:	Botanický průzkum (Krátký, 2015), Ornitologická sdělení (Stalmach, 1971), Zpráva o orthopterologickém výzkumu (Ginter, 1957)
Předmět ochrany:	Ve vyhlášovacím předpisu je jako předmět ochrany uvedena ochrana květeny a drobného živočišstva (Kvita, Žárník 2009).
Cíl ochrany:	Zachovat v území přírodní biotopy „T3.4 – širokolisté suché trávníky“ a „T6.1 – acidofilní vegetace efemér a sukulent“ minimálně ve stávajícím rozsahu a kvalitě (Kvita, Žárník 2009).

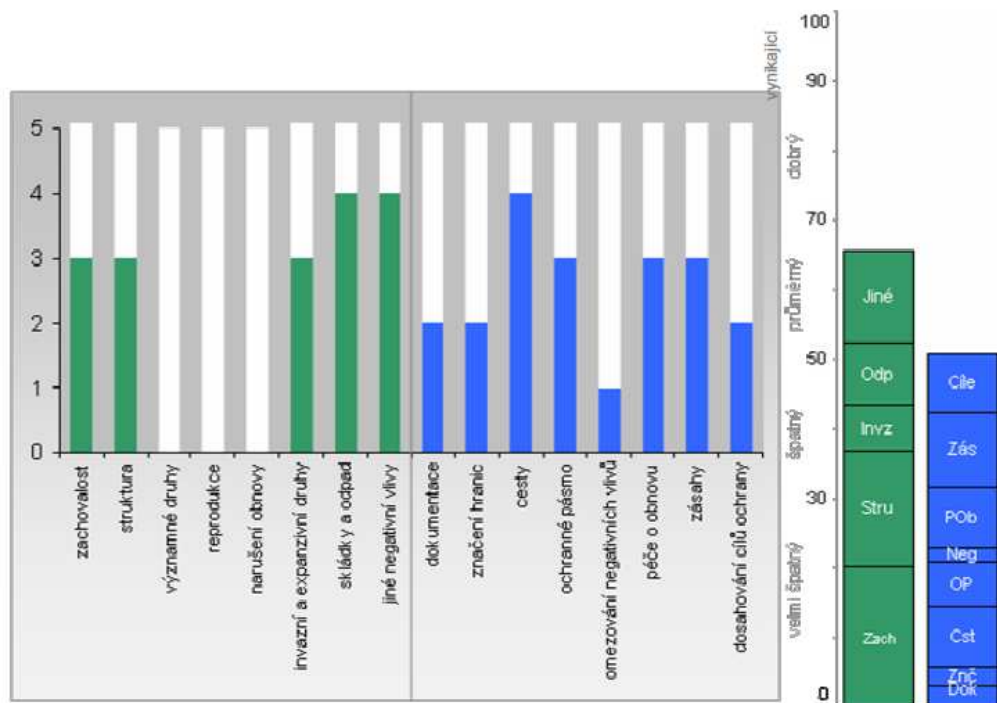
Zdroj: Ústřední seznam ochrany přírody 2018; Kvita, Žárník 2009

Hodnocení současného stavu PP Lhotka u yřerova	stupeň	násobný koeficient	počet bodů
zachovalost	3	3	9
struktura	3	2,5	7,5
významné druhy	n	2	
reprodukce	n	1,5	
narušení obnovy	n	1,5	
invazní a expanzivní druhy	3	1	3
sklárky a odpad	4	1	4
jiné negativní vlivy	4	1,5	6
výsledné hodnocení současného stavu:	H_{stav} = 66 průměrný		

Hodnocení péče o PP Lhotka u yřerova	stupeň	násobný koeficient	počet bodů
dokumentace	2	1	2
značení hranic	2	1	2
cesty	4	1,5	6
ochranné pásmo	3	1,5	4,5
omezování vnějších neg. vlivů	1	1,5	1,5
péče o obnovu	3	2	6
zásahy	3	2,5	7,5
dosahování cílů ochrany	2	3	6
výsledné hodnocení péče:	H_{péče} = 51 průměrná		

Obr. č. 19.: Vyhodnocení stavu a péče PP Lhotka u Přerova

Zdroj: Valentová, 2010



Obr. č. 20.: Vyhodnocení stavu a péče PP Lhotka u Přerova

Zdroj: Valentová, 2010

Výsledné hodnocení stavu:

Výsledný stav PP Lhotka u Přerova je hodnocen jako průměrný. Valentová uvádí dva výrazné faktory, které negativně ovlivňují ZCHÚ. Prvním je degradace západní části území výstavbou rekreačních chat a druhým je roztroušený výskyt borovice černé, trnovníku akátu a smrku ztepilého.

Výsledné hodnocení péče:

Výsledná péče o území PP Lhotka u Přerova byla hodnocena jako průměrná, ale na hranici s nedostatečnou. Nejhorší bylo hodnoceno kritérium omezení negativních vlivů. Dále zde chybí informační tabule o omezení v PIP a cíl ochrany je zachován jen na polovině území.

11. PR Malá Kobylanka

Základní údaje o území

Název ZCHÚ:	Malá Kobylanka
Kód ZCHÚ:	232
Kategorie ZCHÚ:	Přírodní rezervace
Zřizovací předpis:	Výnos Ministerstva školství, věd a umění č. 42.934/52-VII/3 (24. 09: 1952)
Kraj:	Olomoucký kraj
Obec s rozš. působností 3. stupně:	Hranice
Katastrální území:	Hranice
Výměra ZCHÚ:	0,85
Správce ZCHÚ:	Krajský úřad Olomouckého kraje
Plán péče:	2013 – 2020
Jiná dokumentace:	Botanika (Krátký 2017), Chiropterologický a ornitologický monitoring (Tošenovský, 2017), IP – geologie, geomorfologie (Kučera, 1973), IP arachnofauny (Majkus, 2004), IP botanický (Knížetová, 1970), IP entomologický (Záruba, 1994), IP lesnický (Kučírek, 1982), IP malakofauny (Majkus, 2004), Zpráva o entomologickém průzkumu (Záruba, 1990)
Předmět ochrany:	Ochrana původního (lesního) porostu a krajinného rázu (Sagittaria, 2013).
Cíl ochrany:	Cílem ochrany území je zajistit existenci předmětné plochy karpatské dubohabřiny a zlepšovat její přirozenou druhovou a věkovou strukturu porostu (Sagittaria, 2013).

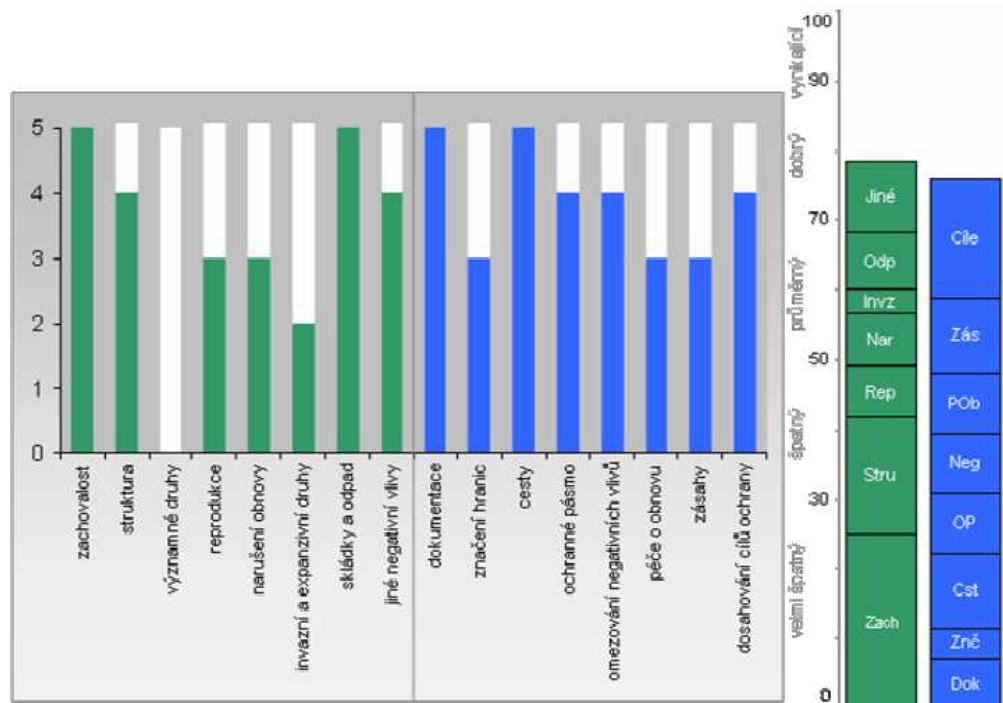
Zdroj: Ústřední seznam ochrany přírody 2018; Sagittaria, 2013

Hodnocení současného stavu PR Malá Kobylanka	stupeň	násobný koeficient	počet bodů
zachovalost	5	3	15
struktura	4	2,5	10
významné druhy	n	2	
reprodukce	3	1,5	4,5
narušení obnovy	3	1,5	4,5
invazní a expanzivní druhy	2	1	2
skládky a odpad	5	1	5
jiné negativní vlivy	4	1,5	6
výsledné hodnocení současného stavu:	H_{stav} = 78 dobrý		

Hodnocení péče o PR Malá Kobylanka	stupeň	násobný koeficient	počet bodů
dokumentace	5	1	5
značení hranic	3	1	3
cesty	5	1,5	7,5
ochranné pásmo	4	1,5	6
omezování vnějších neg. vlivů	4	1,5	6
péče o obnovu	3	2	6
zásahy	3	2,5	7,5
dosahování cílů ochrany	4	3	12
výsledné hodnocení péče:	H_{péče} = 76 dobrá		

Obr. č. 21.: Vyhodnocení stavu a péče PR Malá Kobylanka

Zdroj: Valentová, 2010



Obr. č. 22.: Vyhodnocení stavu a péče PR Malá Kobylanka

Zdroj: Valentová, 2010

Výsledné hodnocení stavu:

Výsledný stav PR Malá Kobylanka je hodnocen jako dobrý. Nejméně bodů bylo přiděleno kategorii invazní a expanzivní druhy, jelikož dochází k ruderalizaci porostu vlivem bezu černého, který potlačuje původní bohaté bylinné patro.

Výsledné hodnocení péče:

Výsledná péče o území PR Malá Kobylanka byla hodnocena také jako dobrá. Péče o PR směřuje k cíli ochrany, přesto jsou zde malé nedostatky (Valentová, 2010).

12. PP Malé laguny

Základní údaje o území

Název ZCHÚ:	Malé laguny
Kód ZCHÚ:	3419
Kategorie ZCHÚ:	Přírodní památka
Zřizovací předpis:	Nařízení Krajského úřadu Olomouckého kraje č. 2/2008 (02. 10. 2008)
Kraj:	Olomoucký kraj
Obec s rozš. působností 3. stupně:	Přerov
Katastrální území:	Přerov
Výměra ZCHÚ:	2,91 ha
Výměra ochranného pásma:	4,54 ha
	(je-li vyhlášeno)
Správce ZCHÚ:	Krajský úřad Olomouckého kraje
Plán péče:	2008 – 2019
Jiná dokumentace:	Entomologický průzkum PP Malé laguny (Sagittaria, 2017), Chiropterologický monitoring PR Škrabalka a PP Malé laguny (Česká společnost pro ochranu netopýrů, 2016), IP obojživelníků (Kovařík, 2011), IP obojživelníků (Krátký, 2016), Závěrečná zpráva u hydrobiologického a ichtyologického průzkumu lokality (Merta, 2016)
Předmět ochrany:	Významný vodní a mokřadní biotop v příměstské krajině, refugium vzácných a zvláště chráněných druhů živočichů (Matoušová, Merta 2008).
Cíl ochrany:	<ul style="list-style-type: none">• zajistit podmínky pro existenci a vývoj přírodě blízkých ekosystémů se životaschopnými populacemi přirozeně se vyskytujících druhů volně žijících organismů.• zamezit šíření geograficky nepůvodních druhů rostlin a živočichů• monitorovat a v případě potřeby usměrňovat návštěvnost tak, aby nedocházelo k přímému poškozování populací ohrožených druhů rostlin a rušení chráněných druhů živočichů• monitorovat zazemňování laguny a v případě potřeby zpracovat návrh na odbahnění tak, aby nedošlo k přímému poškozování populací ohrožených druhů rostlin a rušení chráněných druhů živočichů (Matoušová, Merta 2008).

Zdroj: Ústřední seznam ochrany přírody 2018; Matoušová, Merta 2008

Tab. č. 3.: Hodnocení současného stavu PP Malé laguny

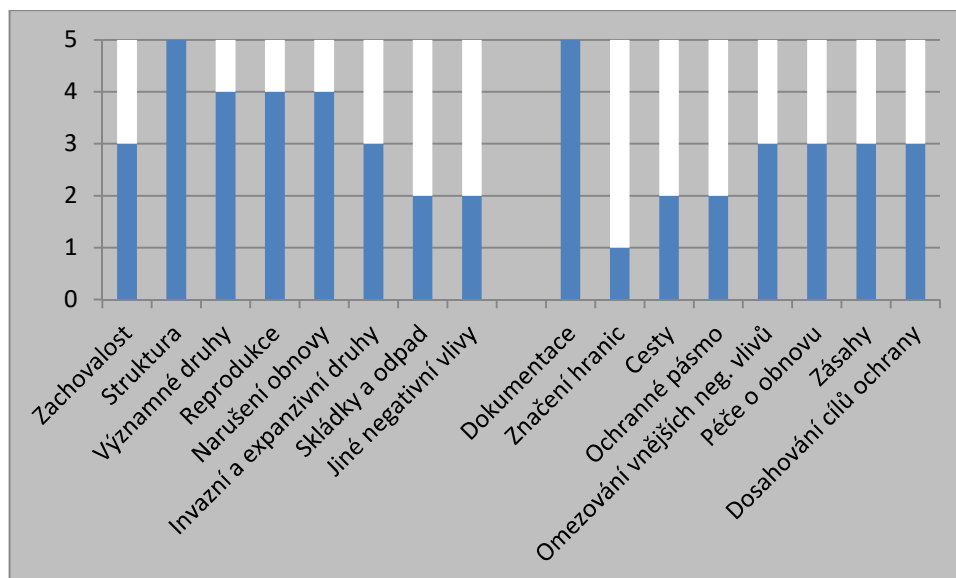
Hodnocení současného stavu PP Malé laguny			
	stupeň	Násobný koeficient	Počet bodů
Zachovalost	3	3	9
Struktura	5	2,5	12,5
Významné druhy	4	2	8
Reprodukce	4	1,5	6
Narušení obnovy	4	1,5	6
Invazní a expanzivní druhy	3	1	3
Skládky a odpad	2	1	2
Jiné negativní vlivy	2	1,5	3
Výsledné hodnocení současného stavu:	$H_{stav} = 71$ DOBŘÍ		

Zdroj: KGG/KRAJ2

Tab. č. 4.: Hodnocení péče o PP Malé laguny

Hodnocení péče o PP Malé laguny			
	stupeň	Násobný koeficient	Počet bodů
Dokumentace	5	1	5
Značení hranic	1	1	1
Cesty	2	1,5	3
Ochranné pásmo	2	1,5	3
Omezování vnějších neg. vlivů	3	1,5	4,5
Péče o obnovu	3	2	6
Zásahy	3	2,5	7,5
Dosahování cílů ochrany	3	3	9
Výsledné hodnocení péče:	$H_{péče} = 55$ PRŮMĚRNÁ		

Zdroj: KGG/KRAJ2



Obr. č. 23.: Vyhodnocení stavu a péče PP Malé laguny

Zdroj: KGG/KRAJ2

Výsledné hodnocení stavu:

Výsledné hodnocení stavu PP Malé laguny je dobré, označené také jako dostatečné pro živočišnou populaci vyskytující se na jeho území. Znečištění této oblasti je silně znatelné a pro budoucí uchování tohoto přírodního bohatství je potřeba zvýšit intenzitu péče a ochrany tohoto území.

Výsledné hodnocení péče:

Péče o PP Malé laguny je hodnocena jako průměrná. Dokumentace, zpracovaná pro PP Malé Laguny je zcela vyhovující, je třeba pouze větší angažovanosti Statutárního města Přerov. Pro znatelné zlepšení situace by bylo vhodné do území omezit přístup, čímž by se vyřešil hlavní problém spojený se znečištěním. Také je nedostatečné značení hranic území.

13. PR Malý Kosíř

Základní údaje o území

Název ZCHÚ:	Malý Kosíř
Kód ZCHÚ:	1731
Kategorie ZCHÚ:	Přírodní rezervace
Zřizovací předpis:	Vyhláška Okresního úřadu Olomouc č. 3 (12. 10. 1993)
Kraj:	Olomoucký kraj
Obec s rozš. působností 3. stupně:	Olomouc
Katastrální území:	Slatinice na Hané
Výměra ZCHÚ:	8,05 ha
Výměra ochranného pásma: (je-li vyhlášeno)	4,1 ha
Správce ZCHÚ:	Krajský úřad Olomouckého kraje
Plán péče:	2014 – 2023
Jiná dokumentace:	Botanický průzkum (Krátký, Dostalík 2005), IP denních skupin motýlů (Čelechovský, 2004), IP z oboru saproxylicií brouci (Jeniš, 2012)
Předmět ochrany:	Předmětem ochrany je soubor biotopů, zejména kyselých suchých trávníků, vřesovišť, porostů třešně křovité, a na ně vázaných společenstev živočichů. Konkrétněji se jedná o dvě evropská stanoviště - evropská suchá vřesoviště a polopřirozené suché trávníky a facie křovin na vápnitých podložích (<i>Festuco-Brometalia</i>) - význačná naleziště vstavačovitých a evropsky významný druh přástevník kostivalový (<i>Callimorpha quadripunctaria</i>) (Krátký, Dostalík 2014).
Cíl ochrany:	Zachovat lokalitu jako mozaiku acidofilních suchých trávníků, vřesovišť, křovin, extenzivních sadů a řídkých fragmentů dubohabřin jako biotopy vhodné pro ohrožené, chráněné a regionálně významné druhy rostlin a živočichů (Krátký, Dostalík 2014).

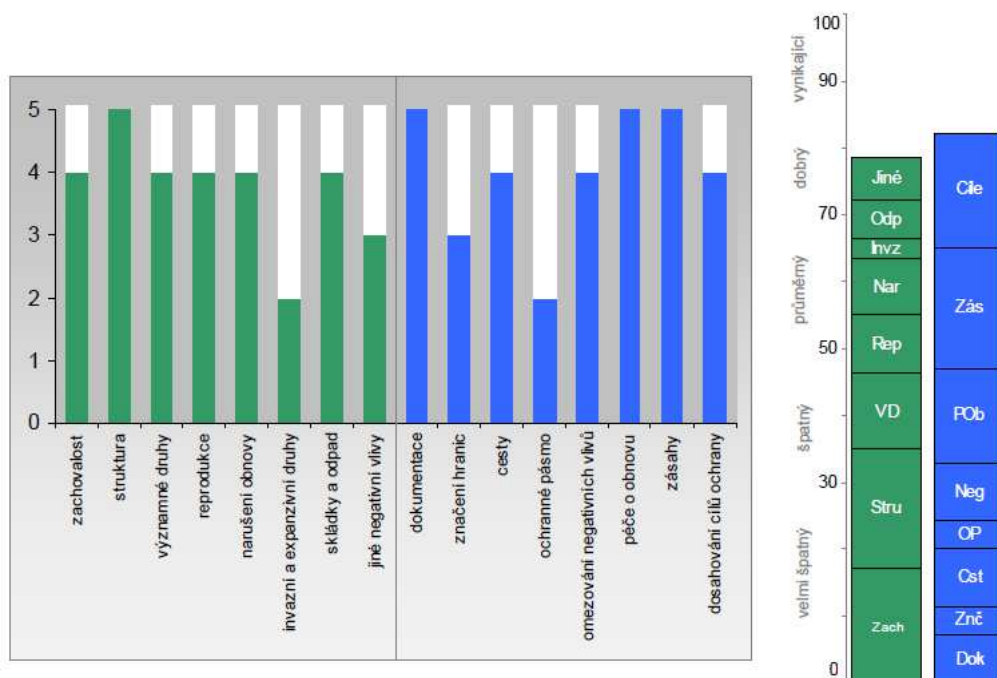
Zdroj: Ústřední seznam ochrany přírody 2018; Krátký, Dostalík 2014

Hodnocení současného stavu PR Malý Kosíř	stupeň	násobný koeficient	počet bodů
zachovalost	4	3	12
struktura	5	2,5	12,5
významné druhy	4	2	8
reprodukce	4	1,5	6
narušení obnovy	4	1,5	6
invazní a expanzivní druhy	2	1	2
sklárky a odpad	4	1	4
jiné negativní vlivy	3	1,5	4,5
výsledné hodnocení současného stavu:	H_{stav} = 79 dobrý		

Hodnocení péče o PR Malý Kosíř	stupeň	násobný koeficient	počet bodů
dokumentace	5	1	5
značení hranic	3	1	3
cesty	4	1,5	6
ochranné pásmo	2	1,5	3
omezování vnějších neg. vlivů	4	1,5	6
péče o obnovu	5	2	10
zásahy	5	2,5	12,5
dosahování cílů ochrany	4	3	12
výsledné hodnocení péče:	H_{péče} = 82 dobrá		

Obr. č. 24.: Vyhodnocení stavu a péče PR Malý Kosíř

Zdroj: Reif, 2008



Obr. č. 25.: Vyhodnocení stavu a péče PR Malý Kosíř

Zdroj: Reif, 2008

Výsledné hodnocení stavu:

Podle Reifa je výsledný stav PR Malý Kosíř hodnocen jako dobrý. Výsledné hodnocení bylo ovlivněno výskytem invazivních a expanzivních druhů dřevin v zájmové oblasti. Dále bylo výsledné hodnocení ovlivněno zvýšeným pohybem návštěvníků a intenzivním zemědělským hospodařením na polích v těsné blízkosti MZCHÚ (Reif, 2008).

Výsledné hodnocení péče:

Výsledná péče o PP Malý Kosíř byla hodnocena také jako dobrá. Reif kladně hodnotil dokumentaci, péči o obnovu a zásahy. Nedostatkem jsou nedostatečné značení hranic a nevyřešené intenzivní zemědělské hospodaření v ochranném pásmu (Reif, 2008).

14. PP Na Popovickém kopci

Základní údaje o území

Název ZCHÚ:	Na Popovickém kopci
Kód ZCHÚ:	266
Kategorie ZCHÚ:	Přírodní památka
Zřizovací předpis:	Vyhláška Ministerstva školství, věd a umění č. 34.551/49-IV/1 (11. 05. 1949)
Kraj:	Olomoucký kraj
Obec s rozš. působností 3. stupně:	Přerov
Katastrální území:	Popovice u Přerova
Výměra ZCHÚ:	3,29 ha
Správce ZCHÚ:	Krajský úřad Olomouckého kraje
Plán péče:	2015 – 2023
Jiná dokumentace:	Botanický inventarizační průzkum (Krátký, Dostálík 2011), Entomologický inventarizační průzkum Copeoptera a Lepidoptera (Spitzer, Konvička 2011), Průzkum Orthoptera (Ginter, 1956)
Předmět ochrany:	Ostrůvek stepní květeny (Krátký, 2014).
Cíl ochrany:	Zachování druhově pestrých suchých kyselých trávníků svazu <i>Koelerio-Phleion phleoidis</i> (Krátký, 2014).

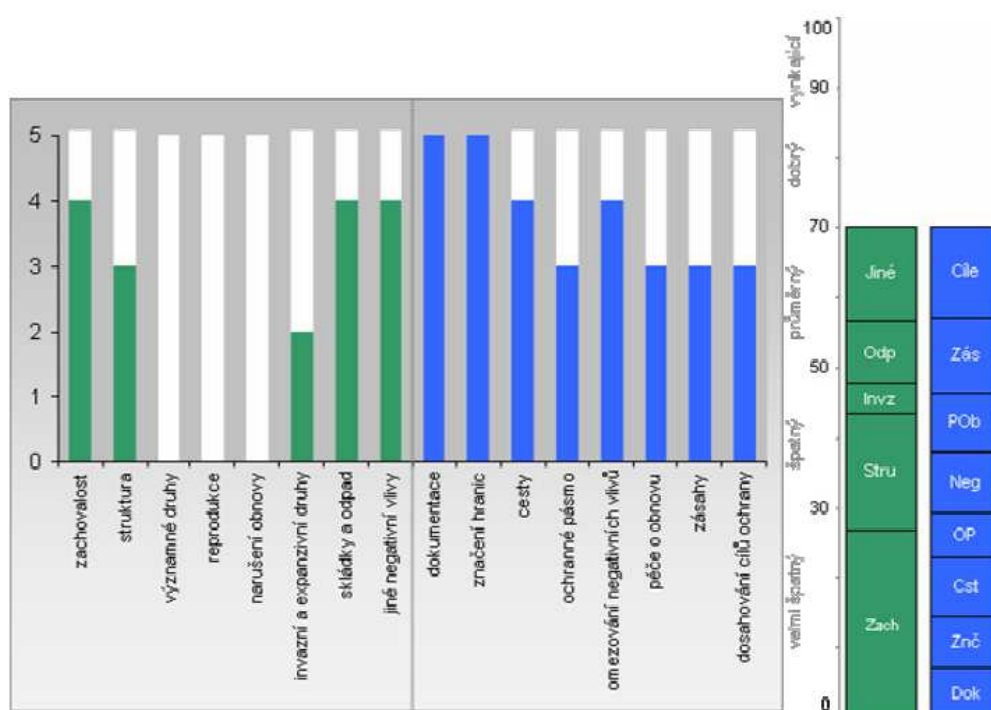
Zdroj: Ústřední seznam ochrany přírody 2018; Krátký, 2014

Hodnocení současného stavu PP Na Popovickém kopci	stupeň	násobný koeficient	počet bodů
zachovalost	4	3	12
struktura	3	2,5	7,5
významné druhy	n	2	
reprodukce	n	1,5	
narušení obnovy	n	1,5	
invazní a expanzivní druhy	2	1	2
skládky a odpad	4	1	4
jiné negativní vlivy	4	1,5	6
výsledné hodnocení současného stavu:	H_{stav} = 70 průměrný		

Hodnocení péče o PP Na Popovickém kopci	stupeň	násobný koeficient	počet bodů
dokumentace	5	1	5
značení hranic	5	1	5
cesty	4	1,5	6
ochranné pásmo	3	1,5	4,5
omezování vnějších neg. vlivů	4	1,5	6
péče o obnovu	3	2	6
zásahy	3	2,5	7,5
dosahování cílů ochrany	3	3	9
výsledné hodnocení péče:	H_{péče} = 70 průměrná		

Obr. č. 26.: Vyhodnocení stavu a péče PP Na Popovickém kopci

Zdroj: Valentová, 2010



Obr. č. 27.: Vyhodnocení stavu a péče PP Na Popovickém kopci

Zdroj: Valentová, 2010

Výsledné hodnocení stavu:

Podle Valentové, je výsledný stav PP Na Popovickém kopci hodnocen jako průměrný. Jsou zde nedostatky, a to u kritéria invazní a expanzivní druhy, kdy některé plochy zarůstají trnovníkem akátem. Jinak je předmět ochrany zachován (Valentová, 2010).

Výsledné hodnocení péče:

Výsledná péče o PP je také hodnocena jako průměrná. Opět se zde projevuje výskyt nepůvodního druhu trnovníku akátu, kvůli kterému je výsledné hodnocení dosahování cílů průměrné (Valentová, 2010).

15. PP Nad kostelíčkem

Základní údaje o území

Název ZCHÚ:	Nad kostelíčkem
Kód ZCHÚ:	270
Kategorie ZCHÚ:	Přírodní památka
Zřizovací předpis:	Výnos Ministerstva kultury ČSR č. 14.200/88-SÚOP (29. 11. 1988)
Kraj:	Olomoucký kraj
Obec s rozš. působností 3. stupně:	Hranice
Katastrální území:	Hranice
Výměra ZCHÚ:	3,15 ha
Správce ZCHÚ:	Krajský úřad Olomouckého kraje
Plán péče:	2013 – 2020
Jiná dokumentace:	Botanický inventarizační průzkum (Krátký, Dostalík 2011), Botanika (Krátký, 2017), Inventarizační lepidopterologický průzkum – dílčí plocha Skalka (Kovařík, 2011), IP botanický (Knížetová, 1970), IP entomologický (Záruba, 1995), IP geologicko-geomorfologický (Kučera, 1975), IP lesnický (Vykopal, 1983), Monitoring vstavače bledého (<i>Orchis pallens</i>) (Krátký, Dostalík 2011), Zpráva o entomologickém průzkumu (Záruba, 1990)
Předmět ochrany:	Ochrana květeny, zvířeny a krasových jevů (Sagittaria, 2013).
Cíl ochrany:	Cílem ochrany území je zajistit existenci předmětné plochy karpatské dubohabřiny a zlepšovat její přirozenou druhovou a věkovou strukturu porostu. Zároveň je nutné pravidelnou péčí zajistit existenci lesostepní vegetace na bezlesé ploše v jihozápadní části území (Sagittaria, 2013).

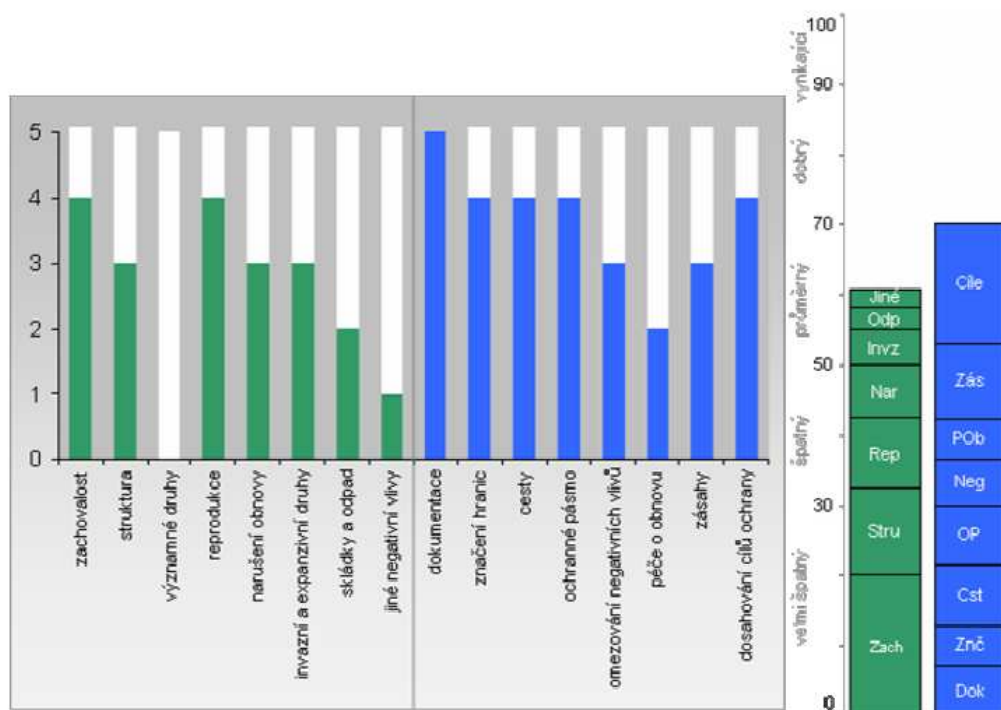
Zdroj: Ústřední seznam ochrany přírody 2018; Sagittaria, 2013

Hodnocení současného stavu PP Nad kostelíčkem	stupeň	násobný koeficient	počet bodů
zachovalost	4	3	12
struktura	3	2,5	7,5
významné druhy	n	2	
reprodukce	4	1,5	6
narušení obnovy	3	1,5	4,5
invazní a expanzivní druhy	3	1	3
skládky a odpad	2	1	2
jiné negativní vlivy	1	1,5	1,5
výsledné hodnocení současného stavu:	H_{stav} = 61 průměrný		

Hodnocení péče o PP Nad kostelíčkem	stupeň	násobný koeficient	počet bodů
dokumentace	5	1	5
značení hranic	4	1	4
cesty	4	1,5	6
ochranné pásmo	4	1,5	6
omezování vnějších neg. vlivů	3	1,5	4,5
péče o obnovu	2	2	4
zásahy	3	2,5	7,5
dosahování cílů ochrany	4	3	12
výsledné hodnocení péče:	H_{péče} = 70 průměrná		

Obr. č. 28.: Vyhodnocení stavu a péče PP Nad kostelíčkem

Zdroj: Valentová, 2010



Obr. č. 29.: Vyhodnocení stavu a péče PP Nad kostelíčkem

Zdroj: Valentová, 2010

Výsledné hodnocení stavu:

Podle Valentové, je výsledný stav PP Nad kostelíčkem hodnocen jako průměrný. Důvodem nízkého hodnocení je zarůstání skalek křovinami a stromy, zejména pak jasanem ztepilý. Vyskytují se zde i jedinci nepůvodního smrku ztepilého a modřínu opadavého (Valentová, 2010).

Výsledné hodnocení péče:

Péče o PP Nad kostelíčkem je rovněž hodnocena jako průměrná. A to kvůli nízkému hodnocení péče o obnovu. Valentová uvádí, že problémem zachování cílů ochrany je věková struktura porostu, která je jednotvárná.

16. PP Pavlečkova skála

Základní údaje o území

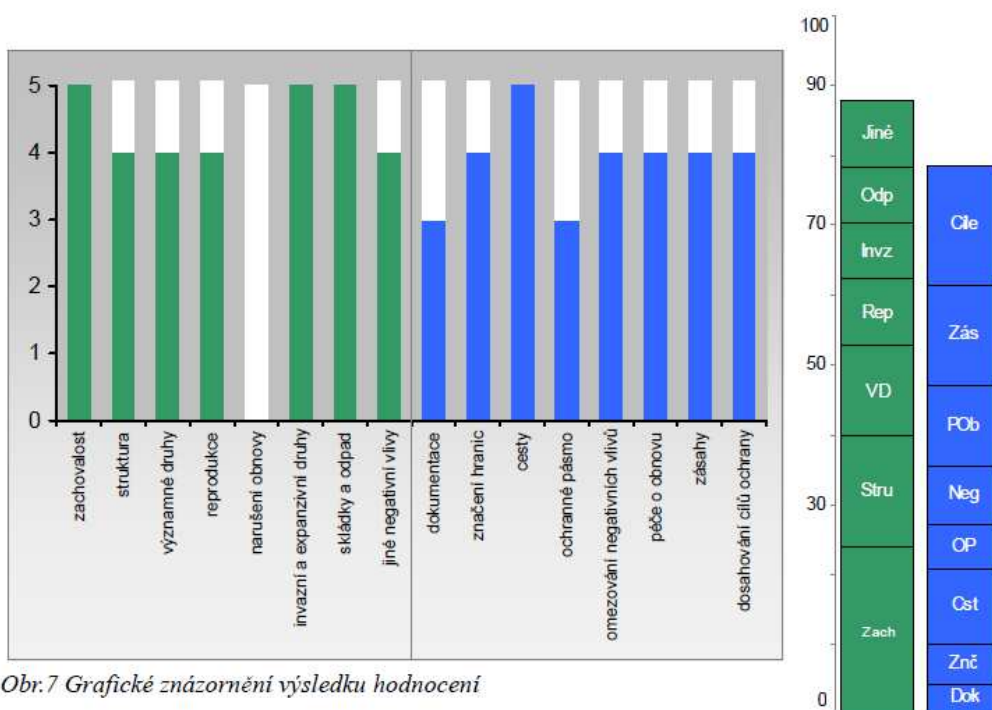
Název ZCHÚ:	Pavlečkova skála
Kód ZCHÚ:	900
Kategorie ZCHÚ:	Přírodní památka
Zřizovací předpis:	Usnesením ONV Prostějov (02. 06. 1983)
Kraj:	Olomoucký kraj
Obec s rozš. působností 3. stupně:	Prostějov
Katastrální území:	Žárovice
Výměra ZCHÚ:	1,25 ha
Správce ZCHÚ:	Krajský úřad Olomouckého kraje
Plán péče:	2012 – 2021
Jiná dokumentace:	IP – botanický inventarizační průzkum (Krátký, Dostálík 2011)
Předmět ochrany:	Kulmské jílovité břidlice. Teplomilná vegetace s význačnými druhy: koniklec velkokvětý, trávnička prodloužená, rozrazil rozprostřený, ostřice nízká a skalník ostrý (Krátký, Dostálík 2011).
Cíl ochrany:	Zachovat a podpořit populace a společenstva zájmových druhů na lokalitě (Krátký, Dostálík 2011).

Zdroj: Ústřední seznam ochrany přírody 2018; Krátký, Dostálík 2011

Hodnocení současného stavu PP Pavlečkova skála	st u p e ň	náso b ný k o e f i c i e n t	p o č e t b o d ů	Hodnocení péče o PP Pavlečkova skála	s t u p e ň	náso b ný k o e f i c i e n t	p o č e t b o d ů
zachovalost	5	3	15	dokumentace	3	1	3
struktura	4	2,5	10	značení hranic	4	1	4
významné druhy	4	2	8	cesty	5	1,5	7,5
reprodukce	4	1,5	6	ochranné pásmo	3	1,5	4,5
narušení obnovy	n	1,5		omezování vnějších neg. vlivů	4	1,5	6
invazní a expanzivní druhy	5	1	5	péče o obnovu	4	2	8
skládky a odpad	5	1	5	zásahy	4	2,5	10
jiné negativní vlivy	4	1,5	6	dosahování cílů ochrany	4	3	12
výsledné hodnocení současného stavu:	H_{stav} = 88 dobrý			výsledné hodnocení péče:	H_{péče} = 79 dobrá		

Obr. č. 30.: Vyhodnocení stavu a péče PP Pavlečkova skála

Zdroj: Pacáková, 2011



Obr. 7 Grafické znázornění výsledku hodnocení

Obr. č. 31.: Vyhodnocení stavu a péče PP Pavlečkova skála

Zdroj: Pacáková, 2011

Výsledné hodnocení stavu:

Podle Pacákové je výsledný stav PP Pavlečkova skála hodnocen jako dobrý. Celkově je PP Pavlečkova skála ve výborném stavu. Důvodem nižšího hodnocení je stagnující populace koniklece velkokvětého, který se v dané oblasti vyskytuje, tvoří semena, ale k vyklíčení a vzejití rostlin nedochází. Zatím není znám fakt, čím je tato skutečnost způsobena, přestože má tento rostlinný druh výborné podmínky pro své

rozšiřování. Je to způsobeno zatím nezjištěným limitujícím faktorem prostředí nebo poškozením samotných semen (Pacáková, 2011).

Výsledné hodnocení péče:

Výsledná péče o PP Pavlečkova skála je dle Pacákové vyhodnocena také jako dobrá. Autorka kladně hodnotí péči o travní porost formou pastvy a pokosením nedopasků. Bere v úvahu i nevýhody tohoto typu managementu, kdy kozy ožirají mladé pupeny a ovce mohou spásat porost až na hlínu.

17. PP Píšť'ala

Základní údaje o území

Název ZCHÚ:	Píšť'ala
Kód ZCHÚ:	1091
Kategorie ZCHÚ:	Přírodní památka
Zřizovací předpis:	Vyhláška ONV Šumperk (16. 6. 1987)
Kraj:	Olomoucký kraj
Obec s rozš. působností 3. stupně:	Jeseník
Katastrální území:	Černá voda
Výměra ZCHÚ:	15,98 ha
Správce ZCHÚ:	Krajský úřad Olomouckého kraje
Plán péče:	2018 – 2027
Jiná dokumentace:	IP botanický (Krátký, 2009), IP bryologický (Hradílek, 2009), Závěrečná zpráva k provedenému entomologickému průzkumu (Spitzer, 2009)
Předmět ochrany:	Ochrana vrcholových skal, dokumentující přirozené zvětrávání a formování terénních tvarů v žulovském grandioritu (Horváth, Bečvářová 2017).
Cíl ochrany:	Zachování pozoruhodných geologických jevů. Ve vrcholové části vrchu Píšť'ala zachovat skalní útvary z biotitického granodioritu („světlé slezské žuly“) s průvodními jevy pukání a zvětrávání: <ul style="list-style-type: none">- pravidelné rozpukání žuly- čtyři skalní mísy (na horizontálních plochách)- jedna dvojitá mísa a skalní sedadlo (na horizontálních plochách) (Horváth, Bečvářová 2017).

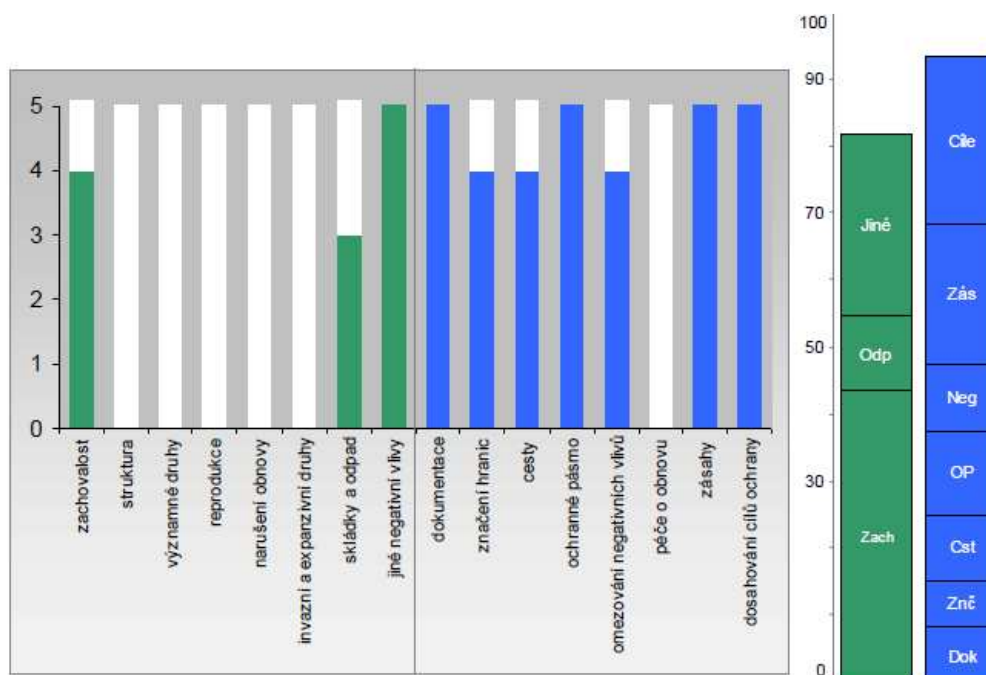
Zdroj: Ústřední seznam ochrany přírody 2018; Horváth, Bečvářová 2017

Hodnocení současného stavu PP Píšťala	stupeň	násobný koeficient	počet bodů
zachovalost	4	3	12
struktura	n	2,5	
významné druhy	n	2	
reprodukce	n	1,5	
narušení obnovy	n	1,5	
invazní a expanzivní druhy	n	1	
skládky a odpad	3	1	3
jiné negativní vlivy	5	1,5	7,5
výsledné hodnocení současného stavu:	H_{stav} = 82 dobrý		

Hodnocení péče o PP Píšťala	stupeň	násobný koeficient	počet bodů
dokumentace	5	1	5
značení hranic	4	1	4
cesty	4	1,5	6
ochranné pásmo	5	1,5	7,5
omezování vnějších neg. vlivů	4	1,5	6
péče o obnovu	n	2	
zásahy	5	2,5	12,5
dosahování cílů ochrany	5	3	15
výsledné hodnocení péče:	H_{péče} = 93 vynikající		

Obr. č. 32.: Vyhodnocení stavu a péče PP Píšťala

Zdroj: Dvořák, 2012



Obr. č. 33.: Vyhodnocení stavu a péče PP Píšťala

Zdroj: Dvořák, 2012

Výsledné hodnocení stavu:

Podle Dvořáka vychází stav PP Píšťala jako dobrý. Kdy nejnižší hodnocení udělil kritériu skládky a odpad. Kdy odpadky se vyskytují zejména při komunikaci ve východní části území. V této části PP se také nachází zatopený lom, který dříve sloužil jako divoká skládka (Dvořák, 2012).

Výsledné hodnocení péče:

Podle Dvořáka je péče v PP Píšťala stanovena jako vynikající. Za hlavní, ale mírný negativní jev lze zde označit horolezeckou aktivitu, díky které dochází k poškození hlavního předmětu ochrany (Dvořák, 2012).

18. PR Přemyslovské sedlo

Základní údaje o území

Název ZCHÚ:	Přemyslovské sedlo
Kód ZCHÚ:	2129
Kategorie ZCHÚ:	Přírodní rezervace
Zřizovací předpis:	Nařízení Okresního úřadu Šumperk č. 34/2001 (12.02.2001)
Kraj:	Olomoucký kraj
Obec s rozš. působností 3. stupně:	Šumperk
Katastrální území:	Přemyslov
Výměra ZCHÚ:	5,38 ha
Výměra ochranného pásma: (je-li vyhlášeno)	1,65 ha
Správce ZCHÚ:	Krajský úřad Olomouckého kraje
Plán péče:	2015 – 2024
Jiná dokumentace:	Geobotanické zhodnocení (Bureš, Burešová 1990)
Předmět ochrany:	Dle zřizovacího předpisu je posláním přírodní rezervace "ochrana společenstev rašelinných a mokrých luk s vysokou druhovou diverzitou a výskytem řady zvláště chráněných druhů rostlin" (Gerža, 2015).
Cíl ochrany:	<ul style="list-style-type: none">• Omezení či pozastavení vývojových procesů v ekosystémech, které vedle přírody významně formoval svou činností i člověk tak, aby bylo zachováno vývojové stádium ekosystému potřebné pro udržení dobrého stavu předmětu ochrany chráněného území.• Podpora a zachování populací vzácných druhů flory a fauny podhorských až horských luk (Gerža, 2015).

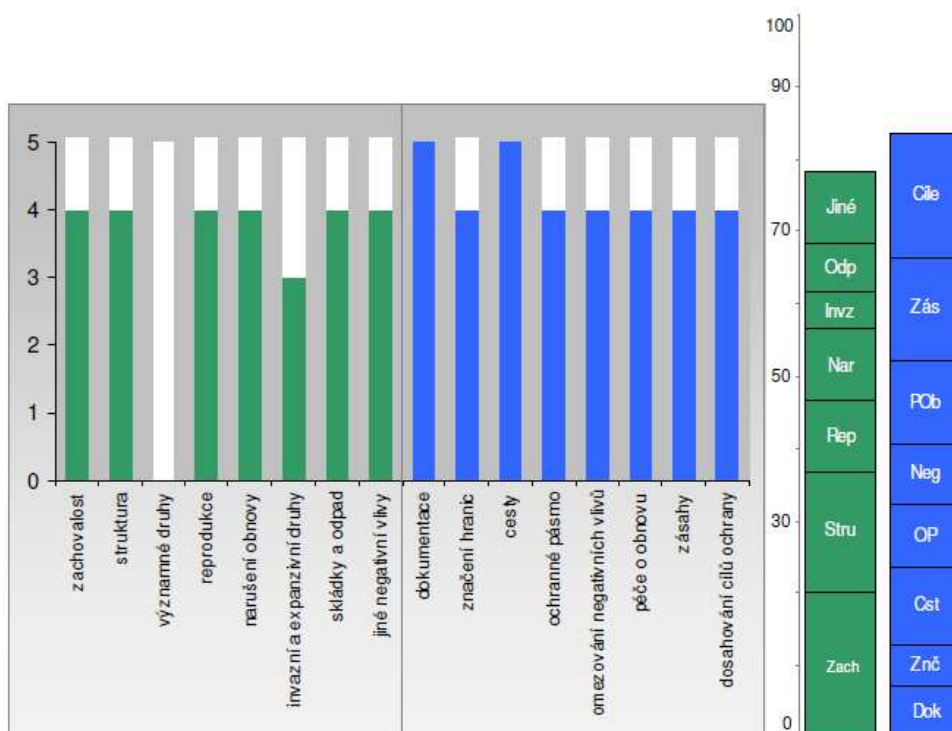
Zdroj: Ústřední seznam ochrany přírody 2018; Gerža, 2015

Hodnocení současného stavu PR Přemyslovské sedlo	stupeň	násobný koeficient	počet bodů
zachovalost	4	3	12
struktura	4	2,5	10
významné druhy	n	2	
reprodukce	4	1,5	6
narušení obnovy	4	1,5	6
invazní a expanzivní druhy	3	1	3
skládky a odpad	4	1	4
jiné negativní vlivy	4	1,5	6
výsledné hodnocení současného stavu:	H_{stav} = 79 dobrý		

Hodnocení péče o PR Přemyslovské sedlo	stupeň	násobný koeficient	počet bodů
dokumentace	5	1	5
značení hranic	4	1	4
cesty	5	1,5	7,5
ochranné pásmo	4	1,5	6
omezování vnějších neg. vlivů	4	1,5	6
péče o obnovu	4	2	8
zásahy	4	2,5	10
dosahování cílů ochrany	4	3	12
výsledné hodnocení péče:	H_{péče} = 84 dobrá		

Obr. č. 34.: Vyhodnocení stavu a péče PR Přemyslovské sedlo

Zdroj: Šmerda, 2010



Obr. č. 35.: Vyhodnocení stavu a péče PR Přemyslovské sedlo

Zdroj: Šmerda, 2010

Výsledné hodnocení stavu:

Podle Šmerdy je celkový stav PR Přemyslovské sedlo hodnocen jako dobrý. Kdy téměř u všech kritérií byl udělen druhý nejvyšší počet bodů. Výjimkou je kategorie invazivní a expanzivní druhy, kvůli zvýšenému výskytu v některých částech území.

Následně Šmerda uvádí, že obnova populací významných druhů je mírně narušena působením zvěře, která zde proniká.

Výsledné hodnocení péče:

Péče o PR Přemyslovské sedlo byla stejně hodnocena jako stav, a to tedy jako dobrá. Šmerda udává důvod takto vysokého hodnocení, a to realizovaná potřebná opatření a zásahy ze strany správce MZCHÚ.

19. PR Račí údolí

Základní údaje o území

Název ZCHÚ:	Račí údolí
Kód ZCHÚ:	1964
Kategorie ZCHÚ:	Přírodní rezervace
Zřizovací předpis:	Nařízení (1/1998) okresního úřadu Jeseník (1. 7. 1998)
Kraj:	Olomoucký kraj
Obec s rozš. působností 3. stupně:	Jeseník
Katastrální území:	Javorník – město, Zálesí u Javorníka
Výměra ZCHÚ:	62,04 ha
Správce ZCHÚ:	Krajský úřad Olomouckého kraje
Plán péče:	2018 – 2027
Předmět ochrany:	Přírodě blízké ekosystémy, reprezentované zejména lesními společenstvy (především kyselými a květnatými bučinami, suťovými lesy, údolním jasanovo-olšovým luhem, bory a jejich vzájemnými přechody), společenstvy silikátových skal a drovin i společenstvy vázanými na vodní tok Račího potoka; typy přírodních stanovišť - bučiny asociace <i>Luzulo-Fagetum</i> , bučiny asociace <i>Asperulo-Fagetum</i> , lesy svazu <i>Tilio-Acerion</i> na svazích, sutích a v roklích, smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy a chasmofytická vegetace silikátových a skalnatých svahů (Horváth, Bečvářová 2018).
Cíl ochrany:	<ul style="list-style-type: none">• Zachování lesních porostů pralesovitého charakteru s druhovou skladbou dřevin odpovídající danému stanovišti a s vertikálně i horizontálně diferencovanou porostní výstavbou.• Postupná přeměna stanovištně nevhodných smrčín na porosty s druhovou skladbou dřevin odpovídající danému

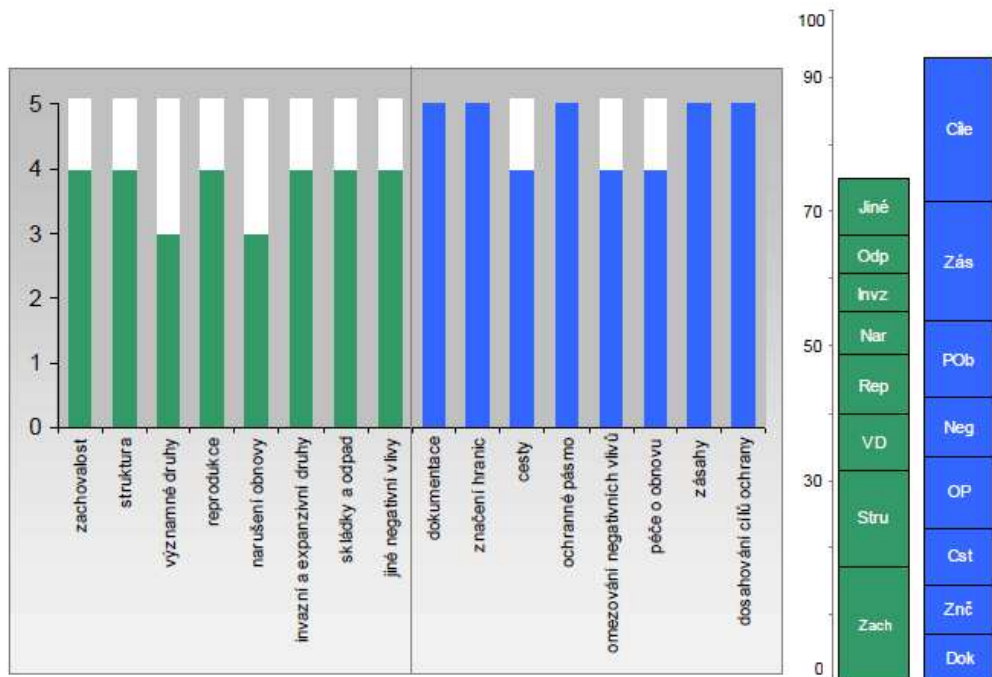
stanovišti a s vertikálně i horizontálně diferencovanou prostorní výstavbou (Horváth, Bečvářová 2018).

Zdroj: Ústřední seznam ochrany přírody 2018; Horváth, Bečvářová 2018

Hodnocení současného stavu PR Račí údolí	stupeň	násobný koeficient	počet bodů	Hodnocení péče o PR Račí údolí	stupeň	násobný koeficient	počet bodů
zachovalost	4	3	12	dokumentace	5	1	5
struktura	4	2,5	10	značení hranic	5	1	5
významné druhy	3	2	6	cesty	4	1,5	6
reprodukce	4	1,5	6	ochranné pásmo	5	1,5	7,5
narušení obnovy	3	1,5	4,5	omezování vnějších neg. vlivů	4	1,5	6
invazní a expanzivní druhy	4	1	4	péče o obnovu	4	2	8
sklárky a odpad	4	1	4	zásahy	5	2,5	12,5
jiné negativní vlivy	4	1,5	6	dosahování cílů ochrany	5	3	15
výsledné hodnocení současného stavu:	H_{stav} = 75 dobrý			výsledné hodnocení péče:	H_{péče} = 93 vynikající		

Obr. č. 36.: Vyhodnocení stavu a péče PR Račí údolí

Zdroj: Dvořák, 2012



Obr. č. 37.: Vyhodnocení stavu a péče PR Račí údolí

Zdroj: Dvořák, 2012

Výsledné hodnocení stavu:

Podle Dvořáka je celkový stav PR Račí údolí hodnocený jako dobrý. Kritéria, u kterých udělil nejnižší hodnocení, jsou významné druhy a narušení obnovy. Kdy hodnocení významných druhů bylo založeno na údajích z plánu péče na roky 2008 – 2017. Vitalita významných druhů rostlin byla označena jako střední a narušení obnovy okusem spárkatou zvěří je relativně vysoké. Zejména na méně zastoupených dřevinách jako je jedle bělokorá, dub zimní, borovice lesní, javor mléč, javor klen (Dvořák, 2012).

Výsledné hodnocení péče:

Podle Dvořáka byla péče hodnocena jako vynikající, kdy současná péče směřuje k dosahování cílů ochrany.

20. PP Skalka pod Kaní horou

Základní údaje o území

Název ZCHÚ:	Skalka pod Kaní horou
Kód ZCHÚ:	1089
Kategorie ZCHÚ:	Přírodní památka
Zřizovací předpis:	Vyhláška ONV Šumperk (16. 06. 1987)
Kraj:	Olomoucký kraj
Obec s rozš. působností 3. stupně:	Jeseník
Katastrální území:	Tomíkovice
Výměra ZCHÚ:	0,16 ha
Správce ZCHÚ:	Krajský úřad Olomouckého kraje
Plán péče:	2016 – 2025
Jiná dokumentace:	Bryologický inventarizační průzkum (Hradílek, 2009), Závěrečná zpráva k provedenému entomologickému průzkumu (Spitzer, 2009)
Předmět ochrany:	Předmětem ochrany je geomorfologicky významné území, nejtypičtější nepravidelně vyvinutá izolovaná žulová skála na území žulovského plutonu (Plán péče o Přírodní památku Skalka pod Kaní horou na období 2016 – 2025, 2016).
Cíl ochrany:	Cílem péče je zachování významného geologického jevu v dlouhodobém měřítku. Jev spočívá v přítomnosti izolovaného skalního útvaru z biotitického granodioritu („světlé slezské žuly“) s průvodními jevy pukání a zvětrávání v rámci menšího lesíku na úbočí Kaní hory (Plán péče

o Přírodní památku Skalka pod Kaní horou na období 2016 – 2025, 2016).

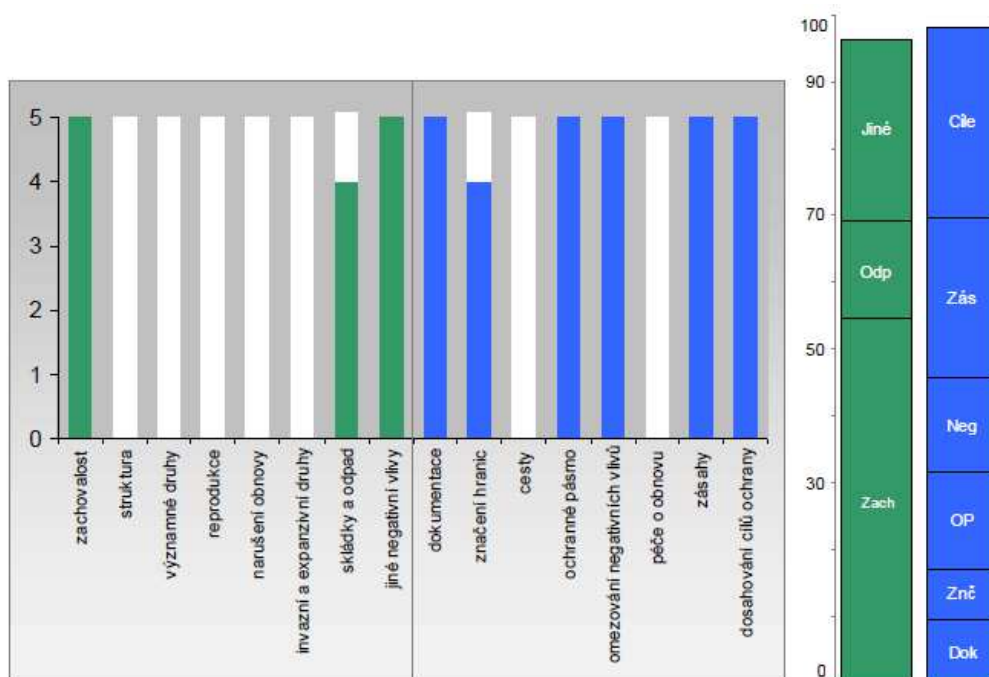
Zdroj: Ústřední seznam ochrany přírody 2018; Plán péče o Přírodní památku Skalka pod Kaní horou na období 2016 – 2025, 2016

Hodnocení současného stavu PP Skalka pod Kaní horou	stupeň	násobný koeficient	počet bodů
zachovalost	5	3	15
struktura	n	2,5	
významné druhy	n	2	
reprodukce	n	1,5	
narušení obnovy	n	1,5	
invazní a expanzivní druhy	n	1	
skládky a odpad	4	1	4
jiné negativní vlivy	5	1,5	7,5
výsledné hodnocení současného stavu:	H_{stav} = 96 vynikající		

Hodnocení péče o PP Skalka pod Kaní horou	stupeň	násobný koeficient	počet bodů
dokumentace	5	1	5
značení hranic	4	1	4
cesty	n	1,5	
ochranné pásmo	5	1,5	7,5
omezování vnějších neg. vlivů	5	1,5	7,5
péče o obnovu	n	2	
zásahy	5	2,5	12,5
dosahování cílů ochrany	5	3	15
výsledné hodnocení péče:	H_{péče} = 98 vynikající		

Obr. č. 38.: Vyhodnocení stavu a péče PP Skalka pod Kaní horou

Zdroj: Dvořák, 2012



Obr. č. 39.: Vyhodnocení stavu a péče PP Skalka pod Kaní horou

Zdroj: Dvořák, 2012

Výsledné hodnocení stavu:

Podle Dvořáka je výsledný stav hodnocen jako vynikající. Jediné z hodnocených kritérií, u kterého byl přidělen nižší stupeň, je kritérium skládky a odpad. Na místě se pomístně vyskytují drobné odpadky a předmět ochrany lze označit za zachovalý (Dvořák, 2012).

Výsledné hodnocení péče:

Podle Dvořáka je výsledná péče o PP Skalka pod Kaní horou hodnocena jako vynikající. Vzhledem k charakteru PP není nutno provádět jakékoliv zásahy a území je vhodné ponechat i nadále přirozenému vývoji (Dvořák, 2012).

21. PP Studený kout

Základní údaje o území

Název ZCHÚ:	Studený kout
Kód ZCHÚ:	1752
Kategorie ZCHÚ:	Přírodní památka
Zřizovací předpis:	Nařízení Okresního úřadu Prostějov (01.05.1995)
Kraj:	Olomoucký kraj
Obec s rozš. působností 3. stupně:	Prostějov
Katastrální území:	Slatinky
Výměra ZCHÚ:	6,32 ha
Správce ZCHÚ:	Krajský úřad Olomouckého kraje
Plán péče:	2009 – 2018
Předmět ochrany:	Naleziště ohroženého druhu mravence lesního <i>Formica rufa</i> L. ve fragmentu lesního ekosystému. Naleziště je nejpočetnějším matečným komplexem vitálních hnízd (mravenišť) mravence lesního <i>Formica rufa</i> v masivu Velkého Kosíře. Vitalita hnízd dává předpoklad dalšího šíření mravenců do okolních lesních porostů. Mravenec <i>Formica rufa</i> je zařazen do seznamu chráněných druhů živočichů v kategorii ohrožený druh. Důvodem ochrany je vedle zranitelnosti hnízd především mnohostranná užitečnost lesních mravenců, jejich přímý kladný vliv na autoregulaci a hygienu lesa (Ústřední seznam ochrany přírody, 2018)
Cíl ochrany:	Záchrana a zvýšení početnosti dílčí populace <i>Formica rufa</i>

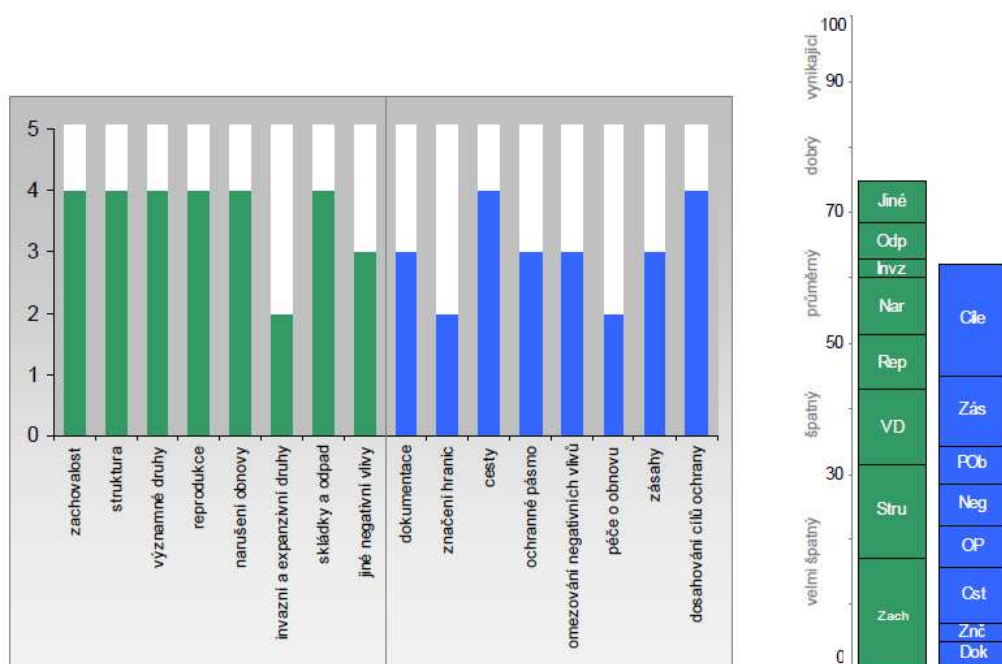
(Daďourek, Tandler 2007).

Zdroj: Ústřední seznam ochrany přírody, 2018; Daďourek, Tandler 2007

Hodnocení současného stavu PP Studený kout	stupeň	násobný koeficient	počet bodů	Hodnocení péče o PP Studený kout	stupeň	násobný koeficient	počet bodů
zachovalost	4	3	12	dokumentace	3	1	3
struktura	4	2,5	10	značení hranic	2	1	2
významné druhy	4	2	8	cesty	4	1,5	6
reprodukce	4	1,5	6	ochranné pásmo	3	1,5	4,5
narušení obnovy	4	1,5	6	omezování vnějších neg. vlivů	3	1,5	4,5
invazní a expanzivní druhy	2	1	2	péče o obnovu	2	2	4
skládky a odpad	4	1	4	zásahy	3	2,5	7,5
jiné negativní vlivy	3	1,5	4,5	dosahování cílů ochrany	4	3	12
výsledné hodnocení současného stavu:	$H_{stav} = 75$ dobrý			výsledné hodnocení péče:	$H_{péče} = 62$ průměrná		

Obr. č. 40.: Vyhodnocení stavu a péče PP Studený kout

Zdroj: Reif, 2008



Obr. č. 41.: Vyhodnocení stavu a péče PP Studený kout

Zdroj: Reif, 2008

Výsledné hodnocení stavu:

Podle Reifa je výsledný stav PP Studený kout hodnocen jako dobrý. Také uvedl, že dochází k obnově mravenišť poškozených působením datlovitých ptáků a ke vzniku nových. Následně uvedl, že stav je ovlivněn výskytem invazivních a expanzivních druhů rostlin (třtina křovištní a netýkavka malokvětá) (Reif, 2008).

Výsledné hodnocení péče:

Výsledná péče o PP Studený kout byla hodnocena jako průměrná s tím, že zde není dostatečně prováděna. Reif uvedl, že je u tohoto MZCHÚ řada nedostatků jako špatné značení hranic, absence opatření a zásahů na ochranu druhu, nedostatečné průzkumy a zpracování plánu péče.

22. PR Škrabalka

Základní údaje o území

Název ZCHÚ:	Škrabalka
Kód ZCHÚ:	436
Kategorie ZCHÚ:	Přírodní rezervace
Zřizovací předpis:	Výnos Ministerstva školství a kultury č. 11.694/55 (04. 07. 1956)
Kraj:	Olomoucký kraj
Obec s rozš. působností 3. stupně:	Lipník nad Bečvou
Katastrální území:	Lipník nad Bečvou
Výměra ZCHÚ:	6,80 ha
Správce ZCHÚ:	Krajský úřad Olomouckého kraje
Plán péče:	2010 – 2019
Jiná dokumentace:	Botanický inventarizační průzkum PR Škrabalka (Krátký, 2016), Chiropterologický monitoring PR Škrabalka a PP Malé laguny (Česká společnost pro ochranu netopýrů, 2016), IP botanický (KS Ostrava, 1977), IP Botanický (Sedláčková, 1981), Měkkýši PR Škrabalka (Maňas, Beran 2013), Obojživelníci PR Škrabalka (Krátký, 2016), Ornitologické sdělení (Stalmach, 1971)
Předmět ochrany:	Ve vyhlášovacím předpisu je uvedeno členění na rezervaci úplnou a rezervaci řízenou, přičemž v rezervaci úplné je chráněn přirozený vývoj společenstev. Podrobnější a přesnější definování předmětu ochrany ve vyhlášovacím předpisu schází (Kvita, Žárník, 2010).
Cíl ochrany:	- Zachovat v území všechny typy přírodních biotopů (ve smyslu Katalogu biotopů ČR – CHYTRÝ, KUČERA & KOČÍ [eds.] 2001), vyjma biotopu L2.4 – měkké luhy nížinných řek a T1.4 – aluviální psárkové louky, u nichž je nevyhnutelný jejich zánik v důsledku absence záplav a hluboko položené

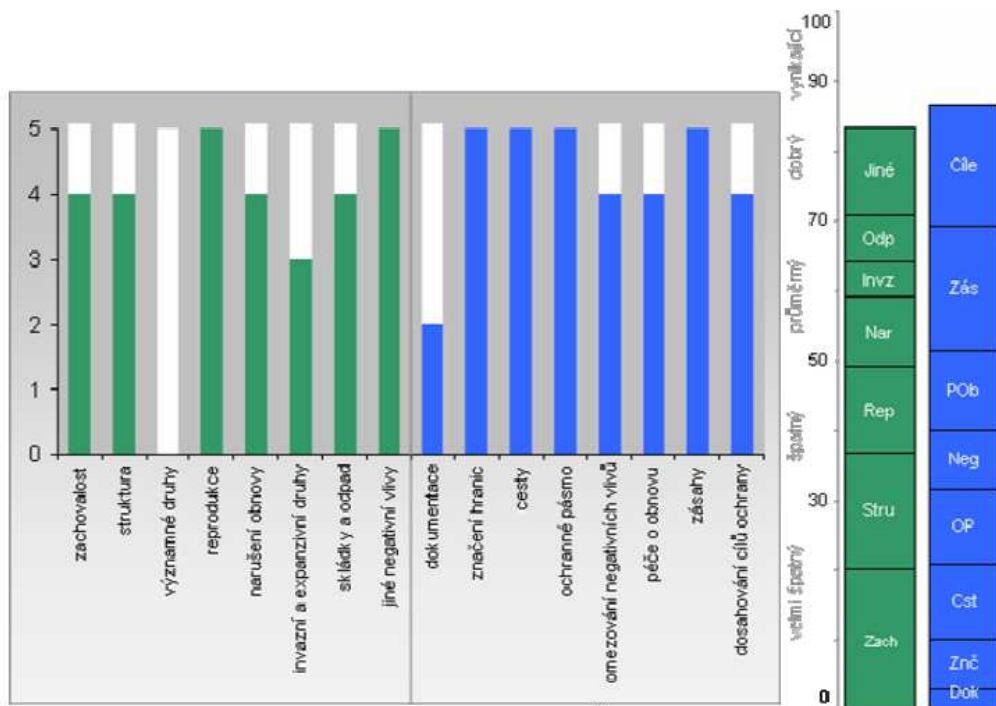
- hladiny podzemní vody, - Zachovat stávající vodní režim.
- Udržovat pestrost mikroekologických poměrů a tím (min.) udržet stávající vysokou úroveň biodiverzity.
- Zcela samovolný vývoj lesa na lesní půdě (Kvita, Žárník, 2010).

Zdroj: Ústřední seznam ochrany přírody, 2018; Kvita, Žárník, 2010

Hodnocení současného stavu PR Škrabalka	stupeň	násobný koeficient	počet bodů	Hodnocení péče o PR Škrabalka	stupeň	násobný koeficient	počet bodů
zachovalost	4	3	12	dokumentace	2	1	2
struktura	4	2,5	10	značení hranic	5	1	5
významné druhy	n	2		cesty	5	1,5	7,5
reprodukce	5	1,5	7,5	ochranné pásmo	5	1,5	7,5
narušení obnovy	4	1,5	6	omezování vnějších neg. vlivů	4	1,5	6
invazní a expanzivní druhy	3	1	3	péče o obnovu	4	2	8
skládky a odpad	4	1	4	zásahy	5	2,5	12,5
jiné negativní vlivy	5	1,5	7,5	dosahování cílů ochrany	4	3	12
výsledné hodnocení současného stavu:	H_{stav} = 83 dobrý			výsledné hodnocení péče:	H_{péče} = 86 dobrá		

Obr. č. 42.: Vyhodnocení stavu a péče PR Škrabalka

Zdroj: Valentová, 2010



Obr. č. 43.: Vyhodnocení stavu a péče PR Škrabalka

Zdroj: Valentová, 2010

Výsledné hodnocení stavu:

Podle Valentové je výsledné hodnocení stavu PR Škrabalka hodnoceno jako dobré. Negativní vliv na stav PR má výskyt nepůvodních druhů křídlatky japonské a trnovníku akátu.

Výsledné hodnocení péče:

Péče PR Škrabalka byla hodnocena také jako dobrá. Nejhuře je však hodnoceno kritérium dokumentace v jinak dobře hodnoceném území. Kdy až na drobné nedostatky dochází k plnění cílů ochrany (Valentová, 2010).

23. PR Terezké údolí

Základní údaje o území

Název ZCHÚ:	Terezké údolí
Kód ZCHÚ:	3371
Kategorie ZCHÚ:	Přírodní rezervace
Zřizovací předpis:	Nařízení Krajského úřadu Olomouckého kraje č. 5/2006 (21. 09. 2006)
Kraj:	Olomoucký kraj
Obec s rozš. působností 3. stupně:	Olomouc, Prostějov
Katastrální území:	Laškov, Luděrov, Náměšť na Hané, Pěncín na Moravě
Výměra ZCHÚ:	85,75 ha
Výměra ochranného pásma: (je-li vyhlášeno)	51,22 ha
Správce ZCHÚ:	Krajský úřad Olomouckého kraje
Plán péče:	2009 – 2018, 2018 – 2028
Jiná dokumentace:	Bryologický průzkum (Hradílek, 2011), Mykologický průzkum se zaměřením na Makromycetes (Polčák, 2011)
Předmět ochrany:	<ul style="list-style-type: none">• přírodní ráz údolí – meandrující říčka Šumice v inverzním zaříznutém údolí, luční niva, údolní jasanoolšové luhy a teplomilná rozvolněná doubrava na jižních svazích údolí.• geomorfologicky, botanicky, zoologicky a archeologicky cenná lokalita.• přirozeně vzniklé olšiny v nivě Šumice (podsvaz Alnenion glutinoso-incanae) a zachovalé zbytky xerothermních doubrav (svaz Quercion pubescenti-petraeae) a navazujících geobiocenóz dubového a bukodubového vegetačního stupně.

Část tvoří perspektivní porostní skupiny s poměrně příznivou dřevinnou skladbou a potenciálem k přechodu na všestranně strukturované porosty, část jsou porostní skupiny, v nichž je cílovým stavem změna dřevinné skladby.

- cenná botanická lokalita – teplomilná vysychavá doubrava na extrémních svazích s výskytem jeřábu břeku (*Sorbus torminalis*) při horní hraně údolí, vlhké louky v mozaice společenstev psárkových, pcháčových a ovsíkových luk (svazy *Alopecurion pratensis*, *Arrhenatherion*, a *Caltion*).

- výskyt ohrožených druhů rostlin – prstnatec plet'ový (*Dactylorhiza incarnata*), upolín nejvyšší (*Trollius altissimus*), kosatec sibiřský (*Iris sibirica*), kruštík polabský (*Epipactis albensis*), ladoňka rakouská (*Scilla drunensis*), náprstník velkokvětý (*Digitalis grandiflora*), lilie zlatohlavá (*Lilium martagon*), čestec klasnatý (*Pseudolysimachion spicatum*), ostrice tlapkátá (*Carex pediformis*).

- výskyt ohrožených druhů živočichů – otakárek fenyklový (*Papilio machaon*), ohniváček černočárý (*Lycaena dispar*), modrásek bahenní (*Maculinea nausithous*), batolec duhový (*Apatura iris*), čolek horský (*Triturus alpestris*), čolek obecný (*Triturus vulgaris*), mlok skvrnitý (*Salamandra salamandra*), skokan štíhlý (*Rana dalmatina*), kuňka ohnivá (*Bombina bombina*), ropucha obecná (*Bufo bufo*), ještěrka obecná (*Lacerta agilis*), slepýš křehký (*Anguis fragilis*), užovka obojková (*Natrix natrix*), střevele potoční (*Phoxinus phoxinus*), výr velký (*Bubo bubo*), čáp černý (*Ciconia nigra*), jestřáb lesní (*Accipiter gentilis*), holub doupňák (*Columba oenas*), netopýr velkouchý (*Myotis bechsteini*), křeček polní (*Cricetus cricetus*), netopýr Brandtův (*Myotis brandti*) a veverka obecná (*Sciurus vulgaris*)

- cenná archeologická lokalita – hradisko z doby kultury nálevkových pohárů, dnes s datovaným osídlením 3 500 let př. n. l. (Krátký, 2008).

Cíl ochrany:

Dlouhodobým cílem je zachování vysoké biologické diverzity území PR s mozaikou lesních, lučních, mokřadních a vodních biotopů poskytující optimální podmínky pro život ohroženým

druhům rostlin a živočichů. Dlouhodobým cílem v lesních partiích území je ponechání ekosystémů samovolnému vývoji, v lučních částech je cílem udržení druhově pestrých střídavě vlhkých a mokřadních ekosystémů (Krátký, 2008).

Zdroj: Ústřední seznam ochrany přírody, 2018; Krátký, 2008

Tab. č. 5.: Hodnocení současného stavu PR Terezké údolí

Hodnocení současného stavu PR Terezké údolí	stupeň	Násobný koeficient	Počet bodů
Zachovalost	5	3	15
Struktura	5	2,5	12,5
Významné druhy	3	2	6
Reprodukce	3	1,5	4,5
Narušení obnovy	4	1,5	6
Invazní a expanzivní druhy	3	1	3
Skládky a odpad	4	1	4
Jiné negativní vlivy	4	1,5	6
Výsledné hodnocení současného stavu:	H _{stav} = 81 DOBŘÍ		

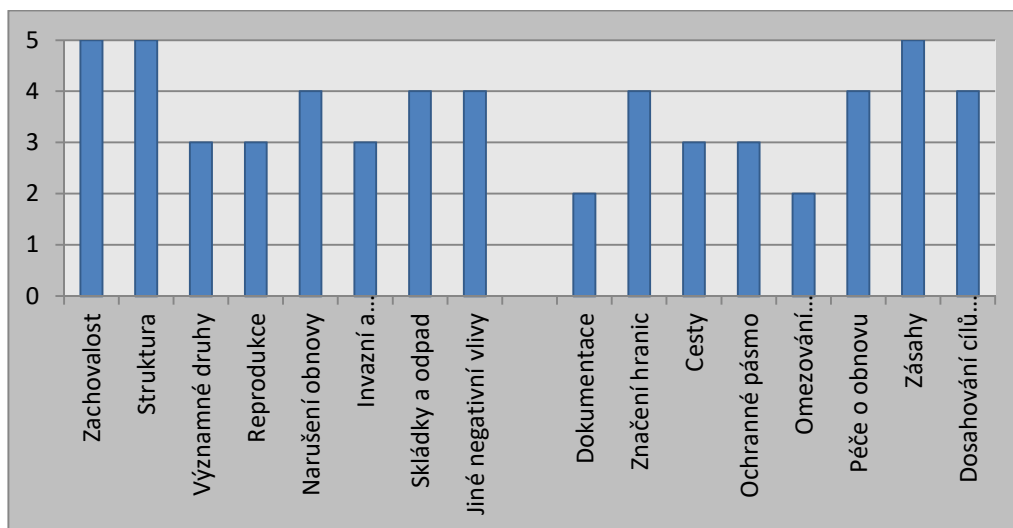
Zdroj: KGG/KRAJ2

Tab. č. 6.: Hodnocení péče o PR Terezké údolí

Hodnocení péče o PR Terezké údolí	stupeň	Násobný koeficient	Počet bodů
Dokumentace	2	1	2
Značení hranic	4	1	4
Cesty	3	1,5	4,5
Ochranné pásmo	3	1,5	4,5
Omezování vnějších neg. vlivů	2	1,5	3
Péče o obnovu	4	2	8
Zásahy	5	2,5	12,5

Dosahování cílů ochrany	4	3	12
Výsledné hodnocení péče:	$H_{péče} = 72$		
	DOBRÁ		

Zdroj: KGG/KRAJ2



Obr. č. 44.: Vyhodnocení stavu a péče PR Terežské údolí

Zdroj: KGG/KRAJ2

Výsledné hodnocení stavu:

Výsledný stav PR Terežské údolí je hodnocen jako dobrý. Nejnižších hodnot dosáhla kritéria významné druhy, reprodukce a invazní a expanzivní druhy.

Výsledné hodnocení péče:

Péče o PR terežské údolí je hodnocena jako dobrá. Kdy nejnižších hodnot dosáhla kritéria dokumentace a omezování vnějších negativních vlivů. U stavu dokumentace byly chybně vypočítány hodnoty v tabulkách.

24. PP Těšice

Základní údaje o území

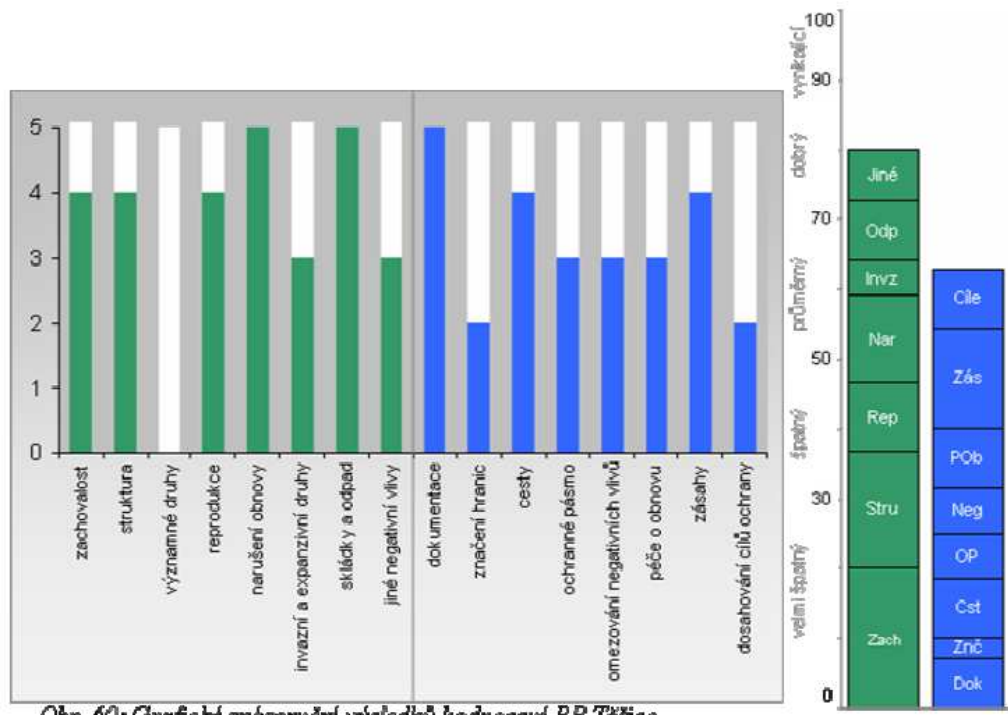
Název ZCHÚ:	Těšice
Kód ZCHÚ:	445
Kategorie ZCHÚ:	Přírodní památka
Zřizovací předpis:	Výnos Ministerstva školství a kultury č. 25.908/55 (04. 07. 1956)
Kraj:	Olomoucký kraj
Obec s rozš. působností 3. stupně:	Hranice
Katastrální území:	Dolní Těšice, Horní Těšice
Výměra ZCHÚ:	16,45 ha
Výměra ochranného pásma: (je-li vyhlášeno)	8,78 ha
Správce ZCHÚ:	Krajský úřad Olomouckého kraje
Plán péče:	2015 – 2023
Jiná dokumentace:	Botanický inventarizační průzkum (Krátký, 2012), IP botanický (KS Ostrava, 1977), IP botanický (Neuschlová, 1983)
Předmět ochrany:	Společenstva vlhkých luk s doprovodným břehovým porostem dřevin podél Nihlovského potoka. Hojný výskyt upolínu nejvyššího (<i>Trollius altissimus</i>) (Krátký, 2012).
Cíl ochrany:	Zachování vlhkých luk s hojným výskytem zvláště chráněných druhů rostlin a břehovým porostem dřevin Nihlovského potoka (Krátký, 2012).

Zdroj: Ústřední seznam ochrany přírody, 2018; Krátký, 2012

Hodnocení současného stavu PP Těšice	stupeň	násobný koeficient	počet bodů	Hodnocení péče o PP Těšice	stupeň	násobný koeficient	počet bodů
zachovalost	4	3	12	Dokumentace	5	1	5
struktura	4	2,5	10	značení hranic	2	1	2
významné druhy	n	2		Cesty	4	1,5	6
reprodukce	4	1,5	6	ochranné pásmo	3	1,5	4,5
narušení obnovy	5	1,5	7,5	omezování vnějších neg. vlivů	3	1,5	4,5
invazní a expanzivní druhy	3	1	3	péče o obnovu	3	2	6
skládky a odpad	5	1	5	Zásahy	4	2,5	10
jiné negativní vlivy	3	1,5	4,5	dosahování cílů ochrany	2	3	6
výsledné hodnocení současného stavu:	H_{stav} = 80 dobrý			výsledné hodnocení péče:	H_{péče} = 63 průměrná		

Obr. č. 45.: Vyhodnocení stavu a péče PP Těšice

Zdroj: Valentová, 2010



Obr. č. 46.: Vyhodnocení stavu a péče PP Těšice

Zdroj: Valentová, 2010

Výsledné hodnocení stavu:

Podle Valentové je výsledný stavu PP Těšice hodnocen jako dobrý a území ohrožují splachy z okolních zemědělských ploch.

Výsledné hodnocení péče:

Péče PP těšice je hodnocena jako průměrná s tím, že nejnižšího hodnocení mělo kritérium značení hranic a dosahování cílů ochrany. Dané území je ohroženo orbou a splachy z okolních zemědělských ploch (Valentová, 2010).

25. PP Tučapská skalka

Základní údaje o území

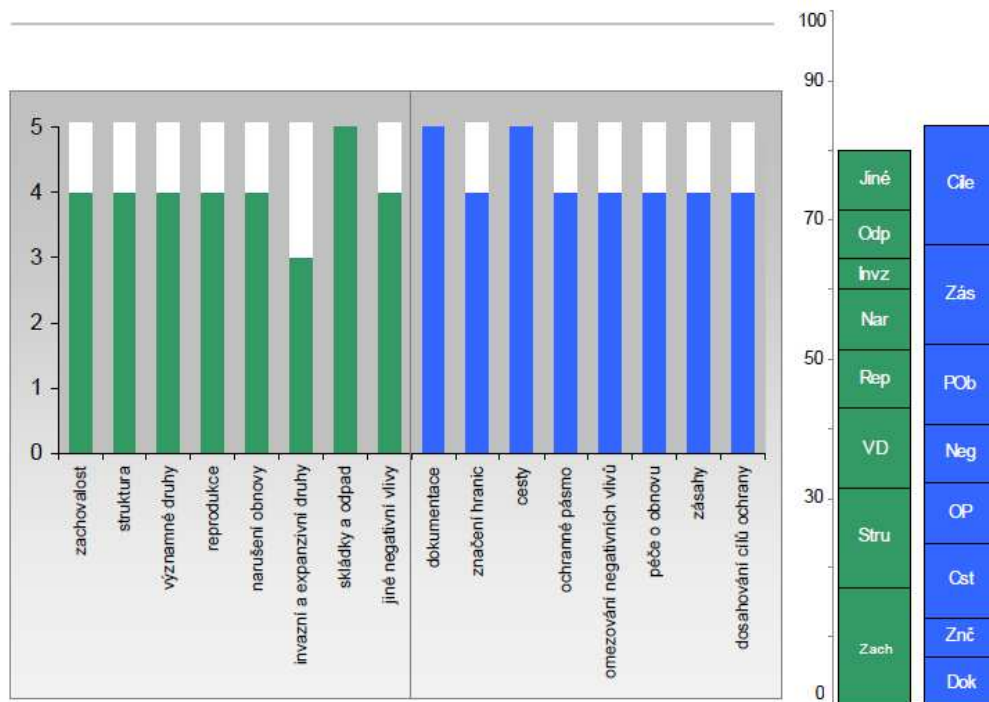
Název ZCHÚ:	Tučapská skalka
Kód ZCHÚ:	453
Kategorie ZCHÚ:	Přírodní památka
Zřizovací předpis:	Výnos Ministerstva školství, věd a umění č. 32.584/52-V-VIII/5 (18. 04. 1952)
Kraj:	Olomoucký kraj
Obec s rozš. působností 3. stupně:	Olomouc
Katastrální území:	Dub nad Moravou
Výměra ZCHÚ:	0,35 ha
Správce ZCHÚ:	Krajský úřad Olomouckého kraje
Plán péče:	2015 – 2023
Jiná dokumentace:	Inventarizační průzkum denních skupin motýlů (Lepidoptera Rhopalocera, Zygaenidae) (Čelechovský, 2004), Inventarizační průzkum taxonů (Vynikal, 2004), Monitoring ohrožených teplomilných druhů rostlin a ohroženého hmyzu (Krátký, 2011)
Předmět ochrany:	Ochrana rostlinného společenstva (Krátký, 2013).
Cíl ochrany:	Dlouhodobým cílem ochrany je zachování společenstev teplomilných trávníků a luk s výskytem ohrožených a regionálně významných druhů rostlin a živočichů (Krátký, 2013).

Zdroj: Ústřední seznam ochrany přírody 2018; Krátký, 2013

Hodnocení současného stavu PP Tučapská skalka	st u p e ň	násob ný koeffi cient	po čet bo dů	Hodnocení péče o PP Tučapská skalka	st u p e ň	násob ný koeffi cient	po čet bo dů
zachovalost	4	3	12	dokumentace	5	1	5
struktura	4	2,5	10	značení hranic	4	1	4
významné druhy	4	2	8	cesty	5	1,5	7,5
reprodukce	4	1,5	6	ochranné pásmo	4	1,5	6
narušení obnovy	4	1,5	6	omezování vnějších neg. vlivů	4	1,5	6
invazní a expanzivní druhy	3	1	3	péče o obnovu	4	2	8
skládky a odpad	5	1	5	zásahy	4	2,5	10
jiné negativní vlivy	4	1,5	6	dosahování cílů ochrany	4	3	12
výsledné hodnocení současného stavu:	H_{stav} = 80 dobrý			výsledné hodnocení péče:	H_{péče} = 84 dobrá		

Obr. č. 47.: Vyhodnocení stavu a péče PP Tučapská skalka

Zdroj: Pacáková, 2011



Obr. č. 48.: Vyhodnocení stavu a péče PP Tučapská skalka

Zdroj: Pacáková, 2011

Výsledné hodnocení stavu:

Podle Pacákové je výsledný stav PP Tučapská skalka hodnocen jako dobrý. Jedná se o velmi cennou lokalitu, kde i přes působení negativních vnějších vlivů okolí, zejména zmenšující se travnatý pás okolních zemědělských ploch, je zde zachována druhová bohatost (Pacáková, 2011).

Výsledné hodnocení péče:

Stejně jako hodnocení stavu, i péče byla hodnocena jako dobrá. Pacáková se dále zmiňuje, že správce lokality má dobrý přehled o stavu lokality a náležitě provádí veškerá opatření.

26. PP U Bílých hlin

Základní údaje o území

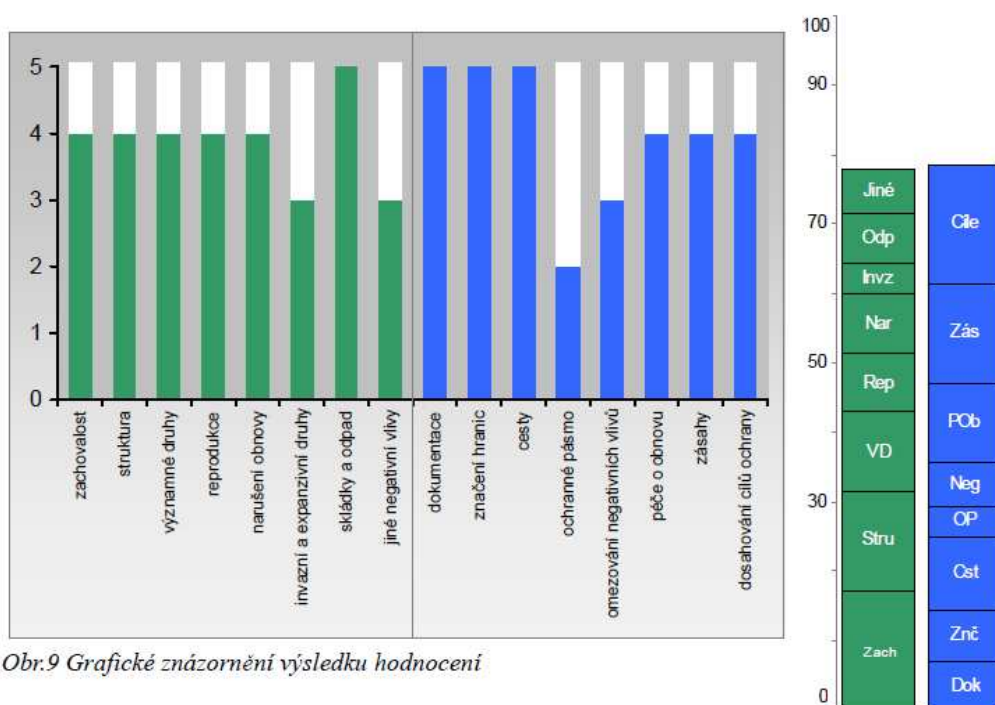
Název ZCHÚ:	U Bílých hlin
Kód ZCHÚ:	461
Kategorie ZCHÚ:	Přírodní památka
Zřizovací předpis:	Výnos Ministerstva školství, věd a umění č. 32.024/52-IV/5 (19. 03. 1952)
Kraj:	Olomoucký kraj
Obec s rozš. působností 3. stupně:	Olomouc
Katastrální území:	Krčmaň
Výměra ZCHÚ:	0,68 ha
Správce ZCHÚ:	Krajský úřad Olomouckého kraje
Plán péče:	2014 – 2019
Jiná dokumentace:	IP – botanický (Krátký, Dostalík 2004), IP – botanický (Vansa, 1984), IP – entomologický (Horčíčka, 1979), Inventarizační průzkum motýlů (Lepidoptera) (Kuras, 2004), IP – obratlovci (Kovařík, 2004)
Předmět ochrany:	Předmětem ochrany je biotop evropsky významného druhu koniklece velkokvětého a další xerothermní a subxerothermní společenstva rostlin a živočichů (Krátký a kol, 2014).
Cíl ochrany:	Zachoval lokalitu jako vhodné stanoviště pro koniklec velkokvětý, vstavač trojzubý a ostatní zde žijící významné a ohrožené skupiny organismů. Zachovat a podpořit druhovou pestrost lokality, zvýšit početnost populací významných a ohrožených druhů organismů (Krátký a kol, 2014).

Zdroj: Ústřední seznam ochrany přírody 2018; Krátký a kol, 2014

Hodnocení současného stavu PP U bílých hlin	st u p e ň	náso bný koefi cient	poč et bod ů	Hodnocení péče o PP U bílých hlin	st u p e ň	náso bný koefi cient	poč et bod ů
zachovalost	4	3	12	dokumentace	5	1	5
struktura	4	2,5	10	značení hranic	5	1	5
významné druhy	4	2	8	cesty	5	1,5	7,5
reprodukce	4	1,5	6	ochranné pásmo	2	1,5	3
narušení obnovy	4	1,5	6	omezování vnějších neg. vlivů	3	1,5	4,5
invazní a expanzivní druhy	3	1	3	péče o obnovu	4	2	8
skládky a odpad	5	1	5	zásahy	4	2,5	10
jiné negativní vlivy	3	1,5	4,5	dosahování cílů ochrany	4	3	12
výsledné hodnocení současného stavu:	H_{stav} = 78 dobrý			výsledné hodnocení péče:	H_{péče} = 79 dobrá		

Obr. č. 49.: Vyhodnocení stavu a péče PP U Bílých hlin

Zdroj: Pacáková, 2011



Obr.9 Grafické znázornění výsledku hodnocení

Obr. č. 50.: Vyhodnocení stavu a péče PP U Bílých hlin

Zdroj: Pacáková, 2011

Výsledné hodnocení stavu:

Podle Pacákové je výsledný stav PP U Bílých hlin hodnocen jako dobrý. Působí zde dva negativní vlivy, a to zemědělská činnost a škody způsobené návštěvníky. U prvního případu se jedná o splach z polí, který by vyřešil zasakovací pás. V druhém případě negativního vlivu se jedná o sešlap návštěvníky, a také vyrývání vzácných druhů koniklece a vstavače právě v období jejich květu (Pacáková, 2011).

Výsledné hodnocení péče:

Péče PP U Bílých hlin je hodnocena také jako dobrá. MZCHÚ má dobrý a obsáhlý plán péče, oblast je vybavena informační tabulí (Pacáková, 2011).

27. PP U Strejčkova lomu

Základní údaje o území

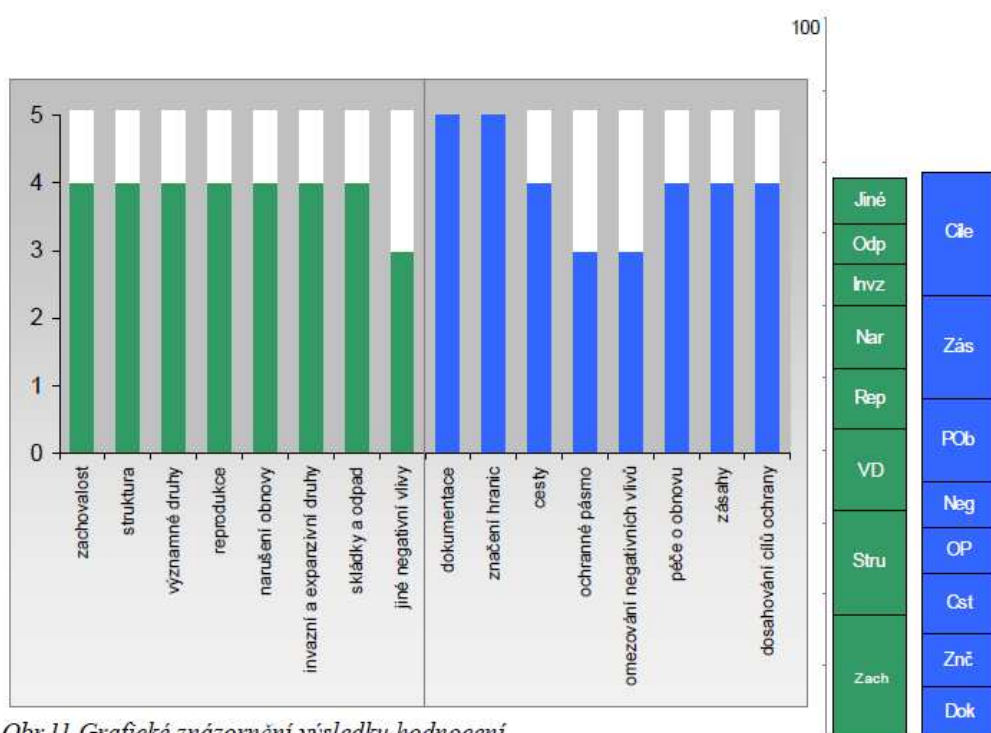
Název ZCHÚ:	U Strejčkova lomu
Kód ZCHÚ:	469
Kategorie ZCHÚ:	Přírodní památka
Zřizovací předpis:	Výnos Ministerstva školství, věd a umění č. 37.012/52-V-VII/5 (02. 06. 1952)
Kraj:	Olomoucký kraj
Obec s rozš. působností 3. stupně:	Olomouc
Katastrální území:	Krčmaň
Výměra ZCHÚ:	5,88 ha
Správce ZCHÚ:	Krajský úřad Olomouckého kraje
Plán péče:	2014 – 2019
Jiná dokumentace:	IP botanický (Krátký, Dostalík 2004), IP botanický (Vansa, 1984), IP botanický (Horčíčka, 1974), IP motýlů (Kuras, 2004), IP obratlovci (Kovařík, 2004)
Předmět ochrany:	Předmětem ochrany je biotop evropsky významného druhu koniklece velkokvětého (<i>Pulsatilla grandis</i>) a další xerothermní a subxerothermní travino-bylinná společenstva (Sagittaria, 2014).
Cíl ochrany:	Zachovat lokalitu jako vhodné stanoviště pro koniklece velkokvětý, vstavač trojzubý a ostatní zde žijící významné a ohrožené skupiny organismů. Zachovat a podpořit druhovou pestrost lokality, zvýšit početnost populací významných a ohrožených druhů organismů (Sagittaria, 2014).

Zdroj: Ústřední seznam ochrany přírody 2018; Sagittaria, 2014

Hodnocení současného stavu PP U strejčkova lomu	st up eň	náso bný koeffi cient	poč et bodů	Hodnocení péče o PP U strejčkova lomu	s t u p eň	násob ný koeffi cient	po čet bodů
zachovalost	4	3	12	dokumentace	5	1	5
struktura	4	2,5	10	značení hranic	5	1	5
významné druhy	4	2	8	cesty	4	1,5	6
reprodukce	4	1,5	6	ochranné pásmo	3	1,5	4,5
narušení obnovy	4	1,5	6	omezování vnějších neg. vlivů	3	1,5	4,5
invazní a expanzivní druhy	4	1	4	péče o obnovu	4	2	8
sklárky a odpad	4	1	4	zásahy	4	2,5	10
jiné negativní vlivy	3	1,5	4,5	dosahování cílů ochrany	4	3	12
výsledné hodnocení současného stavu:	H_{stav} = 78 dobrý			výsledné hodnocení péče:	H_{péče} = 79 dobrá		

Obr. č. 51.: Vyhodnocení stavu a péče PP U Strejčkova lomu

Zdroj: Pacáková, 2011



Obr.11 Grafické znázornění výsledku hodnocení

Obr. č. 52.: Vyhodnocení stavu a péče PP U Strejčkova lomu

Zdroj: Pacáková, 2011

Výsledné hodnocení stavu:

Podle Pacákové je výsledný stav PP U Strejčkova lomu hodnocen jako dobrý. Negativní vlivy působící na danou oblast je především vliv turismu a činnost mysliveckého sdružení, kde v okrajové hůře dostupné části chráněného území (opačná strana od přístupu) jsou umístěny příkrmovací zařízení pro zvěř (Pacáková, 2011).

Výsledné hodnocení péče:

Péče PP U Strejčkova lomu je hodnocena také jako dobrá. Pacáková uvádí jako důvod nízkého hodnocení nedostatečnou eliminaci invazivních druhů rostlin a nedostatečnou odezvu opatření odstranění krmelce a zabránění volného pokládání krmiva pro zvěř.

28. PP V oboře

Základní údaje o území

Název ZCHÚ:	V oboře
Kód ZCHÚ:	484
Kategorie ZCHÚ:	Přírodní památka
Zřizovací předpis:	Výnos Ministerstva školství, věd a umění č. 42.870/52-VII/3 (30. 09. 1952)
Kraj:	Olomoucký kraj
Obec s rozš. působností 3. stupně:	Hranice
Katastrální území:	Hranice
Výměra ZCHÚ:	2,64 ha
Správce ZCHÚ:	Krajský úřad Olomouckého kraje
Plán péče:	2014 – 2020
Jiná dokumentace:	Inventarizační botanický průzkum (Cimalová, Plášek, 2004), IP botanický (Knížetová, 1970), IP geologicko-geomorfologický (Kučera, 1975), IP lesnický (Kučírek, 1982), Zpráva o entomologickém průzkumu (Záruba, 1990)
Předmět ochrany:	Podle výnosu č. j. 42.870/52-VII/3 ze dne 30. 9. 1952, kterým bylo chráněné území vyhlášeno, se praví: „ <i>Ministerstvo školství, věd a umění zřídilo ... státní přírodní rezervaci ‚V oboře‘, k ochraně původního porostu, rostlin a zvířeny a k účelům studijním.</i> “ Na základě této formulace by se dalo říci, že předmětem ochrany jsou jak ekosystémy, tak druhy (Jelínek, 2014).
Cíl ochrany:	Základním cílem ochrany je zachování dubohabřiny na kontaktu Hercynské a Karpatské podprovincie (Jelínek, 2014).

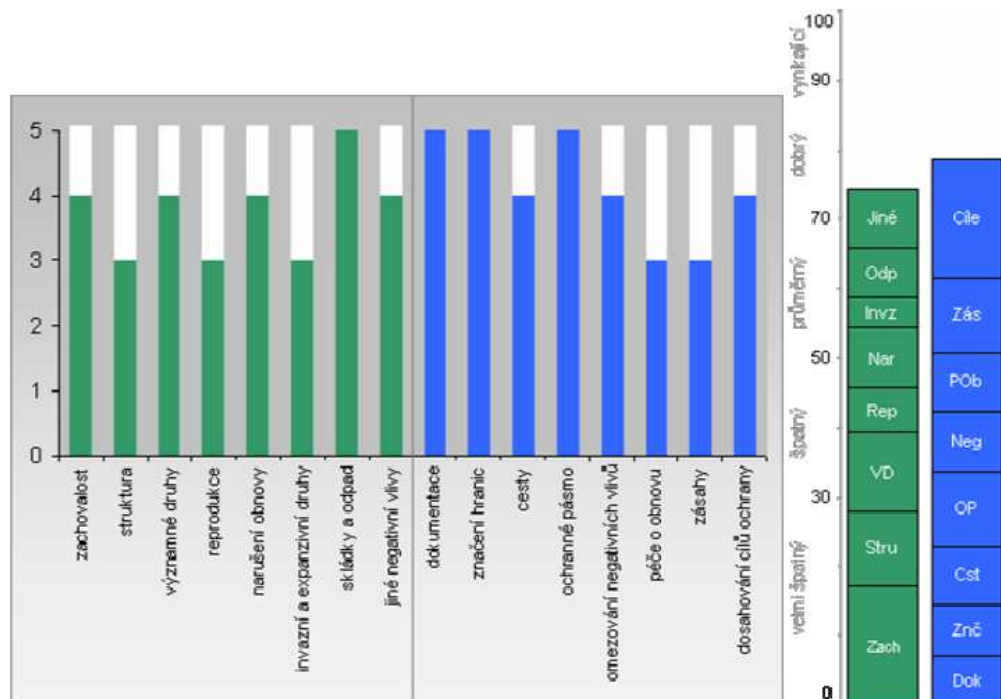
Zdroj: Ústřední seznam ochrany přírody 2018; Jelínek, 2014

Hodnocení současného stavu PP V oboře	stupeň	násobný koeficient	počet bodů
zachovalost	4	3	12
struktura	3	2,5	7,5
významné druhy	4	2	8
reprodukce	3	1,5	4,5
narušení obnovy	4	1,5	6
invazní a expanzivní druhy	3	1	3
skládky a odpad	5	1	5
jiné negativní vlivy	4	1,5	6
výsledné hodnocení současného stavu:	H_{stav} = 74 dobrý		

Hodnocení péče o PP V oboře	stupeň	násobný koeficient	počet bodů
Dokumentace	5	1	5
značení hranic	4	1	5
Cesty	4	1,5	6
ochranné pásmo	5	1,5	7,5
omezování vnějších neg. vlivů	4	1,5	6
péče o obnovu	3	2	6
Zásahy	3	2,5	7,5
dosahování cílů ochrany	4	3	12
výsledné hodnocení péče:	H_{péče} = 79 dobrá		

Obr. č. 53.: Vyhodnocení stavu a péče PP V oboře

Zdroj: Valentová, 2010



Obr. č. 54.: Vyhodnocení stavu a péče PP V oboře

Zdroj: Valentová, 2010

Výsledné hodnocení stavu:

Hodnocení stavu PP V oboře bylo dle Valentové hodnoceno jako dobré. Území však narušují ve východní části výskyt stromů smrku ztepilého a trnovníku akátu.

Výsledné hodnocení péče:

Péče o PP V oboře je dle Valentové hodnocena také jako dobrá. Důvodem nízkého počtu bodů u kritéria péče o obnovu a zásahy je nedostatek zásahů dle platného plánu péče (Valentová, 2010).

29. PP Vápenice

Základní údaje o území

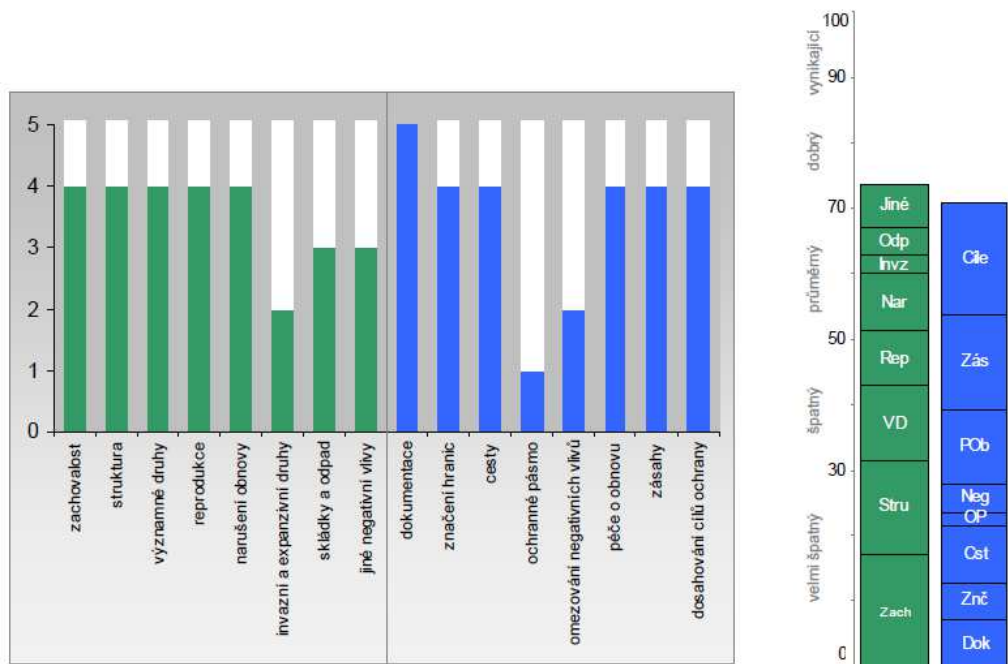
Název ZCHÚ:	Vápenice
Kód ZCHÚ:	1243
Kategorie ZCHÚ:	Přírodní památka
Zřizovací předpis:	Vyhláška Okresního národního výboru Prostějov (01.11.1990)
Kraj:	Olomoucký kraj
Obec s rozš. působností 3. stupně:	Prostějov
Katastrální území:	Slatinky
Výměra ZCHÚ:	19,81 ha
Správce ZCHÚ:	Krajský úřad Olomouckého kraje
Plán péče:	Není aktuální (2004 – 2013)
Jiná dokumentace:	IP matečného komplexu (Bezděčka, 1993), IP z oboru saproxyliciťtí brouci (Jeniš, 2012)
Předmět ochrany:	Území je tvořeno několika typy velmi cenných společenstev. Nejrozsáhlejší částí jsou zvláštní terénní nerovnosti, pravděpodobně těžebního původu, porostlé xerothermními trávničky. Větší obnažené kameny jsou místy porostlé epilitchkými lišejníky, významnými indikátory čistoty ovzduší. Soustava mezí a políček reprezentuje zajímavý a erozně stabilizační celek. V severní části lokalit najdeme zbytky sadů s travnatým, extenzivně využívaným podrostem. Z chráněných rostlin zde nalezneme např. koniklec velkokvětý (Ústřední seznam ochrany přírody, 2018).

Zdroj: Ústřední seznam ochrany přírody 2018

Hodnocení současného stavu PP Vápenice	stupeň	násobný koeficient	počet bodů	Hodnocení péče o PP Vápenice	stupeň	násobný koeficient	počet bodů
zachovalost	4	3	12	dokumentace	5	1	5
struktura	4	2,5	10	značení hranic	4	1	4
významné druhy	4	2	8	cesty	4	1,5	6
reprodukce	4	1,5	6	ochranné pásmo	1	1,5	1,5
narušení obnovy	4	1,5	6	omezování vnějších neg. vlivů	2	1,5	3
invazní a expanzivní druhy	2	1	2	péče o obnovu	4	2	8
skládky a odpad	3	1	3	zásahy	4	2,5	10
jiné negativní vlivy	3	1,5	4,5	dosahování cílů ochrany	4	3	12
výsledné hodnocení současného stavu:	$H_{stav} = 74$ dobrý			výsledné hodnocení péče:	$H_{péče} = 71$ dobrá		

Obr. č. 55.: Vyhodnocení stavu a péče PP Vápenice

Zdroj: Reif, 2008



Obr. č. 56.: Vyhodnocení stavu a péče PP Vápenice

Zdroj: Reif, 2008

Výsledné hodnocení stavu:

Podle Reifa je výsledný stav PP hodnocen jako dobrý díky intenzivní péči sdružení Iris Prostějov. Jako negativum uvedl výskyt invazivních a expanzivních druhů rostlin na mnoha plochách MZCHŮ. Jedná se o porosty křídlatky sachalinské a trnovníku akátu (Reif, 2008).

Výsledné hodnocení péče:

Výsledná péče o PP Vápenice byla hodnocena také jako dobrá, především díky dobrému harmonogramu sečení luk a likvidaci křídlatky. Jako výrazné negativum uvedl nerespektování ochranného pásma, které je využito jako intenzivně zemědělsky využívaná krajina (Reif, 2008).

30. PR Velká Kobylanka

Základní údaje o území

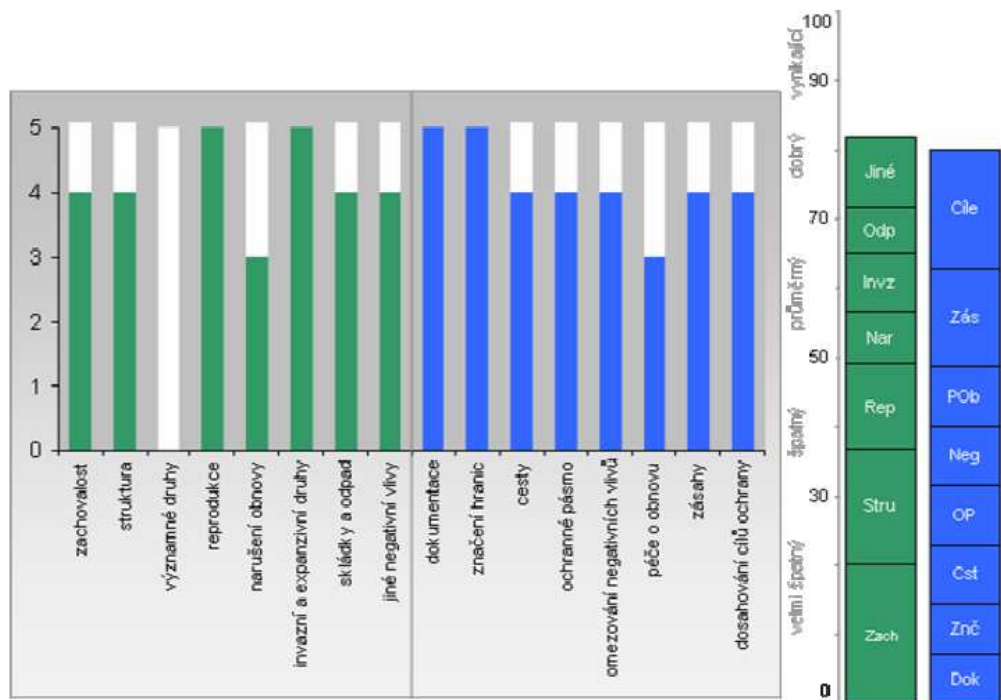
Název ZCHÚ:	Velká Kobylanka
Kód ZCHÚ:	493
Kategorie ZCHÚ:	Přírodní rezervace
Zřizovací předpis:	Výnos Ministerstva školství, věd a umění č. 42.678/52-VII/3 (24. 09. 1952)
Kraj:	Olomoucký kraj
Obec s rozš. působností 3. stupně:	Hranice
Katastrální území:	Hranice
Výměra ZCHÚ:	4,19 ha
Správce ZCHÚ:	Krajský úřad Olomouckého kraje
Plán péče:	2013 – 2020
Jiná dokumentace:	Botanika (Krátký, 2017), Chiropterologický a ornitologický monitoring (Tošenovský, 2017), IP arachnofauny (Majkus, 2004), IP botanický (Knížetová, 1970), IP entomologický (Záruba, 1995), IP geologicko-geomorfologický (Kučera, 1975), IP lesnický (Kučírek, 1982), IP malakofauny (Majkus, 2004), Zpráva o entomologickém průzkumu (Záruba, 1990)
Předmět ochrany:	Ochrana původního (lesního) porostu a krajinného rázu (Sagittaria, 2013).
Cíl ochrany:	Cílem ochrany území je zajistit existenci předmětné plochy karpatské dubohabřiny a zlepšovat její přirozenou druhovou a věkovou strukturu porostu (Sagittaria, 2013).

Zdroj: Ústřední seznam ochrany přírody 2018; Sagittaria, 2013

Hodnocení současného stavu PR Velká Kobylanka	stupeň	násobný koeficient	počet bodů	Hodnocení péče o PR Velká Kobylanka	stupeň	násobný koeficient	počet bodů
Zachovalost	4	3	12	dokumentace	5	1	5
Struktura	4	2,5	10	značení hranic	5	1	5
významné druhy	n	2		cesty	4	1,5	6
Reprodukce	5	1,5	7,5	ochranné pásmo	4	1,5	6
narušení obnovy	3	1,5	4,5	omezování vnějších neg. vlivů	4	1,5	6
invazní a expanzivní druhy	5	1	5	péče o obnovu	3	2	6
skládky a odpad	4	1	4	zásahy	4	2,5	10
jiné negativní vlivy	4	1,5	6	dosahování cílů ochrany	4	3	12
výsledné hodnocení současného stavu:	H_{stav} = 82 dobrý			výsledné hodnocení péče:	H_{péče} = 80 dobrá		

Obr. č. 57.: Vyhodnocení stavu a péče PR Velká Kobylanka

Zdroj: Valentová, 2010



Obr. č. 58.: Vyhodnocení stavu a péče PR Velká Kobylanka

Zdroj: Valentová, 2010

Výsledné hodnocení stavu:

Hodnocení stavu PR Velká Kobylanka bylo stanoveno jako dobré. Nejlépe zde bylo hodnoceno kritérium reprodukce a invazní a expanzivní druhy, kdy přirozené zmlazení dřevin probíhá po celé ploše MZCHÚ (Valentová, 2010).

Výsledné hodnocení péče:

Výsledná péče byla dle Valentové hodnocena také jako dobrá. Nejlepší ohodnocení zde mělo kritérium dokumentace a značení hranic. Jedinou výtkou je zde potřeba odstranění několika jedinců smrku ztepilého a modřínu opadavého (Valentová, 2010).

31. PP Vodopády Stříbrného potoka

Základní údaje o území

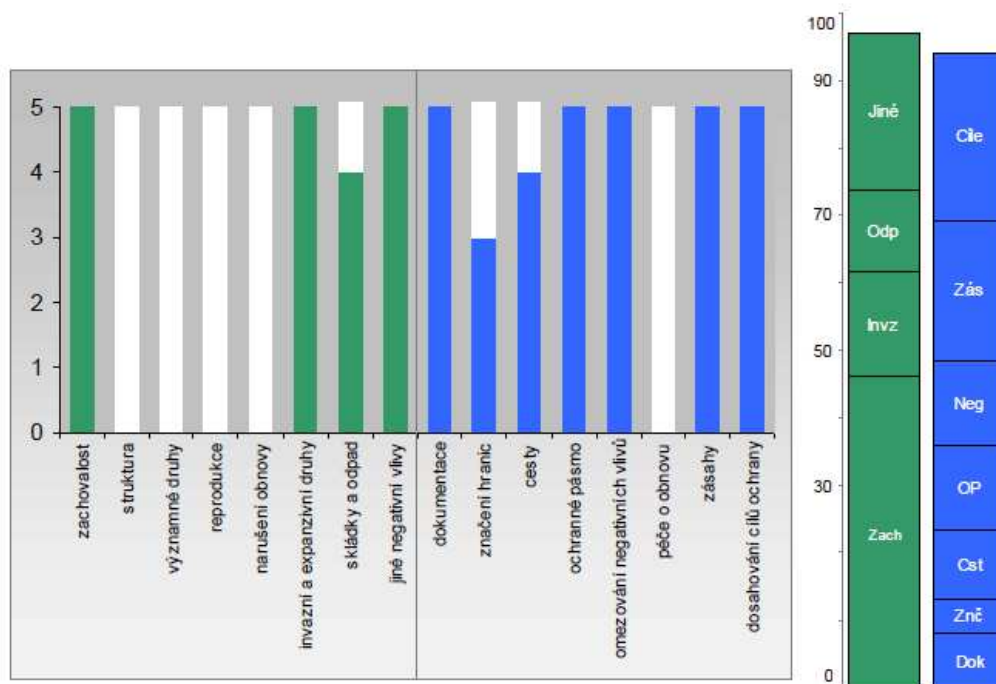
Název ZCHÚ:	Vodopády Stříbrného potoka
Kód ZCHÚ:	650
Kategorie ZCHÚ:	Přírodní památka
Zřizovací předpis:	Usnesení (635/24) ONV Šumperk (25. 05. 1965)
Kraj:	Olomoucký kraj
Obec s rozš. působností 3. stupně:	Jeseník
Katastrální území:	Horní Skorošice
Výměra ZCHÚ:	1,72 ha
Správce ZCHÚ:	Krajský úřad Olomouckého kraje
Plán péče:	2017 – 2025
Jiná dokumentace:	Bryologický inventarizační průzkum (Hradílek, 2009)
Předmět ochrany:	Předmětem ochrany je geomorfologicky významné území, kaňonovitá soutěska v krystalických břidlicích na Stříbrném potoce se skalnatými prahy, vodopády a kaskádami, evorzními a erozními jevy (Krajský úřad Olomouckého kraje, 2016).
Cíl ochrany:	Zachování pozoruhodných geologických jevů. Kolem Stříbrného potoka vytvořena kaňonovitá soutěska se skalnatými prahy, vodopády a kaskádami s evorzními a erozními jevy (Krajský úřad Olomouckého kraje, 2016).

Zdroj: Ústřední seznam ochrany přírody 2018; Krajský úřad Olomouckého kraje, 2016

Hodnocení současného stavu PP Vodopády Stříbrného potoka	stupeň	násobný koeficient	počet bodů	Hodnocení péče o PP Vodopády Stříbrného potoka	stupeň	násobný koeficient	počet bodů
zachovalost	5	3	15	dokumentace	5	1	5
struktura	n	2,5		značení hranic	3	1	3
významné druhy	n	2		cesty	4	1,5	6
reprodukce	n	1,5		ochranné pásmo	5	1,5	7,5
narušení obnovy	n	1,5		omezování vnějších neg. vlivů	5	1,5	7,5
invazní a expanzivní druhy	5	1	5	péče o obnovu	n	2	
skládky a odpad	4	1	4	zásahy	5	2,5	12,5
jiné negativní vlivy	5	1,5	7,5	dosahování cílů ochrany	5	3	15
výsledné hodnocení současného stavu:	H_{stav} = 97 vynikající			výsledné hodnocení péče:	H_{péče} = 94 vynikající		

Obr. č. 59.: Vyhodnocení stavu a péče PP Vodopády Stříbrného potoka

Zdroj: Dvořák, 2012



Obr. č. 60.: Vyhodnocení stavu a péče PP Vodopády Stříbrného potoka

Zdroj: Dvořák, 2012

Výsledné hodnocení stavu:

Podle Dvořáka je výsledný stav PP hodnocen jako vynikající. Jediné z hodnocených kritérií, kde nebylo přiděleno nejvyšší hodnocení je kritérium skládky a odpad. Jelikož se na území pomístně vyskytují drobné odpadky, a to hlavně okolo cesty a turistických přístřešků. Předmět ochrany lze označit za zachovalý (Dvořák, 2012).

Výsledné hodnocení péče:

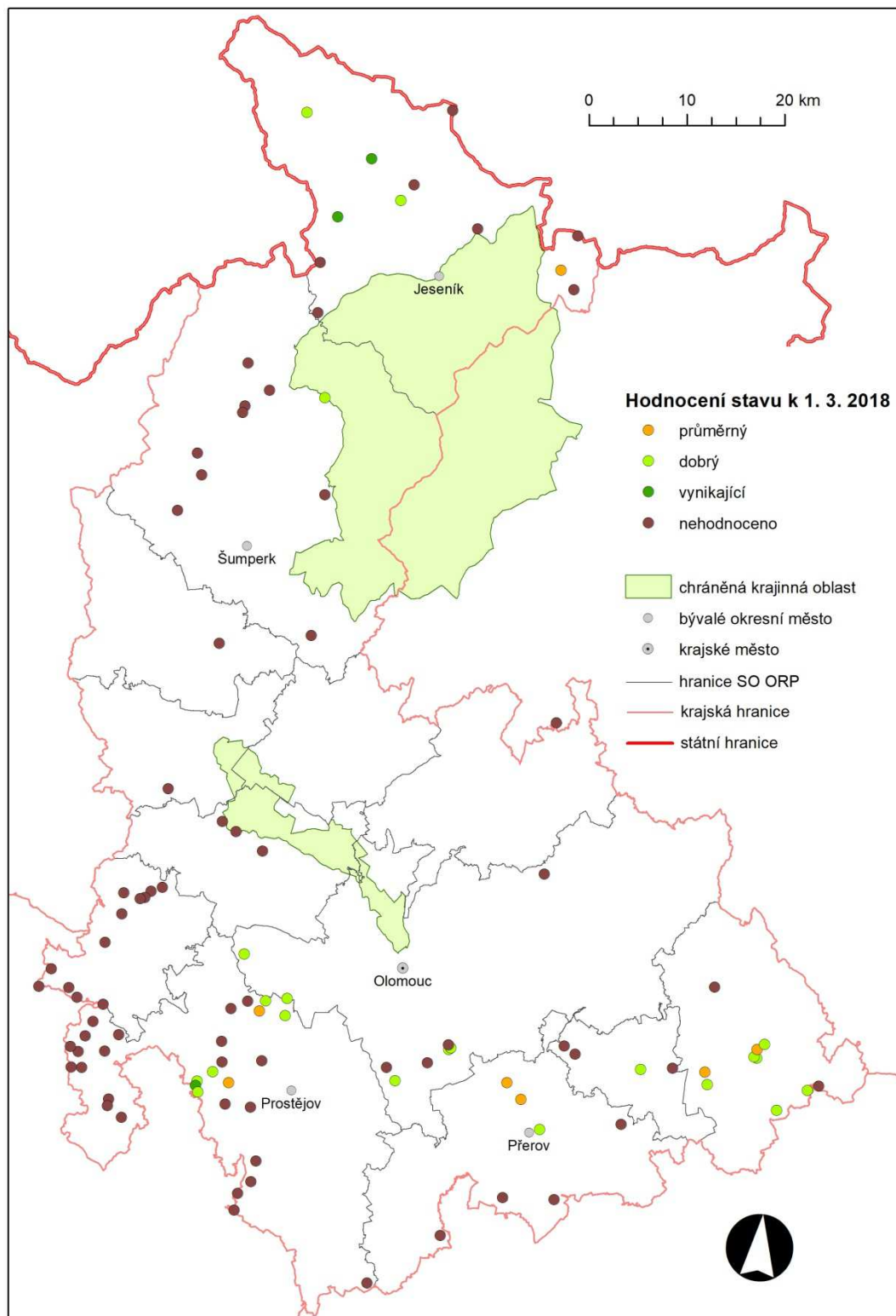
Podle Dvořáka je péče o PP hodnocena také jako vynikající. Avšak nejnižší hodnocení bylo přiřazeno kritériu značení hranic. Kdy na východní straně území je provedeno chybné pruhové značení hranic. V PP je dosahováno cílů ochrany (Dvořák, 2012).

Příloha 3: Souhrn hodnocení stavu a péče v MZCHÚ pod správou Olomouckého kraje

Tab. č. 7.: Souhrn výsledků hodnocení současného stavu

Hodnocení současného stavu				zachovalost	struktura	významné druhy	reprodukce	narušení obnovy	invazní a expanzivní druhy	skládky a odpad	jiné negativní vlivy	výsledné hodnocení stavu	
Č.	kód	kat.	název										
1.	1456	PP	Hamerská stráň	5	5	n	5	5	5	5	5	100	VY
2.	650	PP	Vodopády Stříbrného potoka	5	n	n	n	n	5	4	5	97	VY
3.	1089	PP	Skalka pod Kaní horou	5	n	n	n	n	n	4	5	96	VY
4.	900	PP	Pavlečkova skála	5	4	4	4	n	5	5	4	88	D
5.	436	PR	Škrabalka	4	4	n	5	4	3	4	5	83	D
6.	1091	PP	Píšťala	4	n	n	n	n	n	3	5	82	D
7.	493	PR	Velká Kobylanka	4	4	n	5	3	5	4	4	82	D
8.	3371	PR	Terezké údolí	5	5	3	3	4	3	4	4	81	D
9.	445	PP	Těšice	4	4	n	4	5	3	5	3	80	D
10.	453	PP	Tučapská skalka	4	4	4	4	4	3	5	4	80	D
11.	1217	PP	Kozí Horka	4	4	n	4	4	4	5	3	79	D
12.	1731	PR	Malý Kosíř	4	5	4	4	4	2	4	3	79	D
13.	2129	PR	Přemyslovské sedlo	4	4	n	4	4	3	4	4	79	D
14.	1133	PR	Doubek	4	4	n	4	4	3	4	4	78	D
15.	232	PR	Malá Kobylanka	5	4	n	3	3	2	5	4	78	D
16.	461	PP	U Bílých hlin	4	4	4	4	4	3	5	3	78	D
17.	469	PP	U Strejčkova lomu	4	4	4	4	4	4	4	3	78	D
18.	2429	PP	Brániska	4	4	3	4	4	3	5	3	75	D
19.	1964	PR	Račí údolí	4	4	3	4	3	4	4	4	75	D
20.	1752	PP	Studený kout	4	4	4	4	4	2	4	3	75	D
21.	484	PP	V oboře	4	3	4	3	4	3	5	4	74	D
22.	1243	PP	Vápenice	4	4	4	4	4	2	3	3	74	D
23.	2491	PR	Dvorčák	4	3	n	4	3	3	5	4	73	D
24.	3419	PP	Malé laguny	3	5	4	4	4	3	2	2	71	D
25.	2440	PR	Bukoveček	4	3	n	4	2	4	5	3	70	P
26.	266	PP	Na Popovickém kopci	4	3	n	n	n	2	4	4	70	P
27.	2131	PP	Černé jezero	3	3	n	3	4	4	4	4	68	P
28.	210	PP	Lhotka u Přerova	3	3	n	n	n	3	4	4	66	P
29.	2471	PP	Čubernice	3	3	3	4	4	2	3	4	65	P
30.	1244	PR	Andělova zmola	4	2	n	3	3	2	4	4	63	P
31.	270	PP	Nad kostelíčkem	4	3	n	4	3	3	2	1	61	P
Aritmetický průměr				4,1	3,8	3,7	3,9	3,8	3,2	4,1	3,7	77,4	D

Zdroj: vlastní zpracování, 2018



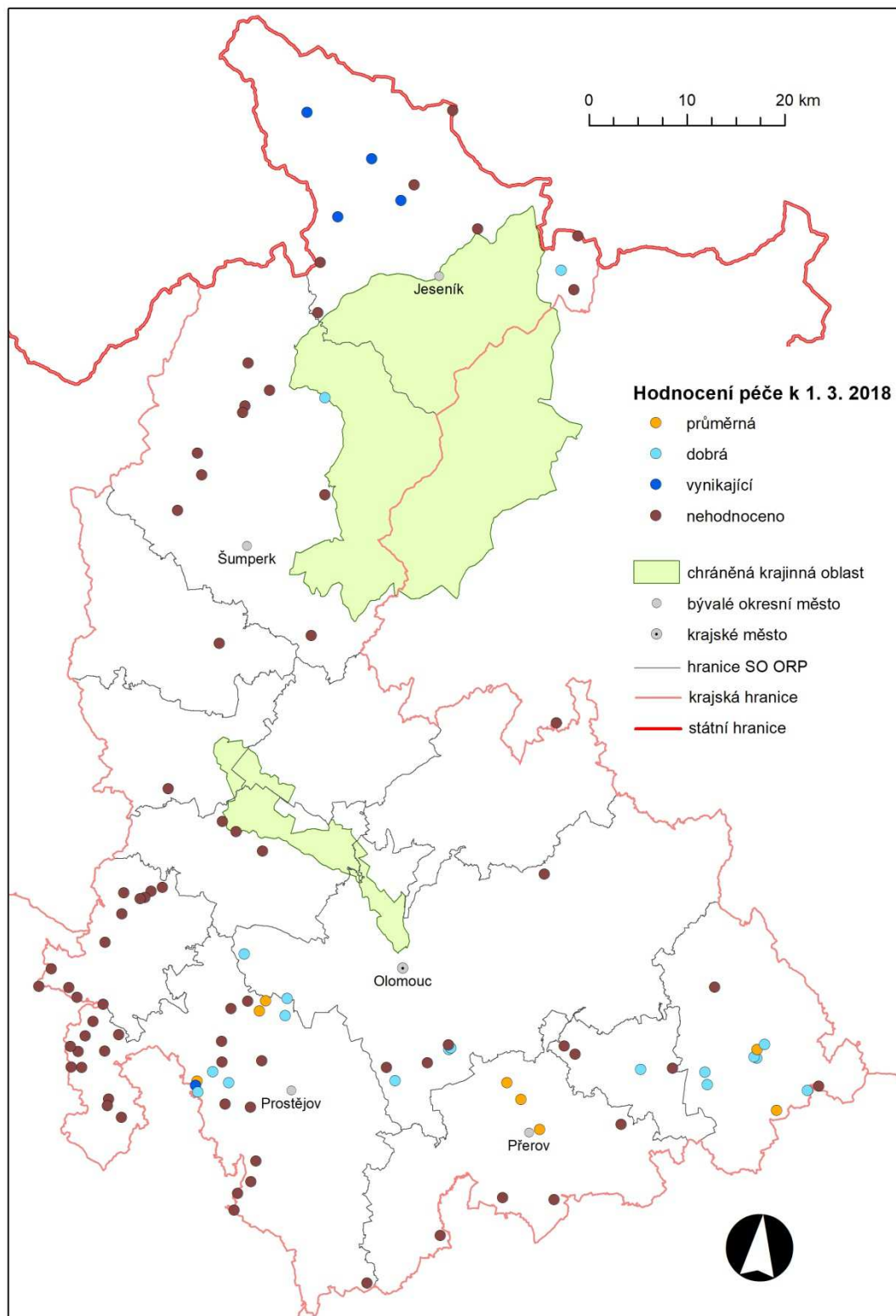
Obr. č. 61.: Hodnocení stavu v MZCHÚ pod správou Olomouckého kraje k 1. 3. 2018

Zdroj: ArcČR® 500, drusop.nature.cz, gis.nature.cz © AOPK ČR 2018, vlastní zpracování, 2018

Tab. č. 8.: Souhrn výsledků hodnocení péče

Hodnocení péče				dokumentace	značení hranic	cesty	ochranné pásmo	omezování vnějších neg. vlivů	péče o obnovu	zásahy	dosahování cílů ochrany	výsledné hodnocení péče	
č.	kód	kat.	název										
1.	1089	PP	Skalka pod Kaní horou	5	4	n	5	5	n	5	5	98	VY
2.	1456	PP	Hamerská stráž	2	5	5	4	5	5	5	5	94	VY
3.	650	PP	Vodopády Stříbrného potoka	5	3	4	5	5	n	5	5	94	VY
4.	1091	PP	Píšťala	5	4	4	5	4	n	5	5	93	VY
5.	1964	PR	Račí údolí	5	5	4	5	4	4	5	5	93	VY
6.	2491	PR	Dvorčák	5	5	5	4	4	5	5	3	87	D
7.	436	PR	Škrabalka	2	5	5	5	4	4	5	4	86	D
8.	1133	PR	Doubek	5	4	4	4	5	4	4	4	84	D
9.	2129	PR	Přemyslovské sedlo	5	4	5	4	4	4	4	4	84	D
10.	453	PP	Tučapská skalka	5	4	5	4	4	4	4	4	84	D
11.	1731	PR	Malý Kosíř	5	3	4	2	4	5	5	4	82	D
12.	493	PR	Velká Kobylanka	5	5	4	4	4	3	4	4	80	D
13.	900	PP	Pavlečkova skála	3	4	5	3	4	4	4	4	79	D
14.	461	PP	U Bílých hlin	5	5	5	2	3	4	4	4	79	D
15.	469	PP	U Strejčkova lomu	5	5	4	3	3	4	4	4	79	D
16.	484	PP	V oboře	5	4	4	5	4	3	3	4	79	D
17.	2440	PR	Bukoveček	5	4	4	3	4	3	4	4	76	D
18.	232	PR	Malá Kobylanka	5	3	5	4	4	3	3	4	76	D
19.	2429	PP	Brániska	5	3	5	2	2	4	4	4	74	D
20.	2131	PP	Černé jezero	5	5	4	4	4	3	3	3	72	D
21.	3371	PR	Terezké údolí	2	4	3	3	2	4	5	4	72	D
22.	2471	PP	Čubernice	5	4	4	2	3	4	4	3	71	D
23.	1243	PP	Vápenice	5	4	4	1	2	4	4	4	71	D
24.	266	PP	Na Popovickém kopci	5	5	4	3	4	3	3	3	70	P
25.	270	PP	Nad kostelíčkem	5	4	4	4	3	2	3	4	70	P
26.	1217	PP	Kozí Horka	1	1	5	1	2	4	4	4	63	P
27.	445	PP	Těšice	5	2	4	3	3	3	4	2	63	P
28.	1752	PP	Studený kout	3	2	4	3	3	2	3	4	62	P
29.	3419	PP	Malé laguny	5	1	2	2	3	3	3	3	55	P
30.	1244	PR	Andělova zmola	2	2	4	2	3	3	2	3	54	P
31.	210	PP	Lhotka u Přerova	2	2	4	3	1	3	3	2	51	P
Aritmetický průměr				4,3	3,7	4,2	3,4	3,5	3,6	4,0	3,8	76,6	D

Zdroj: vlastní zpracování, 2018



Obr. č. 62.: Hodnocení péče v MZCHÚ pod správou Olomouckého kraje k 1. 3. 2018

Zdroj: ArcČR® 500, drusop.nature.cz, gis.nature.cz © AOPK ČR 2018, vlastní zpracování, 2018

Tab. č. 9: Hodnocení stavu a péče v MZCHÚ ve správě Olomouckého kraje

				stav hodnota	stav kategorie	péče hodnota	péče kategorie
č.	kód	kat.	název				
1.	1244	PR	Andělova zmla	63	P	54	P
2.	5714	PP	Bíla Lhota	x	x	x	x
3.	1014	PR	Blátka	x	x	x	x
4.	2429	PP	Brániska	75	D	74	D
5.	899	PP	Brus	x	x	x	x
6.	1201	PR	Bučina u Suché louky	x	x	x	x
7.	2440	PR	Bukoveček	70	P	76	D
8.	6143	PP	Cigánské zmoly	x	x	x	x
9.	5842	PP	Čechy pod Kosířem	x	x	x	x
10.	5843	PP	Černá voda - kulturní dům	x	x	x	x
11.	2131	PP	Černé jezero	68	P	72	D
12.	2471	PP	Čubernice	65	P	71	D
13.	6010	PP	Deylův ostrůvek	x	x	x	x
14.	5715	PP	Dolní a Prostřední Svrčov	x	x	x	x
15.	2480	PP	Dolní Vinohrádky	x	x	x	x
16.	1133	PR	Doubek	78	D	84	D
17.	2491	PR	Dvorčák	73	D	87	D
18.	708	PP	Geologické varhany	x	x	x	x
19.	1456	PP	Hamerská stráň	100	VY	94	VY
20.	5844	PP	Hanušovice - kostel	x	x	x	x
21.	2142	PR	Hrubovodské sutě	x	x	x	x
22.	5845	PP	Hustopeče - Štěrkač	x	x	x	x
23.	1943	PP	Chrastický hadec	x	x	x	x
24.	5846	PP	Chudobín	x	x	x	x
25.	1216	PR	Kněží hora	x	x	x	x
26.	1246	PP	Kopaniny	x	x	x	x
27.	1217	PP	Kozí Horka	79	D	63	P
28.	1816	PR	Království	x	x	x	x
29.	5732	PP	Lesy u Bezuchova	x	x	x	x
30.	210	PP	Lhotka u Přerova	66	P	51	P
31.	5847	PP	Libina - U Černušků	x	x	x	x
32.	1199	PR	Lipovské upolínové louky	x	x	x	x
33.	1202	PP	Louky pod Skalami	x	x	x	x
34.	232	PR	Malá Kobylanka	78	D	76	D
35.	3419	PP	Malé laguny	71	D	55	P
36.	1731	PR	Malý Kosíř	79	D	82	D
37.	1523	PR	Na hadci	x	x	x	x

38.	1245	PP	Na hůrkách	x	x	x	x
39.	1012	PP	Na Kozénku	x	x	x	x
40.	266	PP	Na Popovickém kopci	70	P	70	P
41.	270	PP	Nad kostelíčkem	61	P	70	P
42.	1213	PP	Návesní niva	x	x	x	x
43.	1251	PP	Nebeský rybník	x	x	x	x
44.	1214	PP	Nivské louky	x	x	x	x
45.	5653	PP	Ohrozim - Horka	x	x	x	x
46.	5848	PP	Otaslavice - kostel	x	x	x	x
47.	301	PR	Panske louky	x	x	x	x
48.	900	PP	Pavlečkova skála	88	D	79	D
49.	5654	PP	Písečná - mokřad	x	x	x	x
50.	1091	PP	Píšťala	82	D	93	VY
51.	1203	PP	Pod liščím kupem	x	x	x	x
52.	1215	PP	Pod Obrovou nohou	x	x	x	x
53.	5716	PP	Pod Rudným vrchem	x	x	x	x
54.	1250	PP	Pod Švancarkou	x	x	x	x
55.	1947	PR	Pod Trlinou	x	x	x	x
56.	1218	PP	Pod Zápovědským kopcem	x	x	x	x
57.	2066	PP	Pohorská louka	x	x	x	x
58.	5717	PP	Poláchovy stráně - Výří skály	x	x	x	x
59.	5718	PP	Protivanov	x	x	x	x
60.	1013	PR	Průchodnice	x	x	x	x
61.	2129	PR	Přemyslovské sedlo	79	D	84	D
62.	5731	PP	Přestavlký les	x	x	x	x
63.	1964	PR	Račí údolí	75	D	93	VY
64.	5849	PP	Rašeliniště na Smrku	x	x	x	x
65.	1196	PP	Rašeliniště v Klozovci	x	x	x	x
66.	2019	PP	Rodlen	x	x	x	x
67.	1248	PR	Rudka	x	x	x	x
68.	1089	PP	Skalka pod Kaní horou	96	VY	98	VY
69.	1249	PP	Skalky	x	x	x	x
70.	1200	PR	Skály	x	x	x	x
71.	1079	PP	Skelná huť	x	x	x	x
72.	1455	PP	Skřípovský mokřad	x	x	x	x
73.	5850	PP	Sobotín - domov důchodců	x	x	x	x
74.	5655	PP	Soudkova štola	x	x	x	x
75.	6012	PR	Stráž - Skalka	x	x	x	x
76.	1752	PP	Studený kout	75	D	62	P
77.	436	PR	Škrabalka	83	D	86	D
78.	5656	PP	Štola Marie Pomocná	x	x	x	x
79.	5657	PP	Štola Mařka	x	x	x	x
80.	1078	PP	Taramka	x	x	x	x
81.	3371	PR	Terezké údolí	81	D	72	D
82.	445	PP	Těšice	80	D	63	P

83.	453	PP	Tučapská skalka	80	D	84	D
84.	5719	PP	Týn nad Bečvou	x	x	x	x
85.	461	PP	U Bílých hlin	78	D	79	D
86.	1226	PP	U nádrže	x	x	x	x
87.	469	PP	U Strejčkova lomu	78	D	79	D
88.	2171	PP	U žlíbku	x	x	x	x
89.	1077	PR	Uhliska	x	x	x	x
90.	1195	PP	V chaloupkách	x	x	x	x
91.	484	PP	V oboře	74	D	79	D
92.	1243	PP	Vápenice	74	D	71	D
93.	6011	PP	Včelínské louky	x	x	x	x
94.	493	PR	Velká Kobylanka	82	D	80	D
95.	5851	PP	Veselíčko	x	x	x	x
96.	1815	PR	Vidnavské mokřiny	x	x	x	x
97.	1197	PR	Vitčický les	x	x	x	x
98.	5852	PP	Vlkoš - statek	x	x	x	x
99.	650	PP	Vodopády Stříbrného potoka	97	VY	94	VY
100.	5853	PP	Zlaté jezero	x	x	x	x
101.	5658	PP	Žďár	x	x	x	x

Zdroj: vlastní zpracování, 2018

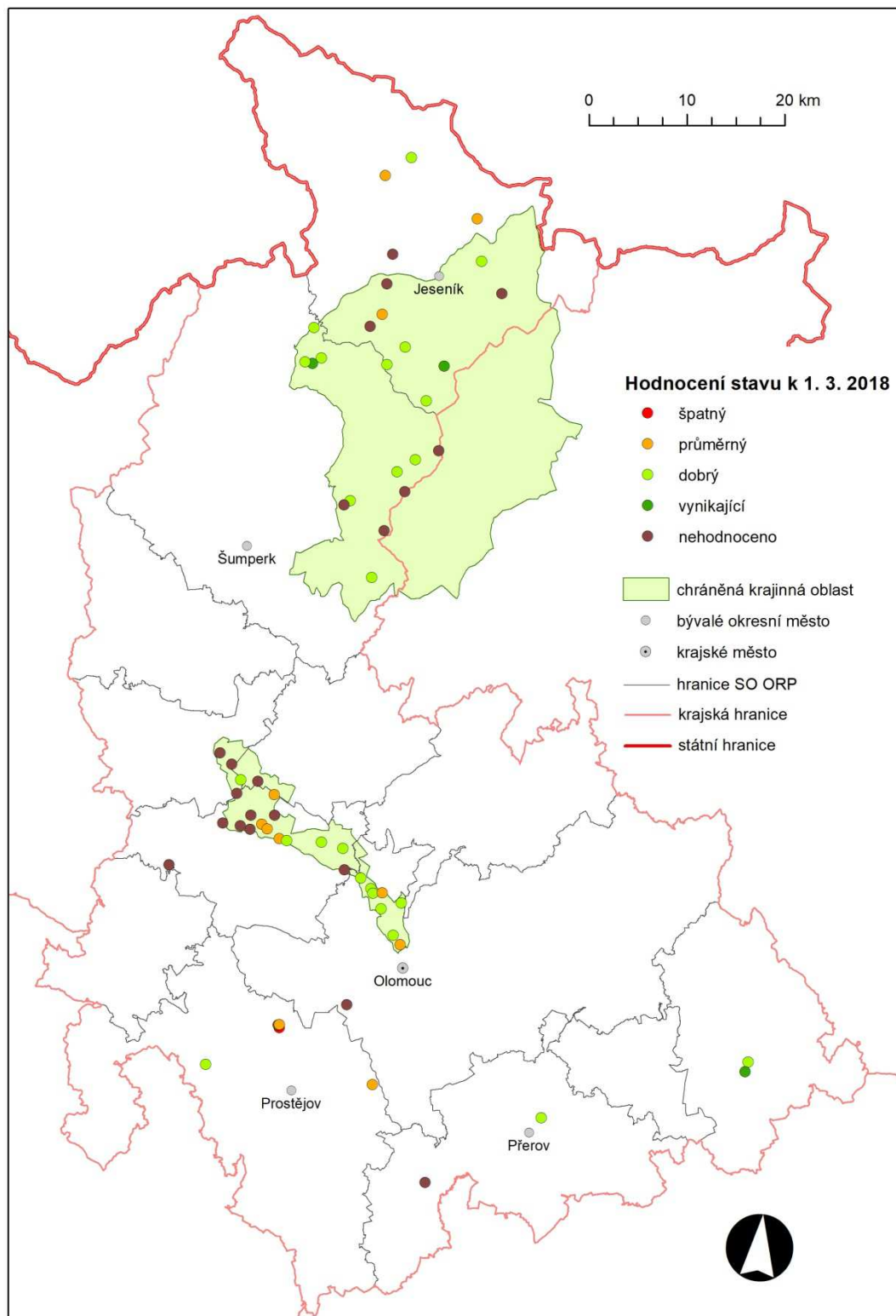
Příloha 4: Souhrn hodnocení stavu a péče v MZCHÚ pod správou AOPK ČR
v Olomouckém kraji

Tab. č. 10.: Souhrn výsledků hodnocení současného stavu

Hodnocení současného stavu				zachovalost	struktura	významné druhy	reprodukce	narušení obnovy	invazní a expanzivní druhy	skládky a odpad	jiné negativní vlivy	výsledné hodnocení stavu	
č.	kód	kat.	název										
1.	1524	PR	Borek u Domašova	5	4	n	5	4	4	5	5	92	VY
2.	1525	PR	Pod Slunečnou strání	5	4	n	5	4	5	4	5	92	VY
3.	2231	NPP	Zbrašovské aragonitové jeskyně	4	5	n	4	5	4	5	5	91	VY
4.	1527	PR	Filipovické louky	4	4	5	4	5	3	4	5	86	D
5.	2153	PP	Chebzí	4	4	5	4	4	4	5	4	84	D
6.	2147	PR	Niva Branné	5	4	4	5	4	3	3	4	84	D
7.	545	NPP	Venušiny misky	4	5	4	4	4	4	4	4	84	D
8.	1592	PP	V Boukalovém	4	4	n	4	4	5	5	4	83	D
9.	945	PR	Vysoký vodopád	4	4	n	5	4	3	4	5	83	D
10.	947	PP	Zadní Hutisko	4	4	n	n	n	3	4	5	81	D
11.	1586	PR	Kačení louka	4	4	5	4	4	4	5	2	80	D
12.	1587	PR	Panenský les	4	4	n	4	4	4	4	4	80	D
13.	1526	PR	Rabštejn	4	4	n	4	4	4	4	4	80	D
14.	523	NPP	Za hrnčířkou	4	4	4	4	4	2	5	4	79	D
15.	2434	PR	Bučina pod Františkovou myslivnou	4	3	n	4	4	4	4	5	78	D
16.	1698	PR	Litovelské luhy	4	4	n	4	3	4	4	4	78	D
17.	315	PR	Plané loučky	4	4	n	n	n	3	4	4	78	D
18.	946	PP	Smrčina	4	4	n	n	n	3	4	4	78	D
19.	944	PP	Pasák	4	4	n	4	3	2	4	5	77	D
20.	1952	PR	Sněžná kotlina	4	4	4	4	4	2	4	4	77	D
21.	1581	PP	Častava	4	4	5	4	3	3	3	3	76	D
22.	1582	PP	Daliboř	4	3	n	4	4	3	5	4	76	D
23.	125	NPR	Hůrka u Hranic	4	4	n	4	3	4	3	4	76	D
24.	539	NPR	Žebračka	4	4	n	5	3	4	3	3	76	D
25.	2496	PR	Františkov	3	3	n	4	4	4	5	5	75	D
26.	1697	PR	Kenický	4	4	n	4	3	3	3	4	74	D
27.	1585	PP	Hvězda	3	4	5	n	n	2	4	3	72	D
28.	1659	PP	Bázlerova pískovna	3	2	n	4	4	2	4	3	71	P
29.	1663	PP	Chomoutovské jezero	4	3	n	n	n	3	2	3	71	D
30.	268	NPP	Na Špičáku	3	3	4	4	4	4	4	3	70	P
31.	1653	PP	U přejezdu	3	3	n	4	3	4	5	4	70	P

32.	1252	NPP	Hrdibořické rybníky	4	3	4	3	4	3	2	3	68	P
33.	1684	PP	Kurfürstovo rameno	3	4	n	4	4	2	3	3	68	P
34.	1953	PR	Šumárník	3	3	n	4	4	3	5	3	68	P
35.	1090	NPP	Borový	3	3	4	4	2	3	4	3	64	P
36.	684	NPP	Státní lom	3	3	4	n	n	4	2	3	64	P
37.	1584	PR	Hejtmanka	3	3	n	4	3	3	2	3	61	P
38.	1189	PP	Malá Voda	3	3	n	n	n	3	3	3	60	P
39.	1137	NPR	Vrapač	3	3	n	4	3	2	4	2	60	P
40.	685	NPP	Růžičkův lom	2	3	4	n	n	2	2	2	49	Š
Aritmetický průměr				3,7	3,7	4,4	4,1	3,7	3,3	3,8	3,8	75,4	D

Zdroj: vlastní zpracování, 2018



Obr. č. 63.: Hodnocení stavu v MZCHÚ pod správou AOPK ČR v Olomouckém kraji k 1. 3. 2018

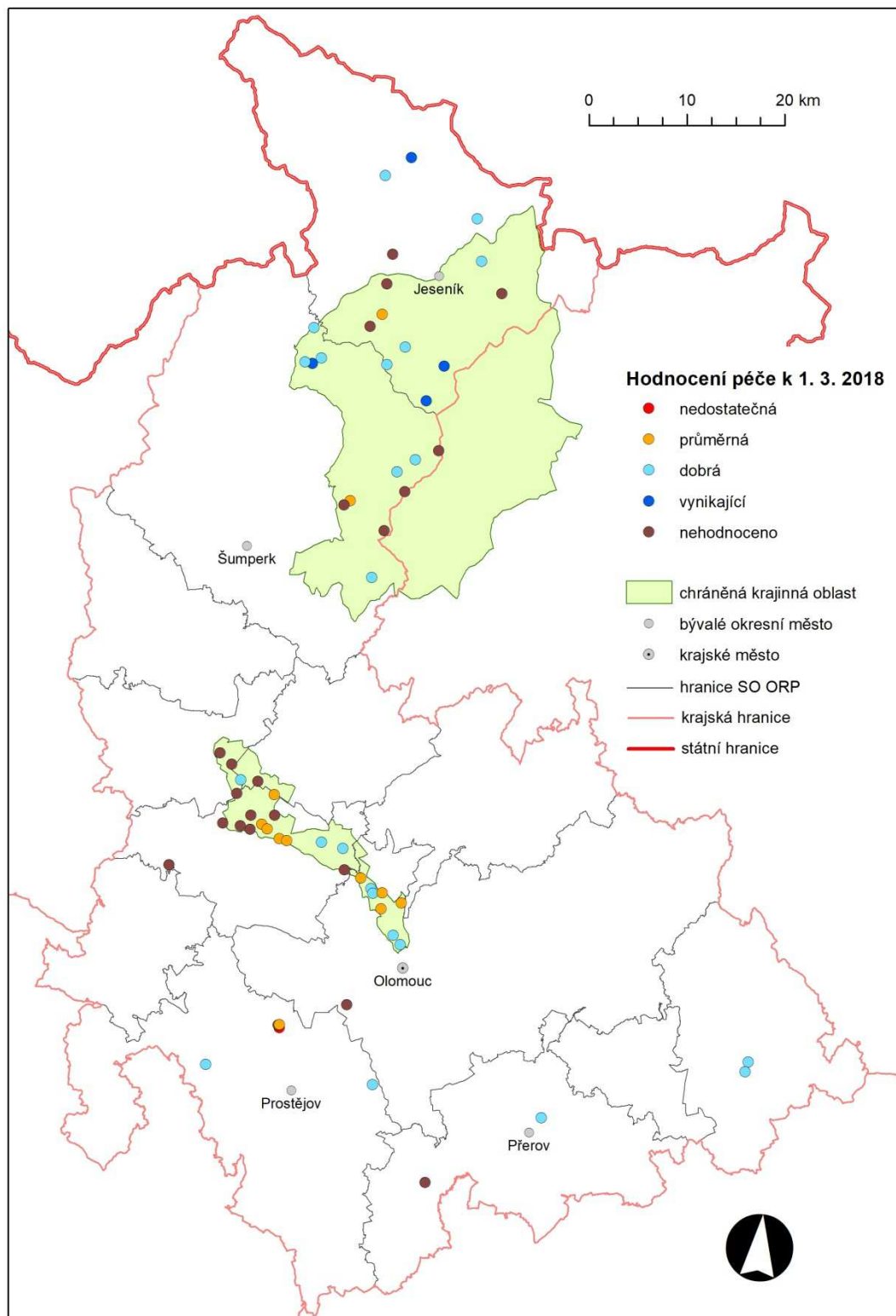
Zdroj: ArcČR® 500, drusop.nature.cz, gis.nature.cz © AOPK ČR 2018, vlastní zpracování, 2018

Tab. č. 11.: Souhrn výsledků hodnocení péče

Hodnocení péče				dokumentace	značení hranic	cesty	ochranné pásmo	omezování vnějších neg. vlivů	péče o obnovu	zásahy	dosahování cílů ochrany	výsledné hodnocení péče	
č.	kód	kat.	název										
1.	1524	PR	Borek u Domašova	5	5	5	5	5	4	5	5	97	VY
2.	1525	PR	Pod Slunečnou stráň	5	4	5	5	5	4	5	5	96	VY
3.	545	NPP	Venušinyisky	5	5	4	4	4	4	5	5	91	VY
4.	945	PR	Vysoký vodopád	5	4	5	3	5	4	5	5	91	VY
5.	2231	NPP	Zbrašovské aragonitové jeskyně	5	4	4	5	4	4	5	4	87	D
6.	268	NPP	Na Špičáku	5	3	4	5	4	4	5	4	86	D
7.	1952	PR	Sněžná kotlina	5	5	5	4	4	4	4	4	85	D
8.	1527	PR	Filipovické louky	5	3	5	3	4	5	4	4	83	D
9.	1526	PR	Rabštejn	5	5	4	4	4	4	4	4	83	D
10.	2434	PR	Bučina pod Františkovou myslivnou	5	3	5	3	5	4	4	4	82	D
11.	1586	PR	Kačení louka	5	3	4	5	4	4	4	4	82	D
12.	2496	PR	Františkov	5	4	5	3	5	3	4	4	81	D
13.	1252	NPP	Hrdibořické rybníky	5	5	4	4	3	4	4	4	81	D
14.	2153	PP	Chebzí	5	4	4	4	4	4	4	4	81	D
15.	315	PR	Plané loučky	5	2	4	5	4	n	4	4	81	D
16.	2147	PR	Niva Branné	5	3	4	4	4	4	4	4	80	D
17.	539	NPR	Žebračka	2	5	3	4	4	4	5	4	80	D
18.	1582	PP	Daliboř	5	5	4	5	4	3	3	4	79	D
19.	1592	PP	V Boukalovém	5	2	5	5	4	4	3	4	79	D
20.	1587	PR	Panenský les	5	2	4	4	4	3	4	4	76	D
21.	1090	NPP	Borový	5	3	4	5	4	3	4	3	75	D
22.	125	NPR	Hůrka u Hranic	5	4	4	2	3	4	4	4	75	D
23.	947	PP	Zadní Hutisko	5	3	3	4	3	n	4	4	75	D
24.	944	PP	Pasák	5	4	4	3	5	3	4	3	74	D
25.	1698	PR	Litovelské luhy	5	2	4	3	4	4	3	4	73	D
26.	523	NPP	Za hrnčířkou	2	4	5	1	4	4	4	4	73	D
27.	1659	PP	Bázlerova pískovna	5	1	4	3	4	4	3	4	71	D
28.	1684	PP	Kurfürstovo rameno	5	1	5	4	3	3	3	4	71	D
29.	946	PP	Smrčina	5	4	4	4	3	n	3	3	70	P
30.	1663	PP	Chomoutovské jezero	2	2	4	4	3	n	3	4	69	P
31.	1953	PR	Šumárník	5	1	5	3	4	4	3	3	69	P
32.	1137	NPR	Vrapač	5	5	3	4	3	3	3	3	68	P
33.	1581	PP	Častava	5	2	3	3	2	4	3	4	66	P

34.	1697	PR	Kenický	5	2	4	3	4	3	3	3	66	P
35.	1653	PP	U přejezdu	5	2	4	3	4	3	3	3	66	P
36.	1584	PR	Hejtmanka	5	3	3	4	3	4	2	3	64	P
37.	1585	PP	Hvězda	2	1	4	4	3	n	3	3	60	P
38.	684	NPP	Státní lom	5	4	3	4	2	n	3	2	60	P
39.	1189	PP	Malá Voda	1	1	n	4	4	n	3	3	58	P
40.	685	NPP	Růžičkuv lom	4	3	2	2	2	n	3	2	48	N
			Aritmetický průměr	4,6	3,2	4,1	3,8	3,8	3,8	3,7	3,8	75,8	D

Zdroj: vlastní zpracování, 2018



Obr. č. 64.: Hodnocení péče v MZCHÚ pod správou AOPK ČR v Olomouckém kraji k 1. 3. 2018

Zdroj: ArcČR® 500, drusop.nature.cz, gis.nature.cz © AOPK ČR 2018, vlastní zpracování, 2018

Tab. č. 12.: Hodnocení stavu a péče v MZCHÚ ve správě AOPK ČR

				stav hodnota	stav kategorie	péče hodnota	péče kategorie
č.	kód	kat.	název				
1.	1659	PP	Bázlerova pískovna	61	P	71	D
2.	1524	PR	Borek u Domašova	92	VY	97	VY
3.	1090	NPP	Borový	64	P	75	D
4.	3408	PR	Břidličná	x	x	x	x
5.	2434	PR	Bučina pod Františkovou myslivnou	78	D	82	D
6.	1581	PP	Častava	76	D	66	P
7.	1582	PP	Daliboř	76	D	79	D
8.	5643	PR	Doubrava	x	x	x	x
9.	1527	PR	Filipovické louky	86	D	83	D
10.	2496	PR	Františkov	75	D	81	D
11.	1584	PR	Hejtmanka	61	P	64	P
12.	1252	NPP	Hrdibořické rybníky	68	P	81	D
13.	125	NPR	Hůrka u Hranic	76	D	75	D
14.	1585	PP	Hvězda	72	D	60	P
15.	2153	PP	Chebzí	84	D	81	D
16.	1663	PP	Chomoutovské jezero	71	D	69	P
17.	649	NPP	Jeskyně Na Pomezí	x	x	x	x
18.	1586	PR	Kačení louka	80	D	82	D
19.	1697	PR	Kenický	74	D	66	P
20.	6125	NPP	Kosířské lomy	x	x	x	x
21.	1684	PP	Kurfürstovo rameno	68	P	71	D
22.	1698	PR	Litovelské luhy	78	D	73	D
23.	5694	PP	Louka Na Miroslavi	x	x	x	x
24.	1189	PP	Malá Voda	60	P	58	P
25.	645	NPP	Na skále	x	x	x	x
26.	268	NPP	Na Špičáku	70	P	86	D
27.	2147	PR	Níva Branné	84	D	80	D
28.	1587	PR	Panenský les	80	D	76	D
29.	302	NPP	Park v Bílé Lhotě	x	x	x	x
30.	944	PP	Pasák	77	D	74	D
31.	5778	PP	Pfarrererb	x	x	x	x
32.	315	PR	Plané loučky	78	D	81	D
33.	1525	PR	Pod Slunečnou strání	92	VY	96	VY
34.	5644	PP	Pod Templem	x	x	x	x
35.	1307	NPR	Praděd	x	x	x	x
36.	1526	PR	Rabštejn	80	D	83	D
37.	1188	NPR	Ramena řeky Moravy	x	x	x	x
38.	367	NPR	Rašeliniště Skřítek	x	x	x	x

39.	371	NPR	Rejvíz	x	x	x	x
40.	685	NPP	Růžičkův lom	49	Š	48	N
41.	946	PP	Smrčina	78	D	70	P
42.	1952	PR	Sněžná kotlina	77	D	85	D
43.	684	NPP	Státní lom	64	P	60	P
44.	432	NPR	Šerák-Keprník	x	x	x	x
45.	440	NPR	Špraněk	x	x	x	x
46.	1953	PR	Šumárník	68	P	69	P
47.	1654	PP	Třesín	x	x	x	x
48.	452	NPP	Třesín	x	x	x	x
49.	1653	PP	U přejezdu	70	P	66	P
50.	2267	PP	U Senné cesty	x	x	x	x
51.	1699	PR	U spálené	x	x	x	x
52.	1592	PP	V Boukalovém	83	D	79	D
53.	545	NPP	Venušiny misky	84	D	91	VY
54.	1137	NPR	Vrapáč	60	P	68	P
55.	945	PR	Vysoký vodopád	83	D	91	VY
56.	523	NPP	Za hrnčířkou	79	D	73	D
57.	1701	PP	Za mlýnem	x	x	x	x
58.	947	PP	Zadní Hutisko	81	D	75	D
59.	530	NPR	Zástudánčí	x	x	x	x
60.	5646	PP	Zátrže	x	x	x	x
61.	2231	NPP	Zbrašovské aragonitové jeskyně	91	VY	87	D
62.	539	NPR	Žebračka	76	D	80	D

Zdroj: vlastní zpracování, 2018

Příloha 5: Vynaložené finance

Tab. č. 13: Vynaložené finance na management MZCHÚ ve správě Olomouckého kraje za období platnosti plánu péče

č.	kód	kat.	název	typ biotopu	výměra (ha)	platnost pp	délka pp	Kč/ha/rok
1.	1244	PR	Andělova zmola	lesní	8,6199	2006 - 2018	13	45
2.	5714	PP	Bíla Lhota	druhové	0,049	2012 - 2021	10	224 490
3.	1014	PR	Blátka	luční	66,0448	2009 - 2018	10	2 633
4.	2429	PP	Brániska	luční	1,9409	2014 - 2023	10	29 458
5.	899	PP	Brus	lesní	41,2383	2006 - 2018	13	144
6.	1201	PR	Bučina u Suché louky	lesní	7,525	2007 - 2018	12	831
7.	2440	PR	Bukoveček	lesní	35,7109	2001 - 2010	není známa	nezjištěno
8.	6143	PP	Cigánské zmoly	druhové	5,5011	2016 - 2025	10	23 409
9.	5842	PP	Čechy pod Kosířem	druhové	0,2668	2014 - 2023	10	40 292
10.	5843	PP	Černá voda - kulturní dům	druhové	0,0605	2014 - 2023	10	187 603
11.	2131	PP	Černé jezero	vodní a mokřadní	5,3639	2017 - 2026	10	3 822
12.	2471	PP	Čubernice	luční	2,5482	2015 - 2024	10	33 632
13.	6010	PP	Deylův ostrůvek	druhové	0,8336	2015 - 2023	9	37 253
14.	5715	PP	Dolní a Prostřední Svrčov	vodní a mokřadní	3,4989	2011 - 2018	8	5 805
15.	2480	PP	Dolní Vinohrádky	luční	3,7251	2012 - 2018	7	14 073
16.	1133	PR	Doubek	lesní	26,8869	2012 - 2021	10	94
17.	2491	PR	Dvorčák	lesní	15,8688	2001 - 2010	není známa	nezjištěno
18.	708	PP	Geologické varhany	skalní	0,7601	2010 - 2019	10	33 268
19.	1456	PP	Hamerská stráň	luční	0,5737	2019 - 2028	není známa	nezjištěno
20.	5844	PP	Hanušovice - kostel	druhové	0,0409	2014 - 2023	10	268 949
21.	2142	PR	Hrubovodské sutě	lesní	90,2324	2010 - 2019	10	1 077
22.	5845	PP	Hustopeče - Štěrkáč	druhové	45,2349	2014 - 2023	10	1 865
23.	1943	PP	Chrastický hadec	skalní	2,7723	2015 - 2024	10	3 007
24.	5846	PP	Chudobín	druhové	0,0509	2014 - 2023	10	176 817
25.	1216	PR	Kněží hora	luční	8,6021	1991 - 2012	není známa	nezjištěno
26.	1246	PP	Kopaniny	luční	11,3925	2010 - 2018	9	10 803
27.	1217	PP	Kozí Horka	luční	1,1802	2016 - 2025	10	45 600
28.	1816	PR	Království	lesní	301,087 5	2012 - 2020	9	304
29.	5732	PP	Lesy u Bezuchova	lesní	250,209 1	2012 - 2018	7	1 580

30.	210	PP	Lhotka u Přerova	luční	5,055	2009 - 2018	10	8 269
31.	5847	PP	Libina - U Černušků	druhové	0,0458	2014 - 2023	10	225 983
32.	1199	PR	Lipovské upolínové louky	luční	6,2744	2016 - 2025	10	3 506
33.	1202	PP	Louky pod Skalami	luční	2,6344	2009 - 2018	10	15 540
34.	232	PR	Malá Kobylanka	lesní	0,8542	2013 - 2020	8	1 988
35.	3419	PP	Malé laguny	vodní a mokřadní	2,9112	2008 - 2019	12	3 950
36.	1731	PR	Malý Kosíř	luční	8,0527	2014 - 2023	10	26 740
37.	1523	PR	Na hadci	lesní	55,5523	2012 - 2021	10	1 793
38.	1245	PP	Na hůrkách	luční	4,1272	2010 - 2019	10	7 810
39.	1012	PP	Na Kozénku	druhové	0,595	2012 - 2021	10	58 536
40.	266	PP	Na Popovickém kopci	luční	3,2868	2015 - 2023	9	80 989
41.	270	PP	Nad kostelíčkem	luční	3,1401	2013 - 2020	8	1 864
42.	1213	PP	Návesní niva	vodní a mokřadní	0,8578	2015 - 2024	10	20 756
43.	1251	PP	Nebeský rybník	vodní a mokřadní	5,8138	2010 - 2019	10	7 381
44.	1214	PP	Nivské louky	luční	4,5861	2016 - 2025	10	17 076
45.	5653	PP	Ohrozim - Horka	vodní a mokřadní	0,1122	2011 - 2018	8	158 422
46.	5848	PP	Otaslavice - kostel	druhové	0,0434	2014 - 2023	10	538 018
47.	301	PR	Panske louky	luční	14,2884	2011 - 2020	10	3 678
48.	900	PP	Pavlečkova skála	luční	1,2501	2012 - 2021	10	19 499
49.	5654	PP	Písečná - mokřad	vodní a mokřadní	8,1129	2017 - 2026	10	7 778
50.	1091	PP	Píšťala	skalní	15,9786	2018 - 2027	10	191
51.	1203	PP	Pod liščím kupem	luční	1,4384	nezjištěno	není známa	nezjištěno
52.	1215	PP	Pod Obrovou nohou	luční	36,408	2009 - 2018	10	6 760
53.	5716	PP	Pod Rudým vrchem	druhové	26,8922	2015 - 2024	není známa	nezjištěno
54.	1250	PP	Pod Švancarkou	luční	0,6648	2016 - 2025	10	44 488
55.	1947	PR	Pod Trlinou	lesní, luční	51,1797	2009 - 2018	10	6 461
56.	1218	PP	Pod Záповědským kopcem	vodní a mokřadní	23,2579	2017 - 2028	12	356
57.	2066	PP	Pohorská louka	luční	1,4242	2009 - 2018	10	11 726
58.	5717	PP	Poláchovy stráně - Výří skály	druhové	20,8721	2015 - 2024	10	913
59.	5718	PP	Protivanov	druhové	2,6923	2012 - 2021	10	21 404
60.	1013	PR	Průchodnice	skalní	20,7397	2017 - 2026	10	3 702
61.	2129	PR	Přemyslovské sedlo	luční	5,3811	2015 - 2024	10	15 829
62.	5731	PP	Přestavlký les	lesní	208,4127	2010 - 2018	9	575
63.	1964	PR	Račí údolí	lesní	62,0429	2018 - 2027	10	208
64.	5849	PP	Rašeliniště na Smrku	vodní a mokřadní	6,7072	2018 - 2027	10	3 914
65.	1196	PP	Rašeliniště v Klozovci	vodní a mokřadní	1,8222	nezjištěno	není známa	nezjištěno

66.	2019	PP	Rodlen	druhové	34,407	2010 - 2019	10	998
67.	1248	PR	Rudka	lesní	13,7022	2005 - 2018	14	788
68.	1089	PP	Skalka pod Kaní horou	skalní	0,1614	2016 - 2025	10	3 556
69.	1249	PP	Skalky	lesní	0,6043	2006 - 2018	13	636
70.	1200	PR	Skály	lesní	12,2764	2006 - 2018	13	31
71.	1079	PP	Skelná huť	luční	10,0943	2016 - 2025	10	10 828
72.	1455	PP	Skřípovský mokřad	vodní a mokřadní	2,6142	2007 - 2018	12	16 770
73.	5850	PP	Sobotín - domov důchodců	druhové	0,0477	2014 - 2023	10	258 910
74.	5655	PP	Soudkova štola	druhové	0,7176	2014 - 2023	10	15 615
75.	6012	PR	Stráž - Skalka	luční	11,2808	2015 - 2020	není známa	nezjištěno
76.	1752	PP	Studený kout	druhové	6,3208	2009 - 2018	10	1 237
77.	436	PR	Škrabalka	vodní a mokřadní	6,8029	2010 - 2019	10	7 122
78.	5656	PP	Štola Marie Pomocná	druhové	3,3217	2017 - 2026	10	3 408
79.	5657	PP	Štola Mařka	druhové	2,1085	2015 - 2024	10	9 604
80.	1078	PP	Taramka	lesní	25,4888	2005 - 2018	není známa	nezjištěno
81.	3371	PR	Terezké údolí	lesní	85,7463	2009 - 2018	10	2 273
82.	445	PP	Těšice	luční	16,4482	2015 - 2023	9	1 252
83.	453	PP	Tučapská skalka	luční	0,3485	2015 - 2023	9	85 047
84.	5719	PP	Týn nad Bečvou	vodní a mokřadní	2,51	2012 - 2021	10	15 598
85.	461	PP	U Bílých hlin	druhové	0,681	2014 - 2019	6	57 279
86.	1226	PP	U nádrže	vodní a mokřadní	2,3912	2016 - 2025	10	35 125
87.	469	PP	U Strejčkova lomu	druhové	5,8748	2014 - 2019	6	28 029
88.	2171	PP	U žlíbku	druhové	0,4972	2012 - 2021	10	123 797
89.	1077	PR	Uhliska	luční	15,9665	2010 - 2018	9	12 962
90.	1195	PP	V chaloupkách	luční	4,6139	2012 - 2021	10	14 012
91.	484	PP	V oboře	luční	2,6416	2014 - 2020	7	668
92.	1243	PP	Vápenice	luční	19,8114	2004 - 2013	není známa	nezjištěno
93.	6011	PP	Včelínské louky	luční	31,0222	2015 - 2023	9	7 835
94.	493	PR	Velká Kobylanka	lesní	4,1882	2013 - 2020	8	544
95.	5851	PP	Veselíčko	druhové	0,0934	2014 - 2023	10	107 066
96.	1815	PR	Vidnavské mokřiny	vodní a mokřadní	32,024	2014 - 2023	10	9 303
97.	1197	PR	Vitčický les	lesní	96,803	nezjištěno	není známa	nezjištěno
98.	5852	PP	Vlkoš - statek	druhové	0,0241	2014 - 2023	10	429 461
99.	650	PP	Vodopády Stříbrného potoka	skalní	1,7201	2017 - 2025	9	408
100.	5853	PP	Zlaté jezero	druhové	24,3767	2014 - 2023	10	6 609
101.	5658	PP	Žďár	lesní	19,1615	2011 - 2018	8	698

Zdroj: vlastní zpracování, 2018

Příloha 6: Fotodokumentace území v jarním aspektu



Obr. č. 65.: Jaterník podléška, Přírodní park Velký Kosíř

Zdroj: Lea Galušková, 2018



Obr. č. 66.: Orsej jarní, PR Terezké údolí

Zdroj: Lea Galušková, 2018