

**Pedagogická fakulta**  
**Univerzita Hradec Králové**  
**Hodnocení diplomové práce**  
**Posudek oponenta práce**

**Jméno autora:** Bc. Lucie Koblášová

**Název práce:** Možnosti a limity využití projektivní metody u dětí v pěstounské péči v kontextu sociální pedagogiky

**Vedoucí práce:** Mgr. Michal Klupal

**Oponent práce:** Mgr. Ing. Jiří Martinec, Ph.D. et Ph.D.

**Téma práce:** Téma práce je voleno s ohledem na aktuální problematiku, která v současnosti vymezuje působení ústavní výchovy. Pozornost se ve zpracování DP zaměřuje na oblast, která nabízí prostředky pro práci s dětmi v pěstounské péči, což má přesah do praktické úrovně.

**Charakter empirického šetření:** Jedná se o původní vědeckou práci vycházející z kvalitativního zpracování získaných dat. Primárně se vychází z rozhovorů na základě projektivní metody.

**Soulad tématu práce se studovaným oborem:** Téma práce je v souladu se studovaným oborem.

**Rozsah práce:** Hodnoceno od Úvodu do Závěru textu – text po kontrole v textovém editoru obsahuje více stran i znaků, než je požadované minimum. Zároveň nedochází k neúměrnému navýšení. Obsahově jsou použity relevantní údaje.

**Použitá literatura:** Výchozí zdroje odpovídají tématu práce. Vychází se přednostně z česky psaných zdrojů, jsou využity také cizojazyčné zdroje. Použité zdroje jsou relevantní a také z větší části aktuální.

**Počet uváděných titulů:** V DP je uváděn dostatečný počet zdrojů.

**Citace v textu:** Citace v textu působí korektně. Dochází pouze k tomu, že při odkazování na autora zdroje není uváděn rok publikování. To je zmiňováno v naprosté většině až na konci odstavce, kde jsou vhodně uváděny potřebné informace. Tento způsob je kombinací dvou citačních přístupů, takže by stačilo uvést rok publikování hned za zmiňovaným autorem/autory. Jedná se o tolerovatelný nedostatek, neboť zmiňované údaje jsou citovány.

**Cíl práce a jeho naplnění:** V úvodní části textu (také v praktické části) jsou formálně a dostatečně zmíněny cíle práce, které byly běžným způsobem naplněny.

**Shoda s antiplagiátorským systémem:** Systém našel podobnost 5,7 %. Po přezkoumání lze označit některé teoretické texty jako doslovně převzaté, jsou však často použity jako přímé citace. Nelze vnímat vyšší podobnost jako plagiátorství.

**Formální stránka práce:** Formálně práce působí korektně. Text disponuje jasnou a srozumitelnou strukturou, obsahuje běžné náležitosti.

**Jazyková, stylistická a gramatická stránka práce:** Zpracování textu působí korektně, sdělované informace jsou srozumitelné.

**Využitelnost pro praxi:** Jedná se o prezentaci takových přístupů, které při bližším poznání uvedeného mohou poskytnout specifické návody, jak se zaměřit na děti v pěstounské péči s perspektivou vhodné intervence v případě vztahových nebo výchovných problémů. Intervenční nástroje jsou základem pro změnu v chování v případě nutnosti.

**Otázky a témata k diskusi:** Teoretická část vychází z běžně dostupných literárních zdrojů a kopíruje současné trendy v pěstounské péči. Ačkoliv to nebylo předmětem zájmu DP, mohly být zmíněny konkrétní nedostatky pěstounské péče vnímané v institucionální péči, kdy dochází k umístování dětí příkladně do výchovných ústavů. Jakým způsobem lze popsat nedostatky pěstounské péče v českém prostředí?

Z pohledu konkrétních přístupů jsou k dispozici i jiné nástroje jak nastavovat možné intervence u dětí v pěstounské péči kromě projektivních technik?

### **Celkové zhodnocení:**

Zpracování DP působí kvalitně. V teoretické části jsou dostatečně vyhodnoceny dostupné zdroje, které poskytují nezbytné informace. Nejedná se jen o pěstounskou péči, ale jsou uváděny i poznatky ukotvující projektivní techniky. Kapitola věnovaná tomuto tématu mohla být srozumitelněji začleněna do celkového textu, ale nejedná se o zásadní nedostatek.

Praktická část je metodologicky správně uchopena. Zpracování získaných dat od respondentů mohlo mít propracovanější návrh pro interpretaci, což však v konečném souhrnu je dostatečně nahrazeno.

Autorka DP projevila schopnost se zaměřit na aktuální téma, vhodným způsobem ho uchopit a také uvést smysluplnou interpretační argumentaci.

Práci doporučuji k obhajobě.

### **Výsledné hodnocení: A**

Datum: 21. 05. 2023

.....  
Podpis oponenta práce