

**Univerzita Hradec Králové**  
**Přírodovědecká fakulta**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

*Jméno a příjmení studenta:* Eva Znamínková  
*Studijní obor:* Systematická biologie a ekologie  
*Studijní program:* B1501-Biologie  
*Vedoucí práce:* doc. RNDr. František Malíř, Ph.D.  
*Oponent:* Ing. Vladimír Dvořák, Ph.D.  
*Katedra:* Biologie  
*Název diplomové práce:* **Mykotoxiny ochratoxiny a jejich toxicita**  
**Mycotoxins ochratoxins and their toxicity**

Volba tématu: **1. Aktuální**  
**2. Užitečné a prospěšné**  
3. Standardní  
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění: 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn  
**2. Vhodně zvolený cíl, který byl z větší části naplněn**  
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn  
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce: 1. Originální - zdařilá  
**2. Logická – systémová**  
3. Logická – tradiční  
4. Pro dané téma tradiční  
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou: 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny  
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny  
**3. Velmi dobrá, použity běžně dostupné prameny**  
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, obrázky, přílohy):  
1. Mimořádné, funkční  
**2. Dobré a funkční**  
3. Odpovídá nutnému doplnění textu  
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce: 1. Inspirativní názory  
2. Ne zcela běžné názory  
**3. Vlastní názor argumentačně podpořený**  
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika      a) výborná  
                          **b) velmi dobrá**  
                          c) nevyhovující
2. Gramatika        a) výborná  
                          **b) velmi dobrá**  
                          c) nevyhovující

Práce má rozsah 53 stran včetně literatury, obsahuje 4 tabulky a 4 obrázky.

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto

Další hodnocení:

Autorka zvládla téma zadané bakalářské práce. S ohledem na možnosti studentky byla práce napsána na dobré úrovni a celkově oceňuji také osobní přístup studentky.

Je ale škoda, že kvalita práce je snížena některými nepřesnostmi, např. cituji: např. v anglické anotaci- správně má být: carcinogenicity, teratogenicity; dále na str. 13 autorka uvádí, že otevřené laktonové formy jsou dokonce toxičtější než ochratoxin A, správně má být otevřená laktonová forma a ta je přibližně stejně toxická jako OTA, hydrochinonové formy jsou samozřejmě ještě toxičtější. Dále s.32: OTA je přeměňován na toxický metabolit – např. prostřednictvím lipoxygenázy a cytochromu P-450 (ten spadá mezi monooxygenázy); s.36- v textu citace Ringo *et al.*, 2003-správně je Ringo *et al.*, 2006; s.37 – má být neurotoxickému a ne nefrotickému působení s. 42 základními nástroji používanými za účelem měření expozice toxinům (ne na toxické činidlo = moc obecné a nepřesné) jsou biomarkery. A takových drobností a nepřesností je v práci více.

Práce však splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Otázka k ústní obhajobě práce:

- 1. Jaký názor má autorka na expozici ochratoxinu A prostřednictvím potravin živočišného původu a rostlinného původu. Které z nich považuje za významnější zdroj a proč ?**

**2. Věděla by autorka, kdy a jak byl řazen ochratoxin A dle IARC WHO ?!**

Datum: 20.6.2015

Podpis vedoucího bakalářské práce: