



**Katedra anglického jazyka a literatury**  
**Posudek oponenta diplomové práce KAJL UHK**

<b>Autor práce</b>	<b>Bc. Klára Pavelková</b>
<b>Studijní obor</b>	<b>Učitelství pro 2. stupeň ZŠ – anglický jazyk a literatura</b> <b>Učitelství pro střední školy – ruský jazyk a literatura</b>
<b>Forma studia</b>	<b>denní</b>
<b>Název práce</b>	<b>Tři typy dystopických románů: My, Konec civilizace a 1984</b> <b>Three Types of Dystopia: We, Brave New World and 1984</b>
<b>Vedoucí práce</b>	<b>Prof. PhDr. Bohuslav Mánek, CSc.</b>
<b>Oponent práce</b>	<b>Mgr. Jan Suk</b>

<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Hodnocení 1 -4</b>
<b>Obsahová stránka</b>	
Formulace cílů práce	3
Vhodnost využití primárních a sekundárních zdrojů pro podporu argumentace	2
Rozsah a hloubka vlastní analýzy, kritický přístup ke zdrojům	3
Interpretace dat a splnění cílů práce	4
<b>Formální stránka</b>	
Logická struktura práce	3
Úroveň jazykového zpracování	2
Dodržení bibliografických norem	3
<b>Komentáře k hodnocení</b>	
<p>Předkládaná diplomová práce Bc. Kláry Pavelkové srovnává tři dystopická díla první poloviny 20. století, <i>My</i> Jevgenije Zamjatina, <i>Konec civilizace</i> Aldouse Huxleyho a <i>1984</i> George Orwella. Jedná se o původní zadání, bohužel však chybí hlubší explikace, proč autorka uvádí ruského autora, i když samotnou práci začíná medailonkem H. G. Wellse, který by se jevil jako vhodný anglický písíčí autor. Navíc sama autorka zmiňuje právě vliv Wellse na dále analyzovaná díla. Již od samého začátku je patrná nesystematičnost autorky – v názvu řadí díla chronologicky, což je logické, v dalších kapitolách je řazení proměnlivé, patrně intuitivní, vždy však odlišné od chronologického pořadí názvu. Za naprosto nelogické považují zařazení dvou obecných kapitol podávající obecný přehled resp. zaměřující na literární styl a použité techniky ve vybraných dílech až na samotný závěr práce. Tyto kapitoly by měly být včleněny ihned po představení jednotlivých autorů. Navíc svou formální stránkou připomínají spíše materiál přílohový. Celá práce je navíc značně krátká – samotného textu je 45 stran, navíc po odečtení výše uvedených kapitol pouhých 40 stran textu – což je délka vhodná spíše pro bakalářskou práci. Navíc jsou některé kapitoly velice kusé – např. kapitoly 5 a 6 (vzájemné srovnání všech třech románů), které by mohly činit těžiště práce, čítají dohromady tři strany. Ačkoliv je práce zpracována poutavě, její povaha je spíše popisná a chybí jí hlubší kritický názor</p>	



Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta

autorky. Závěr je pak spíše obecným konstatováním než diskusí výsledků.

Po jazykové stránce je práce na průměrné úrovni, je diskreditována zejména častým použitím první osoby plurálu; také jednotlivé odstavce nejsou propojeny logickými přechody. Odstavce jsou místy tvořeny pouze jednou větou. Úprava je občas nejednotná, zejména v dlouhých přímých citacích.

Celkově se jedná o zajímavě pojaté téma, které je naneštěstí nesystematicky, i když poutavě pojednáno. Rozsah práce je nevyhovující požadavkům na danou práci kladeným.

### ***Otázky k obhajobě***

Proč byl do Vaší analýzy zařazen ruský autor namísto např. H. G. Wellse? Je nějaký klíč ve Vašem řazení kapitol?

V Hradci Králové dne **17. 8. 2015**

**Jan Suk**