

## Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Denisa Králová

Název závěrečné práce: Mezioborová spolupráce v rámci péče o duševní zdraví dítěte v dysfunkčním rodinném prostředí

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Předložená práce si klade za cíl komplexní rozbor dysfunkčního prostředí, ve kterém dítě vyrůstá a zjistit, jakou pozici zastává sociální pracovník v procesu péče o duševní zdraví dítěte. Cíl je ambiciózní, nicméně má potenciál obohatit obor sociální práce. Zkoumání multioborovosti spolupráce je na místě.

### Hodnocení struktury práce:

**A** B C D E F

Odůvodnění: Text je členěn standardně, práce obsahuje vlastní empirické šetření. Nechybí tedy žádná z očekávaných součástí textu.

### Hodnocení teoretické části práce:

**A** B C D E F

Odůvodnění: V teoretické části je možné ocenit jasně strukturované členění. Některé kapitoly, obzvláště kap. č. 1, jsou velmi stručně pojaty, nicméně odpovídají úrovni bakalářského textu. Obsahově klíčová je pro téma práce kapitola č. 4, ve které je též popis rolí pedagoga, psychoterapeuta.

### Hodnocení metodické části práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Použití kvalitativní výzkumné strategie a zároveň rozdělení hlavního cíle na tři dílčí cíle je odpovídající. Nicméně vzhledem k hlavnímu cíli (multioborová spolupráce) by bylo žádoucí též pracovat s dokumenty, které vymezují činnost jednotlivých profesí (určují hranice a kompetence). Zvažovala autorka též využití studia dokumentů jakožto výzkumné techniky?

### Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B **C** D E F

Odůvodnění: V některých momentech vyznívají závěry a zjištění relativně předvídatelně předem (např. DC1, kdy autorka konstatuje, že přizvání odborníků z jiných oborů je podmíněno zákonem o sociálně právní ochraně dětí, tedy nezáleží na úsudku konkrétní osoby). Podstatným zjištěním by zde

spíše bylo, zdali se vyskytují aktivity spolupráce mezi obory nad rámec povinnosti předávat si informace. Z textu toto příliš nevyplývá, byť autorka na str. 40 konstatuje, že „jediným opravdu mezioborovým momentem spolupráce (je) pouze případová konference, tedy dostaví-li se všichni požádaní“. Nastává tato situace podle zjištění autorky často?

V kontrastu s předchozím komentářem je pak zjištění v DC2, že „všechno je to o lidech“:

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A **B** C D E F

Odůvodnění: Cíle práce lze považovat za naplněné s výše uvedenými dílčími připomínkami.

**Hodnocení formální stránky práce:**

A **B** C D E F

Odůvodnění: Bez připomínek, vyjma absence přepisu rozhovoru v příloze, což by posloužilo jako ukázka průběhu kvalitativního interview.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B **C** D E F

Odůvodnění: Práce směřuje svým obsahem přímo do oboru sociální práce, závěry jsou však spíše rámcovými konstatováními spíše než detailními doporučeními pro praxi v mezioborové spolupráci.

**Další připomínky:** Nejsou.

**Otázky k obhajobě:**

1. Zvažovala autorka též využití studia dokumentů jakožto výzkumné techniky?
2. Autorka na str. 40 konstatuje, že „jediným opravdu mezioborovým momentem spolupráce (je) pouze případová konference, tedy dostaví-li se všichni požádaní“. Nastává tato situace podle zjištění autorky často?

**Celkové zhodnocení práce:**

A **B** C D E F

Odůvodnění: Práce splňuje požadavky kladené na bakalářské závěrečné práce. Celkové hodnocení se pak vztahuje k výše uvedeným dílčím připomínkám.

V Hradci Králové dne 2. 5. 2018

**Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.**