

**Pedagogická fakulta  
Univerzita Hradec Králové  
Hodnocení bakalářské práce**

**Posudek oponenta práce**

**Jméno autora:** Adéla Marešová

**Název práce:** Povědomí žáků druhého stupně základních škol a studentů středních škol o problematice komerčního sexuálního zneužívání dětí a mládeže

**Vedoucí práce:** Mgr. Lucie Špráchalová

**Oponent práce:** doc. PhDr. Václav Bělík, Ph.D.

**Téma práce:** je velmi aktuální. Problematika komerčního sexuálního zneužívání dětí a mládeže je tématem, které je třeba u dětí a mládeže ve formě prevence a intervence řešit, protože se s ním setkávají stále více především ve virtuálním prostředí.

**Práce je zaměřena:** teoreticko – empiricky, práce má kvantitativní charakter.

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** odpovídající, grafická úprava práce je pečlivá.

**Rozsah práce:** přiměřený

**Použitá literatura:** aktuální a odpovídající

**Počet uváděných titulů:** dostatečný, nicméně rozdělení soupisu zdrojů na monografie, legislativu apod. je nezvyklé, navíc uvést toto dělení do obsahu je netradiční.

**Citace v textu:** odpovídající. V některých kapitolách se často opakuje jeden citovaný zdroj. Studentka cituje správným způsobem. Míra shody s antiplagiátorským systémem Odevzdej.cz je 4 %, což svědčí o velké míře originality práce. Práci z tohoto pohledu vnímám jako pečlivě sestavenou, přičemž míra shody je dána objektivními důvody.

**Formální stránka práce:**

- Práce má logickou strukturu, grafická úprava práce je úhledná.
- Jako nešikovné/netradiční vnímám označení kapitoly č. 1 Charakteristika cílové skupiny – tento název by byl spíše vhodný do empirické části. Samotné názvy kapitol 1.1. a 1.2. evokují to, že by si čtenář myslel, že budou bezesbýtku popisovat problematiku – což není splněno – popisují ji skromně.
- Jako netradiční vnímám zařazení zkratk do názvů nadpisů – vhodnější by bylo udělat v práci seznam zkratk.
- Kapitola 4 by svým charakterem mohla spadat pod kapitolu 3
- Je k diskusi, zda nebylo zvoleno přílišné množství hypotéz.
- Jako velké pozitivum vidím studentčinu práci se zdůvodněním hypotéz, které je opravdu kvalifikované.
- Samotné téma jako by nabízelo, že bude studentka zkoumat ohromně velké množství respondentů, přičemž zkoumaný soubor je poměrně skromný.
- U otázky č.12 se domnívám, že měla být varianta č. 1 podrobně rozebrána na více variant.
- Samotnému tématu by slušela ještě kvalitativní část zkoumání – kazuistiky, rozhovory apod. pro ucelenější uchopení problematiky.

**Námět pro diskusi u obhajoby:**

- Jak vnímáte rozdíl mezi pojmy výzkum a průzkum z pedagogického pohledu.
- Odpovídají výsledky zkoumání otázky č. 8 výskytu zkoumaného jevu u většinové společnosti?
- Proč jsou v otázce č.9 vypsány právě tyto jevy? Jakou má otázka souvislost se zkoumaným a popisovaným tématem?
- Jak využijete výsledky svého zkoumání v praxi?

**Využitelnost pro praxi:** Vysoká. Studentka může využitelnost své práce v praxi přiblížit u obhajoby ZP.

**Cíl práce:** Cíl práce i cíl zkoumání byl naplněn.

Celkově hodnotím předkládanou bakalářskou práci studentky Adély Marešové jako zdařilou s připomínkami výše a po vyjádření se k připomínkám a dotazům ji doporučuji k úspěšné obhajobě.

**Výsledné hodnocení:**

Datum: 20.5.2020

.....  
Podpis oponenta práce