

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno autora	Kristýna Štěpánová
Název práce	Trávení volného času studentů Univerzity Hradec Králové
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Josef Bernard, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	
Rok obhajoby	2020

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Autorka práce usiluje o popis trávení volného času studentů UHK a zkoumá vliv vybraných faktorů na podobu volného času studentů (pohlaví, finanční situace, bydliště). Za tímto účelem realizovala vlastními silami malé dotazníkové šetření mezi studenty. Výzkumné téma je bezpochyby sociologicky relevantní. Autorka formuluje několik výzkumných otázek a hypotéz, které se vesměs týkají faktorů ovlivňujících množství volného času studentů. Znění těchto hypotéz vyplývá částečně z odborné literatury a částečně z autorčiných vlastních předpokladů. Bohužel ovšem velmi omezená velikost vzorku komplikuje statistické testování těchto hypotéz, takže se prakticky žádná z nich v datech nepotvrzuje.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	Ano	<u>s výhradami</u>	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	Ano	<u>s výhradami</u>	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	Ano	<u>s výhradami</u>	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	<u>Ano</u>	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	<u>Ano</u>	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	<u>Ano</u>	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	<u>Dobrá</u>	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	<u>Dobré</u>	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<u>Dobrá</u>	s výhradami	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	dobré	<u>s výhradami</u>	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Připomínky k obsahové úrovni práce dělím do tří částí (teoretická část práce, metodologie, analýza)

Teoretická část práce:

- 1) V teoretické části práce se autorka snaží pojednat téma volného času velmi zeširoka. Podává různé definice volného času, zabývá se pohledem různých vědních disciplín a popisuje pojmy, které s volným časem souvisejí (např. psychohygienu, kvalita života). To vše jde bohužel na úkor hloubky pojednání. Překvapivě málo informací je věnováno volnému času studentů, naopak hodně prostoru se věnuje volnému času dětí. To vyplývá z množství literatury, kterou autorka k jednotlivým tématům našla, nicméně bohužel se tak zaměření teoretické části práce nekryje příliš dobře s empirickou částí.
- 2) Teoretická část je podána poměrně hodnotícím způsobem. Autorka na různých místech používá pojmy jako „vyspělejší a méně vyspělé formy trávení času“, „rozvíjení osobnosti“, „plnohodnotné využití času“, atd. Z hlediska sociologie je ovšem podobné hodnocení velmi sporné. V odborném textu by nemělo jít o nabádání ke „správnému“ způsobu trávení času, ale spíše o analýzu existujícího stavu.
- 3) Propojení teoretické a empirické části je poměrně slabé. Teoretická část práce je rozkošatěná to řady pojmů, disciplín a souvislostí, ale nejde do hloubky v těch otázkách, které zajímají autorku v části empirické. Některé výzkumné otázky, jako např. vliv financí na volný čas, nejsou v teoretické části pojednány vůbec. Slabé propojení teoretické a empirické části je zřetelné i v kapitole Závěr. Autorka zde popisuje cíle teoretické části, nicméně ve skutečnosti by teoretická část práce neměla mít jiné cíle než část empirická.
- 4) Autorka v jedné kapitole odlišuje aktivní a pasivní formy trávení volného času. Zahrnutí takového rozlišení do teoretické kapitoly práce je velmi vhodné, protože to také tvoří jednu z jejích výzkumných otázek. Teoretický popis této klasifikace ale není dostatečně propracovaný. Klasifikace jednotlivých aktivit není jasná. (Proč by např. četba knih měla být řazena mezi aktivní nebo pasivní formy?)

Metodologie

- 1) Autorka v metodologické části vůbec neřeší otázku reprezentativity vzorku. V úplném závěru práce sice zmiňuje, že vzorek není reprezentativní, nicméně předtím využívá v analýze řadu statistických testů, které reprezentativitu vzorku předpokládají. Pokud by autorka chtěla svá zjištění vztáhnout pouze na výzkumný soubor, jak píše v závěru, nemusela by se vlastně se statistickými testy hypotéz obtěžovat.

Analýza

- 1) Testy jednotlivých hypotéz jsou zpracovány dobře (až na problém s reprezentativitou popsany výše). Zajímalo by mě ovšem, jak by autorka odůvodnila volbu jednotlivých statistických testů.
- 2) Analýza věnovaná aktivnímu a pasivnímu trávení času je poněkud nepřehledná. Autorka totiž do svých grafů zahrnuje vždy několik typů aktivit, aniž by přitom zohlednila, které z nich považuje za aktivní a které za pasivní.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

- 1) Některé tabulky jsou nepřehledně rozházené na dvě strany (např. tab. 17).

Otázky k obhajobě práce

- Jaké jsou výhody použitých statistických testů oproti standardnímu testování pomocí Chí kvadrát v kontingenční tabulce?
- Jak autorka chápe „efektivní využití volného času“ (viz str. 49)? A lze něco k tomuto tématu říci na základě sebraných dat?

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci. Oceňuji snahu sesbírat vlastní dotazníková data. Vzhledem k množství připomínek zmíněných výše v tomto posudku v práci ovšem shledávám řadu nedostatků, spočívajících především v teoretické části.

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržené hodnocení

D

Mistrovice, 3. 8. 2020
datum a místo



.....
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.