

**Pedagogická fakulta  
Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení bakalářské práce**

**Posudek vedoucího práce**

**Jméno autora:** Adéla Poloprudská

**Název práce:** Problematika užívání návykových látek u studentů středních škol na Semilsku

Vedoucí práce: Mgr. Stanislava Hoferková, Ph.D.

**Téma práce:** stále aktuální

**Rozsah práce:** zhruba 40 stran vlastního textu (bez literatury a příloh), tedy přiměřený

**Struktura práce:** přiměřená; autorka rozdělila práci do 5 hlavních kapitol, poslední tvoří výzkumné šetření; kapitoly jsou logicky uspořádané, členěné na podkapitoly

**Cíl práce:** jasně vymezen v závěru práce (str. 49, „...zjistit stav užívání vybraných návykových látek mezi studenty vybraných středních škol na Semilsku.“), splněn

**Teoretická část práce:** odpovídá; autorka nejprve popisuje hlavní pojmy, v další kapitole charakterizuje vybrané návykové látky (oceňuje, že autorka představuje pouze ty, které jsou relevantní pro výzkumné šetření). V posledních dvou kapitolách teoretické části popisuje cílovou skupinu – adolescenta a užívání návykových látek v této věkové skupině, představuje statistická data z posledního projektu ESPAD. Autorka vhodně pracuje se zdroji, teoretická část je pečlivá, obsahuje důležité relevantní informace.

**Práce s pojmy:** odpovídá, vhodně doplněn autorským textem

**Práce se zdroji informací:**

- **přiměřenost citací:** přiměřené
- **způsob odkazování:** odpovídá, přehledný; autorka odkazuje pomocí závorek v textu
- **použitá literatura:** aktuální, seznam zdrojů pečlivý, v souladu s normou
- **počet použitých zdrojů:** přiměřený, zhruba 30 zdrojů (zejména monografických)

**Empirická část:**

- **koncepce empirického šetření:** na dobré úrovni; autorka stanovila nezbytnou metodologii (cíl, hypotézy, výzkumný vzorek...), zvolila kvantitativní výzkumnou strategii - použila část dotazníku ESPAD. Výsledky z posledního projektu 2011 jí sloužily jako podklad pro stanovení hypotéz, výsledky v závěru porovnála. Empirická část je pečlivá, výsledky šetření prezentovány přehledně.
- **interpretace výsledků:** odpovídá; autorka se mohla více zaměřit na zhodnocení, zda výsledky šetření jsou vzhledem k celostátním výsledkům pozitivní či nikoliv a navrhnout možná řešení pro praxi.

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** dobrá úroveň

**Formální stránka práce:** odpovídá; pečlivá

**Využitelnost pro praxi:** nízká

**Celkové hodnocení:** Předkládaná práce odpovídá požadavkům na bakalářské práce po stránce obsahové i formální. Autorka zpracovala téma výstižně, přiměřeně doporučenému rozsahu pro bakalářské práce, vhodně využívala zdroje informací. Autorka pracovala svědomitě a samostatně.

**Témata pro diskuzi při obhajobě:**

*1. Jak autorka hodnotí výsledky svého šetření v porovnání s výsledky celé ČR? V čem spatřuje možné důvody některých rozdílných výsledků?*

**Výsledné hodnocení:**

Datum: 27. 5. 2015

.....  
Podpis vedoucího práce