Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta

Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Jan Zadražil

Studium: Tělesná výchova se zaměřením na vzdělávání, Matematika se zaměřením na vzdělávání

Název práce: Rešerše sportovních aplikací v tělesné výchově

Vedoucí práce: Mgr. Adam Křehký

Oponent práce: doc. Mgr. Adrián Agricola, Ph.D.

Pracoviště: Katedra tělesné výchovy a sportu, PdF, UHK

Cíl práce: Cílem práce je předložit ucelený přehled dostupných aplikací, které je možné využívat především ve školní tělesné výchově s přesahem do sportovního tréninku. Na základě rešerše budou představeny aplikace, které korelují s náplní rámcového vzdělávacího plánu pro ZŠ/SŠ. Práce analyzuje pozitiva i negativa jejich použití, porovnává recenze a poskytuje užitečný přehled pro sportovce, žáky, studenty s pedagogy při výuce.

Zaměření práce: teoreticko-rešeršní

Rozsah práce: 70 stran

Kritérium	Podíl bodů na hodnocení	Hodnocení
Syntéza poznatků (vhodnost, aktuálnost)	20	14
Formulace cíle, VO, příp. hypotéz práce	5	4
Metodologie a její adekvátnost	20	14
Zpracování výsledků	15	11
Závěry a diskuze	15	10
Přínos pro praxi (přínos pro obor)	10	6
Naplnění citační etiky (norma)	5	5
Jazyková úroveň (gramatika, stylistika)	10	8
Celkem	**100**	**76**

Hodnocení "0 b." u jakékoli z kategorií a celkové skóre pod 60 b. je důvodem pro nedoporučení práce k obhajobě.

Konkrétní připomínky k práci: Bakalářská práce se věnuje aktuálnímu tématu využití mobilních aplikací v tělesné výchově. Zvolený cíl je praktický a dobře ukotvený v současných trendech digitalizace vzdělávání. Autor se zaměřuje na rešerši vybraných sportovních aplikací a jejich možné uplatnění ve výuce, což má jistý potenciál pro pedagogickou praxi.

Teoretická část práce shrnuje základní poznatky o digitalizaci ve školství, rámcových vzdělávacích programech a pohybové aktivitě dětí. Přestože je tato část věcně správná, chybí jí hlubší kontext a systematičnost, např. širší rámec pro kategorizaci aplikací, či přehled dosavadních výzkumů v oblasti ICT v tělesné výchově.

Formulace cíle je jasná a odpovídá zpracovanému obsahu. Výzkumné otázky jsou však formulovány spíše obecně a nejsou dále rozpracovány do analytické roviny – např. chybí jasné vymezení, co znamená „přínos“ nebo „vhodnost“ aplikace pro výuku.

Metodická část postrádá jasné a reprodukovatelné postupy výběru hodnocených aplikací. Kritéria hodnocení nejsou transparentně odvozena z odborné literatury, ale spíše vznikají intuitivně, což oslabuje výzkumnou validitu. Hodnocení aplikací je popisné, většinou ve formě tabulky a slovního komentáře, ale chybí zde srovnávací analýza nebo argumentace proč jsou některé aplikace vhodnější než jiné.

Diskusní část je stručná a přináší spíše osobní dojmy než hlubší pedagogickou reflexi. Přínos pro praxi je naznačen, ale nebyl systematicky vyvozen z předchozích výsledků ani zasazen do širšího rámce výuky TV. I proto je praktická využitelnost této práce poněkud omezená.

Po jazykové stránce je text převážně srozumitelný, bez zásadních gramatických chyb, ale stylisticky jednoduchý a místy s neobratnými formulacemi. Práce jako celek odpovídá požadavkům na bakalářskou úroveň, ale trpí absencí metodické promyšlenosti a hlubší pedagogické interpretace, což se odrazilo ve výsledném hodnocení.

Otázky k obhajobě:

1. Jak jste stanovil kritéria pro výběr a hodnocení konkrétních aplikací? Zvažoval jste jejich pedagogickou oporu nebo doporučení v odborné literatuře?
2. Mohl byste konkrétně uvést, jak by jedna z Vámi hodnocených aplikací mohla být využita v hodině tělesné výchovy v souladu s RVP a výukovými cíli daného ročníku?

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Cíl práce: splněný

Navrhované výsledné hodnocení:

……

doc. Mgr. Adrián Agricola, Ph.D.

V Hradci Králové dne 20. 5. 2025