



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta

Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: Michaela Adamu

Studium: Studijní program: M7503 – Učitelství pro základní školy

Studijní obor: Učitelství pro 2. stupeň ZŠ – etická výchova

Učitelství pro 2. stupeň ZŠ – tělesná výchova

Název práce: Sokolská všestranost ve vztahu k fyzické zdatnosti vybrané dětské populace

Vedoucí práce: doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Radka Dostálová, Ph.D.

Pracoviště: Katedra tělesné výchovy a sportu

Cíl práce: Cíl práce stanoven jasně a srozumitelně, nicméně shledávám nepatrně jinou formulaci cíle u zadání práce a následně u praktické části (navíc v anotaci a cíli práce autorka uvádí, že budou testovány dívky 8 – 12 let, v popisu výzkumného souboru uvádí věk 10 – 14 let).

Zaměření práce: teoreticko-empirické;

Rozsah práce: odpovídá požadavkům; 83 stran textu včetně stran úvodních a stran seznamů (55 stran čistého textu);

Kritérium	Podíl bodů na hodnocení	Hodnocení
Syntéza poznatků (vhodnost, aktuálnost)	15	10
Formulace cíle, VO, příp. hypotéz práce	5	3
Metodologie a její adekvátnost	25	16
Zpracování výsledků	10	10
Závěry a diskuze	20	6
Přínos pro praxi (přínos pro obor)	10	4
Naplnění citační etiky (norma)	5	5
Jazyková úroveň (gramatika, stylistika)	10	8
Celkem	100	62

Konkrétní připomínky k práci:

Předložená diplomová práce se zabývá zmapováním úrovně fyzické zdatnosti dívek z oddílu sokolské všestrannosti a dívek z jednotlivých specializovaných oddílů atletiky, gymnastiky a plavání. V teoretické části práce jsou vymezené pojmy v souladu s cílem práce, nicméně některé oblasti jsou bohužel opomenuty – např. charakteristika (alespoň pohybový vývoj) mladšího/staršího školního věku (přes nejednotnost v cíli není jasné o jaký věk skutečně šlo), která následně souvisí s výzkumným souborem. Autorka výborně popisuje sokolskou všestrannost včetně všech jejích disciplín a příslušných závodních pravidel (tuto část považuji za nejpřínosnější, jelikož zatím neexistuje jiný dokument informující o všech těchto náležitostech na jednom místě), ale bohužel je to v kontrastu s úplnou absencí informací o specializovaných oddílech atletiky, gymnastiky a plavání. V textu se vyskytují (ale naštěstí pouze ojediněle) drobné interpunkční nedostatky (především nevhodně umístěvané čárky), překlepy, nesjednocené odkazy (viz tabulka „pět“ X Tabulka 5) apod. V celkovém efektu je však práce sepsána velice přehledným, kultivovaným a čtivým způsobem.

V praktické části práce autorka ke sběru dat využívá testové baterie Fitnessgram, která je vzhledem k vytyčenému cíli odpovídající, důvod upřednostnění této méně tradiční testové baterie před jinými je z mého pohledu však málo vysvětlený. Podkapitola 7. 1. Charakteristika zkoumané skupiny je obsahově velmi slabá – čtenář se dozví prakticky jen lokalizaci příslušného klubu, ale jeho bližší charakteristiky (četnost a délka tréninků, kádrové zastoupení aj.) o chodu klubu chybí. V rámci metodologie výzkumu není vůbec popsána samotná organizace výzkumu (byla autorka práce přítomna, v jakém časovém horizontu testy probíhaly apod.). Co považuji za nedotažené je popis způsobu, jak je testová baterie skórována, resp. chybí obecné informace kolik bodů přísluší jakému výkonu v rámci jednotlivých testů, v přílohách lze nalézt jen už konkrétní výkony probandů. Samotné výsledky již považuji za nejsilnější část diplomové práce – velmi přehledně a srozumitelně zpracována, kdy autorka využila statistického programu TIBCO STATISTICA 13. Z formálního hlediska lze v kapitole Výsledky vytknout jen neadekvátně velké mezery mezi titulky k tabulkám a samotnými tabulkami. Výsledky jsou prezentovány pomocí tabulek a kategorizovaných krabicových grafů, navíc doplněny krátkými komentáři. Pro výzkum byly stanoveny vědecké otázky a hypotézy, které byly v diskusi zhodnoceny velmi strohým způsobem. Kvituji část osobního vhledu, který autorka do diskuse zakomponovala a zúročila tak své letité bohaté zkušenosti v oblasti sportovní gymnastiky – potažmo sokolské všestrannosti, ale bohužel postrádám diskusi jako takovou - srovnání s jinými výzkumy zabývajícími se podobnou tematikou, popis přínosu výzkumu a celkově předložené práce, kritický pohled na výsledky, polemika nad použitými postupy apod.

Otázky k obhajobě:

1. Pokuste se lépe objasnit důvod využití testové baterie Fitnessgram a její upřednostnění před jinými testovými bateriemi. Dále upřesněte způsob skórování jednotlivých výkonů v rámci použití této baterie.
2. Popište detailněji organizaci výzkumu, v práci toto postrádám.
3. Vysvětlete princip použití neparametrického Kruskal-Wallisova testu.

4. Jaká jsou závěrečná doporučení pro využití výsledků diplomové práce v praxi, resp. v čem sledáváte hlavní přínos předložené práce?

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Cíl práce: splněný

Navrhované výsledné hodnocení:

.....

PhDr. Radka Dostálová, Ph.D.

V Hradci Králové dne 13.8. 2022